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# Seznam zkratek

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zkratka** | **Význam česky** | **Význam anglicky** |
| AI | Umělá inteligence | Artificial Intelligence |
| C-ITS | Kooperativní inteligentní dopravní systém | Cooperative Intelligent Transport System |
| DSSAD | Systém pro ukládání dat automatizovaného řízení | Data Storage for Automated Systems |
| EDR | Černá skříňka vozidla (zařízení pro logování určitých dat) | Event Data Recorder |
| ES | Evropský standard | European Standard |
| ESD | Soudní dvůr Evropské unie | Court of Justice of the European Union |
| FCD | Data z plovoucích vozidel | Floating Car Data |
| GPS | Globální polohový systém | Global Positioning System |
| JSDI | Jednotný systém dopravních informací |  |
| NDIC | Národní dopravní a informační centrum |  |

# Obecné informace
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# Úvod

V dnešní době se nacházíme na prahu revoluce v oblasti dopravy s nástupem autonomní mobility. První autonomní vozidla již vyjíždějí na silnice a slibují nejen větší bezpečnost a efektivitu, ale také zásadní změny ve způsobu, jakým se pohybujeme. Toto nové paradigma vyžaduje řešení komplexních otázek, které zahrnují nejen technologické a infrastrukturní aspekty, ale také právní a etické aspekty. Jedním z aktuálních témat je v této oblasti právní ochrana databází, které obsahují cenná data pro provoz a rozvoj autonomní mobility.

V kontextu autonomní mobility, kde se objevují nové formy sběru a využití dat, je z hlediska databází zásadní, aby pořizovatelé měli jasnou představu o jejich právním statutu. To jim umožní zacílit ochranná opatření a efektivněji využívat příslušná data ve svých podnikových strategiích, případně je bezpečně sdílet s dalšími subjekty. Právní ochrana databází v autonomní mobilitě je však komplexním a dynamickým problémem, který vyžaduje systematický přístup a přizpůsobení obecných právních principů specifickým charakteristikám této oblasti. Je proto nezbytné vyvinout nový přístup, který reflektuje specifické požadavky a výzvy, s nimiž se pořizovatelé databází v autonomní mobilitě potýkají. Z uvedené potřeby vychází tato metodika, jejímž cílem je poskytnout pořizovatelům databází konkrétní doporučené postupy pro určení právní ochrany jejich databází.

Tato metodika přináší subjektům v oblasti autonomní mobility několik výhod. Kromě poskytnutí informací o právním statutu a vhodných způsobech právní ochrany databází, což umožňuje efektivnější využití databází při strategickém plánování a rozhodování, také přispívá k harmonizaci a vyjasnění definovaných doporučených postupů. To by mělo usnadnit jednání a uzavírání dohod o sdílení dat mezi různými subjekty v autonomní mobilitě.

Je důležité zdůraznit, že tato metodika není statickým nástrojem, ale pružným rámcem, který se může přizpůsobovat vývoji a novým výzvám autonomní mobility. Je navržena tak, aby reflektovala dynamiku a inovace v této oblasti a poskytovala subjektům aktuální a relevantní informace pro právní ochranu jejich databází.

## Cíle metodiky

Cílem této metodiky je poskytnout pořizovatelům databází v oblasti autonomní mobility konkrétní nástroje a postupy, které jim pomohou lépe porozumět právnímu statutu konkrétních databází a díky tomu správně a efektivně nastavit opatření pro jejich právní ochranu. Metodika se zaměřuje na klíčové aspekty určení vhodné právní ochrany databáze, a to jak z hlediska autorskoprávní ochrany, tak i ochrany sui generis.

Prvním cílem této metodiky je poskytnout pořizovatelům databází **komplexní postup pro určení režimu právní ochrany jejich databází**. Metodika bere v úvahu různé faktory, včetně originality dat, rozsahu vkladu pořizovatele a technických specifikací, a poskytuje návody pro jejich správné hodnocení. Cílem je zajistit, aby **pořizovatelé měli jasnou představu o právním statutu a jemu odpovídající právní ochraně konkrétních databází a mohli přijmout patřičná opatření pro jejich právní ochranu**.

Druhým cílem je reflektovat **specifické požadavky autonomní mobility a přizpůsobit metodiku právě pro databáze v této oblasti**. Autonomní mobilita přináší nové technologie, datové zdroje a možná využití dat, které vyžadují nový a inovativní přístup. Metodika je navržena tak, aby se zabývala klíčovými charakteristikami databází v oblasti autonomní mobility a poskytovala praktická doporučení, která budou přizpůsobená specifickým požadavkům této oblasti.

Prostřednictvím těchto dílčích cílů by pak mělo být dosaženo harmonizace a vyjasnění doporučených postupů následovaných pořizovateli databáze, kteří jsou klíčovými hráči na poli autonomní mobility, což umožní efektivní a zároveň bezpečné sdílení dat a tím i plynulejší rozvoj celé této oblasti.

V rámci této metodiky se zaměřujeme na odpověď na následující výzkumnou otázku: Jak stanovit vhodnou právní ochranu pro databáze spojené s autonomní mobilitou na základě analyzovaných charakteristik?

Certifikovaná metodika je přitom vzhledem k vytyčeným cílům vhodným nástrojem zejména proto, že oproti klasickým metodám právní úpravy, které jsou relativně nepružné, umožňuje flexibilně reagovat na technologický pokrok i jednotlivé praxí identifikované problémy a rozvíjet tzv. best practices v daném odvětví.

## Postup využití metodiky

Postup využití metodiky je pro pořizovatele databáze v oblasti autonomní mobility jednoduchý a efektivní. Následuje postup, jak pořizovatel může využít metodiku k určení právní ochrany své databáze:

1. Vyplnění charakteristik: Pořizovatel vyplní příslušné charakteristiky (podkapitola 4.3) své databáze do přiložené přílohy metodiky (kapitola 13). Zohlední způsob sběru dat, rozsah zachycených dat, originalitu, způsob využití dat a vklad pořizovatele.
2. Výpočet koeficientů ochrany: Na základě vyplněných charakteristik provede výpočet koeficientů (podkapitola 6.1) pro autorskoprávní ochranu a ochranu sui generis dle metodiky.
3. Stanovení stupně právní ochrany: Pořizovatel na základě vypočtených koeficientů určí stupeň právní ochrany pro svou databázi (podkapitola 6.3). Získá tak přehled o tom, zda databáze splňuje příslušnou právní ochranu.
4. Využití předpřipravených databází a doporučení: Jako návod může pořizovatel využít předpřipravené databáze z kapitoly 7, které poskytují příklady databází a doporučení pro zpřesnění právní ochrany. To mu může poskytnout inspiraci a směr, jak upravit a přizpůsobit jeho databázi s ohledem na právní ochranu.

Díky tomuto postupu získá pořizovatel přehled o právní ochraně své databáze v oblasti autonomní mobility.

# Identifikace a charakteristiky databází

V rámci projektu „Právní ochrana databází dopravních dat v systémech autonomního řízení" byly již provedeny analýzy databází souvisejících s autonomním řízením a dále navrženy charakteristiky pro budoucí stanovení režimu jejich právní ochrany. Tato kapitola nabízí souhrn těchto analýz, včetně případného doplnění na místech, kde to bylo vhodné (např. návrh nové charakteristiky databáze).

Nově je nejprve zaveden právní výklad databáze. To je důležité již na samotném počátku, jelikož aby mohl být určen vhodný režim právní ochrany databáze, je klíčové mít jistotu, že soubor dat splňuje podmínky definice databáze samotné. Následuje souhrn databází objevujících se v autonomních systémech rozdělený na dvě základní oblasti dopravních a provozních dat. V poslední podkapitole jsou potom navrženy charakteristiky pro budoucí určení režimu případné právní ochrany databáze. Souhrn databází a zkoumané charakteristiky vychází z předchozího výzkumu na tomto projektu.

## Právní výklad databáze

Databáze je v právu Evropské unie (EU) a České republiky (ČR) definována s ohledem na ochranu a přístup k informacím. Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES ze dne 11. března 1996 o právní ochraně databází (dále jen „**databázová směrnice**“) se databází rozumí „*soubor děl, údajů nebo jiných nezávislých prvků, které jsou systematicky nebo metodicky uspořádány a které jsou jednotlivě přístupné elektronickými nebo jinými prostředky*.“ Tato definice poskytuje základní vymezení databáze na úrovni EU.

Na úrovni ČR je definice databáze obsažena v zákoně č. 121/2000 Sb., o právu autorském (dále jen „**autorský zákon**“). Databáze je zde definována jako „*soubor nezávislých děl, údajů nebo jiných prvků, systematicky nebo metodicky uspořádaných a individuálně přístupných elektronickými nebo jinými prostředky, bez ohledu na formu jejich vyjádření.”* Tato definice vztahující se k autorskému právu poskytuje právní rámec pro ochranu a využití databází v ČR. Je přitom zřejmé, že se jedná víceméně o definici převzatou z databázové směrnice, kterou autorský zákon transponuje téměř doslovně.

## Databáze v autonomních vozidlech

V předchozí podkapitole jsme se seznámili s právním pojmem databáze. Nyní se zaměříme na databáze, které splňují tuto definici v kontextu autonomní mobility. Tyto databáze jsou specifické svým obsahem, který zahrnuje širokou škálu dat souvisejících s dopravou a jejími parametry. V oblasti autonomní mobility lze tyto databáze obecně rozdělit do dvou základních kategorií: databáze mimo autonomní vozidlo, označované jako dopravní databáze, a databáze uvnitř vozidla, označované jako provozní databáze.

Tento výčet databází není kompletní a ani to není cílem, protože každá databáze je svým způsobem specifická. Existuje široká škála dalších databází v rámci autonomní mobility, které mohou obsahovat specifické typy dat a sloužit různým účelům. Výběr konkrétních databází slouží jako vodítko pro pořizovatele, aby byli schopni následně určit režim právní ochrany pro svou konkrétní databázi.

Tato kapitola nabízí pouze shrnutí jednotlivých skupin dat v autonomních vozidlech, více informací lze nalézt v předcházejících výstupech projektu: Odborné zprávě 2021[[1]](#footnote-2) a Metodice analýzy dopravních a provozních dat v systémech autonomního řízení[[2]](#footnote-3).

### Dopravní data

Nyní se zaměříme na konkrétní část této problematiky, kterou jsou dopravní data. Dopravní data představují klíčovou součást databází v autonomních systémech. Tato data zahrnují informace o rychlosti vozidel, jejich polohách, hustotě provozu a dalších parametrech souvisejících s dopravou.

Ukázkové příklady těchto dat jsou uvedeny v Tab. 1.

Tab. – Příklady dopravních dat

|  |  |
| --- | --- |
| **Typ dat** | **Příklady** |
| Statická data[[3]](#footnote-4) | Popis silniční sítě (geometrie, šířka silnice, počet jízdních pruhů atd.)KřižovatkyDopravní značeníOmezení rychlosti |
| Dynamická data | Běžné informace (Poloha, popis události)Zimní sjízdnostStupně provozuBěžné dopravní situace (Poloha, kolony, nehody, stav vozovky, omezení rychlosti) atd. |
| Data z detektorů | Dopravní parametry (např. Intenzita, Rychlost, Vozidlová třída, Obsazenost, Hustota, Časový odstup, Délkový odstup)Hmotnost vozidlaCestovní čas |
| C-ITS data | Rychlost vozidlaSměr vozidlaInformace o vozidle (např. světlomety)Informace o nestandardních událostech (podobné dynamickým datům) |
| Floating Car Data | GPSRychlostDalší atributy vozidla |
| Crowdsourcová data[[4]](#footnote-5) | Dopravní situaceStav infrastrukturyInformace o nestandardních událostech |

Dále existují další typy databází související s autonomní mobilitou. V této metodice se zaměříme na

* Databáze mobilních operátorů

Databáze mobilních operátorů v kontextu autonomní mobility jsou klíčovým zdrojem informací pro podporu a optimalizaci provozu autonomních vozidel. Tyto databáze shromažďují a analyzují data z autonomních vozidel, jako jsou informace o jejich provozu, poloha, rychlost a senzorická data. Jejich část je také používána jako zdroj pro databáze Floating Car Data (FCD). Tato data jsou využita pro monitorování a optimalizaci provozu vozidel, predikci dopravních situací a zvyšování bezpečnosti. Databáze také poskytují geografické informace, jako jsou mapová data a dopravní informace, které pomáhají autonomním vozidlům plánovat trasy a efektivně navigovat.

* Nehodová data

Nehodová databáze v kontextu autonomní mobility je klíčovým zdrojem informací o dopravních nehodách, který má významný vliv na bezpečnost autonomních vozidel. Tato databáze shromažďuje a uchovává informace o nehodách, jako jsou datum, místo, typ a závažnost nehody, zapojené vozidlo a další relevantní informace. Tato data jsou využita pro analýzu a porozumění příčinám dopravních nehod, identifikaci rizikových oblastí a vytváření opatření ke zlepšení bezpečnosti silničního provozu. Databáze nehod slouží jako základ pro vývoj bezpečnostních opatření a strategií, které mohou být aplikovány na autonomní vozidla, aby minimalizovala riziko nehod a zvýšila celkovou bezpečnost provozu.

* Databáze související s dostupností (parkovací plochy, dobíjecí stanice)

Databáze související s dostupností parkovacích ploch a dobíjecích stanic hrají významnou roli v kontextu autonomní mobility. Tyto databáze poskytují informace o dostupnosti parkovacích míst a dobíjecích stanic pro autonomní vozidla, což je klíčové pro jejich správné plánování tras a efektivní využití dostupných zdrojů.

Je zde na místě uvést, že tento výpis dopravních dat není zdaleka úplný. Více informací k nim lze nalézt v Odborné zprávě za rok 2021.

### Provozní data

V této kapitole se zaměřujeme na provozní data v autonomních vozidlech. Tato data hrají důležitou roli při správném fungování autonomního provozu a obsahují informace o stavu vozidla, senzorických datech, rozhodovacích procesech a dalších relevantních údajích. Provozní data jsou uchovávána v různých typech databází, které jsou specificky navrženy pro sběr, uchování a analýzu těchto dat. Pro účely naší metodiky jsme identifikovali čtyři typy databází, které jsou v tomto kontextu relevantní:

* EDR/DSSAD,
* Vozidlová řídící jednotka,
* Zařízení, související s vyšším stupněm automatizace,
* Infotainment.

Příklady těchto dat jsou uvedeny v Tab. 2.

Tab. – Příklady provozních dat

|  |  |
| --- | --- |
| **Typ dat** | **Příklady** |
| EDR/DSSAD | Zrychlení (různé typy)Změna rychlosti před nehodouOtáčky motoruÚhel náklonu vozidlaRychlostní stupeňInformace o interakcích mezi řidičem a systémech ve vozidle |
| Vozidlová řídící jednotka | Snímače polohySnímače objemuSnímače tlakuSnímače teploty |
| Zařízení, související s vyšším stupněm automatizace | Vzdálenost od různých objektůZachytávání videa a obrazu3D Pozice, rychlost, zrychleníGPS souřadnice |
| Infotainment | GPS dataInformace z externích zařízení, typicky mobilního telefonuEmailKalendářMultimediální obsah |

Je zde na místě uvést, že tento výpis provozních dat není zdaleka úplný. Více informací k nim lze nalézt v Odborné zprávě za rok 2021.

## Charakteristiky databází

Po analýze dat plynoucích v rámci autonomní mobility byly posléze stanoveny charakteristiky databází, které by měly být v budoucnu podstatné při určování možností právní ochrany či jejího nastavení. Zde jsou popsány pouze okrajově, ve větším detailu jsou vysvětleny v Metodice analýzy dopravních a provozních dat v systémech autonomního řízení.

### Způsob sběru dat

Tato charakteristika se zaměřuje na způsob sběru příslušných dat. Podstatná u této charakteristiky je hlavně následná náročnost předzpracování těchto dat. Vycházíme z těchto způsobů sběru a modifikace dat před jejím uložením do databáze:

* Sběr dat probíhá kontinuálně, do databáze je možné data ukládat rovnou. (Přímé ukládání)
* Data je nutné po zachycení určitým způsobem modifikovat před uložením do databáze, jedná se o standardizovaný proces. (Standardizovaný proces)
* Data je nutné po zachycení určitým způsobem modifikovat před uložením do databáze, není k dispozici standardizovaný postup. (Nestandardizovaný proces)
* Data jsou vytvářena uživatelem na základě jiných dat. (Vytvářeno uživatelem)

### Rozsah zachytávaných dat

V rozsahu dat řešíme pouze rozsah dat ukládaných do databáze a z diskusí a expertních zkušeností jsou stanoveny následující rozsahy:

* Malý – databáze přijímá data o objemu 0.1 MBit/s,
* Střední – databáze přijímá data o objemu 0.1 MBit/s a 10Mbit/s,
* Velký – databáze přijímá data o objemu větším než 10Mbit/s.

### Vklad pořizovatele

Tento parametr určuje, jak významný je vklad pořizovatele databáze do jejího pořízení či ověření, tj. jak kvantitativní (a tedy i finanční) vklad, tak nekvantifikovatelné úsilí, které bylo nutné vyvinout, aby bylo možné dosáhnout výsledné databáze a kvality dat a poskytovaných informací.

Z pohledu této metodiky budeme uvažovat následující rozdělení vkladu pořizovatele[[5]](#footnote-6):

* Podstatný vklad: Jedná se o vklad, který je z hlediska objektivního posouzení významný a není zcela nepodstatný. Tento vklad vyžaduje významné lidské, technické a finanční prostředky, a není snadno proveditelný kýmkoli jiným.
* Částečně podstatný vklad: Tento vklad představuje částečnou míru důležitosti a úsilí pořizovatele databáze. I když nemusí být tak zásadní jako podstatný vklad, stále vyžaduje určitou míru finančních, materiálních a intelektuálních prostředků.
* Nepodstatný vklad: Jedná se o vklad, který je zanedbatelný nebo nepodstatný z hlediska významu a úsilí pořizovatele databáze. Tento vklad může být snadno proveditelný kýmkoli jiným a nevyžaduje významné finanční nebo materiální prostředky.

### Využití dat

Tato charakteristika dělí databáze z hlediska jejich využití. Hlavní využití dat z databáze spočívá vždy v jejich převodu na určité informace, které by jinak nebylo možné získat. Toto ovšem platí vesměs pro všechny databáze, a proto to není ve výčtu využití dat uvedeno. Pro zjednodušení budeme uvažovat dopravní databáze.

Máme několik základních možností využití dat:

* Poskytování aktuálních dopravních informací (Informace),
* Vědecké účely (Věda),
* Propojení s dalšími databázemi k získání dalších informací (Propojení),
* Dlouhodobé strategie (Strategie).

### Originalita

Tato podkapitola se zaměřuje na hodnocení originality struktury databáze, která je v rámci této metodiky nově zahrnuta. Originalita struktury databáze se rozlišuje na tři úrovně:

**Minimální originalita:**

Struktura databáze s minimální originalitou není zcela nezávislá a představuje spíše sběr a uspořádání existujících informací. Vzhledem k nedostatečné originalitě struktury nemusí být tato databáze vhodná pro ochranu autorským právem.

**Střední originalita:**

Databáze se střední originalitou zahrnuje nové prvky, které přinášejí určitou originalitu struktury. Tato databáze by mohla být vhodná pro ochranu autorským právem, pokud splňuje příslušné požadavky na originalitu struktury.

**Vysoká originalita:**

Databáze s vysokou originalitou obsahuje zcela nezávislou a originální strukturu. Tato databáze je nejvhodnější pro ochranu autorským právem, pokud její struktura představuje vlastní duševní výtvor autora.

Hodnocení originality struktury databáze je důležité při určování vhodnosti různých forem právní ochrany a může mít vliv na rozhodnutí o právní ochraně databáze. Toto nově zahrnuté kritérium poskytuje další perspektivu pro hodnocení struktury databáze a její potenciální ochranu.

### Typ dat z hlediska legislativy

I když tato charakteristika není přímo spojena s právní ochranou databáze, je důležité brát v úvahu legislativní povinnosti, které se vztahují k uloženým datům. Tato charakteristika se zaměřuje na typ dat, která jsou v databázích ukládána z hlediska legislativy. Přestože projekt primárně směřuje k právní ochraně databází, je také nezbytné vzít v úvahu legislativní povinnosti, které se týkají uložených dat a liší se podle jejich typu. V rámci této charakteristiky rozlišujeme následující dva typy dat:

* Osobní,
* Neosobní.

Problematice ochrany osobních údajů a neosobních dat zpracovávaných v rámci autonomní mobility se přitom do hloubky věnují výzkumné projekty TL03000691 – Ochrana soukromí a osobních údajů v systémech autonomního řízení a CK02000188 – Ochrana neosobních dat a databází v autonomních systémech a v této metodice proto nebude dále rozvedena.

# Typy právní ochrany

Jak již bylo řečeno, z legislativního hlediska platí, že data zpracovávaná v rámci autonomní mobility mohou být považována primárně buď za neosobní či osobní údaje a na základě toho jsou také předmětem příslušné regulace. Problematice ochrany osobních údajů a neosobních dat zpracovávaných v rámci autonomní mobility se přitom do hloubky věnují výzkumné projekty TL03000691 – Ochrana soukromí a osobních údajů v systémech autonomního řízení a CK02000188 – Ochrana neosobních dat a databází v autonomních systémech a v této metodice proto nebude dále rozvedena.

Předmětem právní regulace je však i samotná databáze, v níž jsou data (ať už osobní či neosobní) uspořádána. V souladu s cíli této certifikované metodiky se podkapitoly níže zabývají definicí databáze v souladu s platnou právní úpravou a specifiky režimů právní ochrany, které na databáze mohou dopadat (tj. autorskoprávní ochrana či právní ochrana databází sui generis, jak jsou popsány v podkapitolách níže). Na úrovni EU přitom tuto regulaci sjednocuje databázová směrnice, která je transponována v českém právním řádu v autorském zákoně.

Cílem je přitom především u různých typů databází z různých zdrojů ve vztahu k provozu autonomních vozidel určit, zda se v daném případě jedná o databáze spadající pod ochranu autorského práva či o databáze v režimu právní ochrany sui generis (případně o žádný nebo kombinaci obojího režimu) a poskytnout tak klíčovým hráčům v tomto odvětví vodítko k nastavení opatření pro právně konformní užívání databází a jejich poskytování třetím stranám.

## Autorskoprávní ochrana

Jak bylo zmíněno výše, právní regulace databází je napříč EU sjednocena databázovou směrnicí, od níž se zpravidla členské státy při transpozici příliš neodchylují, což je rozhodně případ českého zákonodárce, kdy autorský zákon tuto právní úpravu přebírá téměř doslovně.

Databázi jako takovou lze v souladu s uvedeným definovat jako „*soubor nezávislých děl, údajů nebo jiných prvků, systematicky nebo metodicky uspořádaných a individuálně přístupných elektronickými nebo jinými prostředky, bez ohledu na formu jejich vyjádření*“[[6]](#footnote-7).

Platí přitom, že databáze, které způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu představují vlastní duševní výtvor autora, jsou bez dalšího chráněny podle autorského práva jako souborné dílo.[[7]](#footnote-8) Autorskoprávní ochrany přitom taková databáze požívá automaticky ze zákona, není proto třeba žádných dalších kroků ani registrace, jako je tomu například u práv průmyslových.

Autorskoprávní ochrana databáze se nevztahuje na její obsah a není na újmu práv k tomuto obsahu. V případě, že je obsah jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora, se na něj vztahuje autorský zákon nezávisle na tom, zda je autorským právem chráněno také struktura nebo uspořádání tohoto obsahu (které jsou předmětem autorskoprávní ochrany databází).

Autor či autoři databáze chráněné autorským právem má/mají kromě práva osobovat si autorství díla obecně výlučné právo provádět nebo schvalovat:

1. překlad, zpracování, úpravu a jakoukoli jinou změnu databáze;
2. dočasné nebo trvalé rozmnožování databáze nebo její části;
3. rozšiřování databáze nebo jejích rozmnoženin (včetně výsledků operací dle bodu i. výše) na veřejnost;
4. jakékoli sdělování, zobrazování nebo předvádění databáze (včetně výsledků operací dle bodu i. výše) na veřejnosti.[[8]](#footnote-9)

Platí přitom, že neautorizovaný zásah do autorského díla, tedy jeho užití i jeho změna, může založit řadu nároků vyplývajících z porušení nebo ohrožení autorského práva, např. nárok na zákaz další změny, odstranění již provedené změny, poskytnutí omluvy, nahrazení újmy a vydání bezdůvodného obohacení. Autorské právo se přitom vztahuje jak na dílo dokončené, tak na jeho jednotlivé vývojové části a fáze. Databáze je tedy případně jako autorské dílo chráněna od okamžiku, kdy je jakkoli objektivně vnímatelná, nehledě na to, zda byla nějakým způsobem zveřejněna či nikoliv.

Vyjmenované činnosti může nicméně i bez souhlasu autora stejně tak provádět oprávněný uživatel databáze nebo jejích rozmnoženin[[9]](#footnote-10), jsou-li nezbytné pro přístup k obsahu databáze a pro její obvyklé užívání. Licenci je přitom možné získat jak úplatně, tak bezúplatně. Specifickým případem pak bude právo pořizovatele databáze (jak je popsáno v podkapitole níže) nebo tzv. zaměstnanecké dílo, kdy k výkonu autorských práv je po dobu svého života či existence oprávněn zaměstnavatel autora, který dílo, v tomto případě databázi, vytvořil ke splnění svých povinností vyplývajících z pracovněprávního nebo služebního vztahu.

## Ochrana sui generis

Vedle autorskoprávního režimu, nebo i v případech, v nichž se autorskoprávní režim neuplatní (zpravidla proto, že uspořádání obsahu databáze nebude dosahovat dostatečné míry originality) mohou být databáze chráněny také sui generis.

Podmínkou této ochrany, která svědčí pořizovateli databáze[[10]](#footnote-11), je přitom, že pořízení, ověření nebo předvedení obsahu takové databáze představuje pro pořizovatele kvalitativně nebo kvantitativně podstatný vklad[[11]](#footnote-12), z čehož je patrné, že směřuje k ochraně investice vložené do databáze, nikoli k ochraně tvůrčí činnosti, jak je tomu v případě autorskoprávního režimu ochrany, který je popsán v podkapitole výše.

Zda je vklad pořizovatele podstatný se posuzuje na základě kvantity (vyčíslitelné prostředky) nebo kvality (duševní úsilí nebo vynaložená energie) vkladu, popř. z obou hledisek.[[12]](#footnote-13) Jak vysokou kvantitativní či kvalitativní úroveň musí vklad mít, aby se stal podstatným, není dosud jasné a ostatně se tato hodnota zřejmě bude proměňovat i v čase spolu s reálnými náklady potřebnými k pořízení databáze. Současná právní literatura se nicméně kloní k názoru, že podstatným vkladem je zřejmě vklad nacházející se mezi úrovní *de minimis* a úrovní *značného vkladu[[13]](#footnote-14)*. Faktorem, díky němuž se vklad pořizovatele databáze kvalifikuje jako podstatný, nicméně může být například to, že jednotlivé prvky databáze byly získány z veřejnosti nepřístupných zdrojů[[14]](#footnote-15).

Judikatura ESD nicméně zároveň dovozuje, že relevantním vkladem pro posouzení této přiměřenosti mohou být pouze prostředky vynaložené na vyhledání existujících prvků a jejich shromáždění v databázi a nikoli například prostředky použité na vytvoření obsahu databáze, byť jsou funkčně či povahově související.[[15]](#footnote-16) V momentě, kdy příslušná databáze vzniká prakticky současně se vznikem jednotlivých jejích prvků – a na samotné uspořádání do databáze pak není třeba vynaložit žádný zvláštní vklad – v souladu s uvedeným ESD uzavřel, že nárok na právní ochranu databáze *sui generis* nevzniká[[16]](#footnote-17).

Pořizovatel databáze (případně osoba, na kterou bylo takové právo převedeno) má v souladu s příslušnou úpravou po dobu 15 let od pořízení databáze právo zabránit vytěžování a/nebo zužitkování celého obsahu databáze nebo jeho kvalitativně podstatné části, nebo naopak k takovému užití databáze udělit souhlas.[[17]](#footnote-18) V tomto aspektu se právní ochrana databází sui generis podstatně liší od autorskoprávní ochrany v tom, že chrání i samotný obsah databáze. Užitím celého obsahu databáze nebo její kvalitativně nebo kvantitativně podstatné části je přitom myšleno jeho trvalé nebo dočasné přímé nebo nepřímé rozmnožování či zpřístupnění veřejnosti[[18]](#footnote-19),[[19]](#footnote-20), nikoli například využití zpřístupněné databáze pro vlastní potřebu[[20]](#footnote-21).

# Postup pro stanovení právní ochrany databáze

Pro účely stanovení vhodné právní ochrany databáze byly v této metodice stanoveny stupně právní ochrany databází, které budou podrobněji rozebrány v následující podkapitole 6.3. Výsledný stupeň právní ochrany databáze bude počítán separátně pro autorskoprávní ochranu a právní ochranu sui generis na základě charakteristik databází, které byly popsány v podkapitole 4.3. Výsledné číslo přiřazené k jednotlivým charakteristikám bude sloužit k určení příslušného stupně právní ochrany databáze podle stupnice uvedené v Tab. 8.

V následujících sekcích této kapitoly je podrobně rozebrán postup a metodika pro ohodnocování jednotlivých databází, včetně přiřazení ohodnocení pro jednotlivé stavy charakteristik.

## Přiřazení ohodnocení charakteristikám databází

Přiřazení ohodnocení jednotlivým charakteristikám probíhalo na základě následujícího postupu vycházejícího z teorie vícekriteriálního rozhodování:

1. Každý z hodnotitelů (expertů) stanoví bodovou hodnotu dle minimálního a maximálního ohodnocení každé charakteristiky.
2. Sečtou se hodnoty přidělených bodových hodnot každého hodnotitele.
3. Provede se tzv. normování bodových hodnot, protože každý hodnotitel má subjektivně jinou rozlišovací schopnost hodnocení. Normované hodnoty jsou pak vždy podílem jednotlivé přiřazené bodové hodnoty příslušné hodnoty koeficientu k celkovému počtu přiřazených bodových hodnot.
4. Výsledná bodová hodnota každého ohodnocení je pak zaokrouhleným průměrem ze všech normovaných bodových hodnot získaných od všech hodnotitelů.

Po stanovení stavů charakteristik databází (dle kapitoly 4.3) je nyní nutné vyhledat příslušné ohodnocení. Pro přehlednost je pro každou charakteristiku vytvořena separátní tabulka:

* Způsob sběru dat – Tab. 3,
* Rozsah zachytávaných dat – Tab. 4,
* Vklad pořizovatele –Tab. 5,
* Využití dat – Tab. 6,
* Originalita – Tab. 7.

Někdy se stane, že databáze může využívat několik stavů dané charakteristiky. Např. u charakteristiky způsobu sběru dat může databáze sbírat data např. standardizovaným procesem a zároveň některá data vytvářet uživatelem. Pro další výpočet se bere vždy nejvyšší ohodnocení (což by v tomto případě bylo ohodnocení 4).

|  |  |
| --- | --- |
| **Způsob sběru dat** | **Ohodnocení** |
| Přímé ukládání | 4 |
| Standardizovaný proces | 3 |
| Nestandardizovaný proces | 2 |
| Vytvářeno uživatelem | 4 |

Tab. – Ohodnocení charakteristiky Způsobu sběru dat

|  |  |
| --- | --- |
| **Rozsah zachytávaných dat** | **Ohodnocení** |
| Malý | 4 |
| Střední | 3 |
| Velký | 2 |

Tab. – Ohodnocení charakteristiky Rozsahu zpracovávaných dat

|  |  |
| --- | --- |
| **Vklad pořizovatele** | **Ohodnocení** |
| Malý | 4 |
| Střední | 3 |
| Velký | 2 |

Tab. – Ohodnocení charakteristiky Vkladu pořizovatele

|  |  |
| --- | --- |
| **Využití dat** | **Ohodnocení** |
| Informace | 2 |
| Věda | 4 |
| Propojení | 3 |
| Strategie | 2 |

Tab. – Ohodnocení charakteristiky Využití dat

|  |  |
| --- | --- |
| **Originalita** | **Ohodnocení** |
| Minimální | 1 |
| Střední | 2 |
| Vysoká | 4 |

Tab. – Ohodnocení charakteristiky Originalita

## Výpočet koeficientů právní ochrany

V této kapitole budou na základě ohodnocení jednotlivých charakteristik databáze provedeny výpočty koeficientů, které budou sloužit k určení vhodné právní ochrany. Budou vypočteny dva koeficienty - jeden pro autorskoprávní ochranu $k\_{A}$ a druhý pro ochranu sui generis $k\_{S}$.

Postup pro jejich výpočet je následující:

$$k\_{A}=2\*Zpusob+Rozsah+Vklad+Vyuziti+3\*Originalita$$

$$k\_{S}=2\*Zpusob+Rozsah+3\*Vklad+Vyuziti+Originalita$$

Koeficienty ve výpočtech těchto kritérií se liší na základě důležitosti pro příslušnou právní ochranu. Na základě tohoto koeficientu je stanoven stupeň právní ochrany popsaný v následující podkapitole.

## Stupně právní ochrany databází

Při hodnocení a stanovení právní ochrany databází v rámci této metodiky jsme vytvořili návrh čtyř stupňů (Ano, Spíše ano, Spíše ne, Ne), které slouží k lepšímu porozumění a vyhodnocení aplikovatelnosti příslušného režimu právní ochrany. Je důležité si uvědomit, že tyto stupně jsou specifické pro tuto metodiku a mají pouze poskytnout vodítko k vyhodnocení analyzovaných kritérií.

Stupeň právní ochrany je přiřazen na základě výpočtu koeficientu $k\_{A}$ pro autorskoprávní ochranu a $k\_{S}$ pro právní ochranu sui generis. Přehledně to shrnuje

**Ano**: Databáze vykazuje znaky dostatečné pro právní ochranu autorskoprávní/sui generis. Je zde vysoká pravděpodobnost, že tato databáze splňuje právní požadavky a kritéria pro daný typ ochrany. Je vhodné zvážit přijetí patřičných opatření pro zajištění právní ochrany této databáze.

**Spíše ano:** Databáze pravděpodobně vykazuje znaky dostatečné pro právní ochranu autorskoprávní/sui generis, avšak existují určité pochybnosti nebo faktory, které by mohly ovlivnit možnost dosažení ochrany. Doporučuje se provést další analýzu a přezkum specifických informací a okolností souvisejících s touto databází.

**Spíše ne**: Databáze pravděpodobně nevykazuje znaky dostatečné pro právní ochranu autorskoprávní/sui generis, avšak v určitých případech by mohla dosáhnout některého režimu ochrany, pokud by byly k dispozici doplňující informace s významným charakterem nebo by došlo k zásadním změnám ve struktuře či obsahu databáze. Je vhodné provést další analýzu a zvážit možnosti pro dosažení ochrany.

**Ne**: Databáze pravděpodobně nedosahuje znaků dostatečných pro právní ochranu autorskoprávní/sui generis. V takovém případě je nepravděpodobné, že by tato databáze splňovala požadavky a kritéria pro daný režim ochrany. Doporučuje se hledat jiné formy ochrany nebo strategie pro její zajištění.

|  |  |
| --- | --- |
| **Hodnota koeficientu**  | **Stupeň právní ochrany** |
| 12 – 17,5 | Ne |
| 17,5 – 23,5 | Spíše ne |
| 23,5 – 28,5 | Spíše ano |
| 28,5 – 34 | Ano |

Tab. – Přiřazení stupně právní ochrany na základě vypočteného koeficientu

V další kapitole jsou na základě tohoto postupu ohodnoceny databáze související s autonomní mobilitou popsané v podkapitole 4.2.

# Rozhodnutí o určení právní ochrany

Tato kapitola vychází z předchozího výzkumu zaměřeného na identifikaci databází spojených s autonomní mobilitou a analýzu charakteristik těchto databází s ohledem na potenciální režim jejich právní ochrany. Jejím hlavním cílem je demonstrovat postup pro výpočet stupňů právní ochrany databáze na základě charakteristik. Pro každou databázi je uvedena i vypočtená hodnota koeficientu. Kromě toho je tento výsledek popsán a zdůvodněn i slovně. Dále jsou pro každou databázi navrženy specifické informace, jejichž získáním by mělo být možné zpřesnit právní ochranu příslušné databáze.

Je důležité zdůraznit, že stanovení charakteristik a jejich hodnot v rámci jednotlivých databází proběhlo za účasti expertní skupiny, která se specializuje na tuto problematiku. Stanovení charakteristik a přiřazení jejich hodnot jednotlivým databázím bylo provedeno také za použití zdrojů 9, 11 či 12.

## Data z detektorů (jednoduché i párové)

Způsob sběru dat: Standardizovaný / Nestandardizovaný proces

Rozsah zachytávaných dat: Střední / Velký

Vklad pořizovatele: Nepodstatný

Využití dat: Všechny typy

Originalita: Minimální / Střední

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE NE** $(k\_{A}=23)$

Tato databáze pravděpodobně nenabízí dostatečné znaky pro uplatnění autorskoprávní ochrany. Přestože jsou data využívána pro poskytování aktuálních dopravních informací, vědecké účely, propojení s dalšími databázemi a dlouhodobé strategie, není pravděpodobné, že by tato databáze splňovala požadavky na tvůrčí originalitu nebo jiná autorskoprávní kritéria.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE NE** $(k\_{S}=21)$

Databáze pravděpodobně neposkytuje dostatečné znaky pro právní ochranu sui generis. Vklad pořizovatele je v tomto případě nepodstatný, což naznačuje, že do pořízení, ověření nebo předvedení obsahu databáze nebyla vložena významná investice. Ochrana sui generis je aplikovatelná na databáze, které splňují kritérium kvalitativně a/nebo kvantitativně podstatného vkladu ze strany pořizovatele. Přestože databáze "Data z detektorů (jednoduché i párové)" vykazuje nepodstatný vklad pořizovatele, je možné, že ostatní charakteristiky naznačují určité znaky pro potenciální uplatnění ochrany sui generis. Střední rozsah zachytávaných dat, propojení s dalšími databázemi a dlouhodobé strategie mohou ukazovat na existenci významných investic do této databáze. Avšak vzhledem k nepodstatnému vkladu pořizovatele je pravděpodobné, že ochrana sui generis není vhodná pro tuto konkrétní databázi.

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Technické specifikace detektorů:** Podrobný popis technických specifikací použitých detektorů, jako jsou typy detektorů, senzory, použité metody měření a jejich kalibrace. Tyto informace mohou poskytnout lepší porozumění unikátnosti a přesnosti dat z detektorů a mohou být užitečné při posuzování autorskoprávní ochrany databáze. Specifikace detektorů mohou zdůraznit význam a investici do databáze a představovat argument pro právní ochranu sui generis.
2. **Kontext a přesnost dat:** Detailní popis kontextu, ve kterém byla data z detektorů zachycena, a přesnost těchto dat. Tato informace může zahrnovat popis měřených parametrů, jednotky, měřícího zařízení a přesnost měření. Specifikace kontextu a přesnosti dat mohou pomoci přesněji určit hodnotu a originalitu databáze dat z detektorů a mohou posloužit jako argument jak pro autorskoprávní ochranu, tak pro právní ochranu sui generis.

## Floating Car Data, Crowdsourcingová data

Způsob sběru dat: Standardizovaný proces

Rozsah zachytávaných dat: Střední

Vklad pořizovatele: Nepodstatný

Využití dat: Všechny typy

Originalita: Střední

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE NE** $(k\_{A}=21)$

Databáze Floating Car Data a Crowdsourcingová data pravděpodobně nedosahují znaků dostatečných pro uplatnění autorskoprávní ochrany. Přestože data jsou využívána pro různé účely, není pravděpodobné, že by tyto databáze splňovaly požadavky na tvůrčí originalitu nebo jiná autorskoprávní kritéria. Je tedy nepravděpodobné, že by právní ochrana autorským právem byla vhodná pro tyto konkrétní databáze.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE NE** $(k\_{S}=19)$

Databáze Floating Car Data a Crowdsourcingová data pravděpodobně nevykazují znaky dostatečné pro právní ochranu databází sui generis. Vklad pořizovatele je v obou případech považován za nepodstatný, což naznačuje, že do pořízení, ověření nebo převedení obsahu databází nebyla vložena významná investice. Ochrana sui generis je aplikovatelná na databáze s podstatným vkladem ze strany pořizovatele. I když Floating Car Data a Crowdsourcingová data mají střední rozsah zachytávaných dat, není pravděpodobné, že by tyto databáze splňovaly požadavky na ochranu sui generis.

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

Floating Car Data:

1. **Geografické pokrytí a dostupnost dat:** Detailní popis rozsahu a geografického pokrytí dat Floating Car Data může poskytnout informace o unikátnosti a významu databáze. Zahrnutí informací o rozsahu pokrytí konkrétních oblastí, měst nebo silničních sítí, a dostupnosti dat pro tyto lokality může posílit argumentaci o ojedinělosti a hodnotě databáze Floating Car Data a posloužit jako argument pro aplikaci autorskoprávní ochrany.
2. **Specifika a rozmanitost datových položek**: Podrobný popis jednotlivých datových položek obsažených ve Floating Car Data, včetně specifikace jejich formátu, jednotek a přesnosti, může přispět k lepšímu porozumění originalitě a hodnotě dat. Zmínění specifických parametrů, které jsou významné pro analýzu dopravy a mobility, jako například rychlosti, polohy, směru jízdy, může posílit argumentaci o autorskoprávní ochraně Floating Car Data.

Crowdsourcingová Data:

1. **Charakteristika crowdsourcového procesu**: Popis vlastností a specifik crowdsourcového procesu, včetně zapojení široké veřejnosti, dobrovolné účasti a přispění uživatelů, může posílit argumentaci o unikátnosti a originalitě crowdsourcových dat. Detailní popis metody sběru dat a způsobu, jakým jsou data získávána a validována, může přispět k přesnějšímu určení autorskoprávní ochrany těchto dat i ochrany databáze sui generis, pokud bylo náročné data získat či validovat, popřípadě pokud byla data neveřejná.
2. **Spolehlivost a kvalita crowdsourcových dat**: Detailní informace o procesu kontroly kvality a spolehlivosti crowdsourcových dat, včetně opatření pro odstranění nežádoucích nebo nesprávných informací, může posílit argumentaci o  při posuzování právní ochrany sui generis Crowdsourcových dat.

## C-ITS data

Způsob sběru dat: Standardizovaný / Nestandardizovaný proces / Vytvářeno uživatelem

Rozsah zachytávaných dat: Střední

Vklad pořizovatele: Nepodstatný

Využití dat: Všechny typy

Originalita: Střední

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE NE** $(k\_{S}=23)$

Databáze C-ITS pravděpodobně nevykazuje znaky dostatečné pro uplatnění autorskoprávní ochrany. Přestože se jedná o databázi, která umožňuje využití dat pro různé účely, není pravděpodobné, že by tato databáze splňovala požadavky na tvůrčí originalitu nebo jiná autorskoprávní kritéria.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE NE** $\left(k\_{S}=21\right)$

Databáze C-ITS může poskytovat některé znaky, které by mohly přispět k ochraně sui generis. Přestože vklad pořizovatele je v tomto případě nepodstatný, což naznačuje, že do pořízení, ověření nebo předvedení obsahu databáze nebyla vložena významná investice, další charakteristiky databáze mohou poskytovat potenciál pro ochranu sui generis. Střední rozsah zachycených dat a využití dat pro různé účely naznačují, že do databáze mohla být vložena určitá hodnota a úsilí, tedy potenciálně podstatný vklad kvalitativní povahy. Přesná aplikace ochrany sui generis by však vyžadovala důkladnou analýzu specifických faktorů a dodatečných informací.

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Technické specifikace a standardy:** Detailní popis použitých technických specifikací a standardů v rámci sběru a využívání dat může poskytnout další informace o unikátnosti a významu databáze C-ITS. Zahrnutí pokročilých technologií nebo specifických postupů může zdůraznit význam a originalitu databáze, stejně jako významný vklad do jejího pořízení.
2. **Síťová infrastruktura a interoperabilita**: Popis síťové infrastruktury a schopnosti interoperability s dalšími systémy a databázemi mohou posílit argumentaci o unikátnosti a hodnotě C-ITS databáze. Zmiňování spolupráce s různými organizacemi a účast na standardizačních procesech může podpořit argumentaci jak o autorskoprávní ochraně, tak o ochraně sui generis.

## Data mobilních operátorů

Způsob sběru dat: Standardizovaný / Nestandardizovaný proces

Rozsah zachytávaných dat: Velký

Vklad pořizovatele: Částečný

Využití dat: Věda, propojení, strategie

Originalita: Minimální

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE NE** $(k\_{A}=21)$

Databáze dat mobilních operátorů pravděpodobně nevykazuje znaky dostatečné pro uplatnění autorskoprávní ochrany. I když tato databáze umožňuje využití dat pro vědecké účely, propojení s dalšími databázemi a dlouhodobé strategie, minimální originalita dat naznačuje, že pravděpodobně nedosahuje právních požadavků na autorskoprávní ochranu.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE NE** $(k\_{S}=23)$

Databáze dat mobilních operátorů vykazuje některé znaky, které by mohly naznačovat možnost ochrany sui generis. Její velký rozsah zachycených dat, který zahrnuje rozmanité informace o uživatelích, jejich komunikaci, polohových datech a dalších aspektech mobilního provozu, svědčí o přinejmenším určitém kvalitativním vkladu do této databáze. Částečný vklad pořizovatele znamená, že do vytvoření této databáze nebyla ze strany pořizovatele vložena tak významná investice, nicméně data od mobilních operátorů se využívají pro různé účely, včetně vědeckého výzkumu, analýzy trhu, propojování s dalšími databázemi a strategií rozvoje služeb, je tedy možné, že kritéria podstatného vkladu může být dosaženo i v kombinaci s dalšími databázemi.

Vzhledem k těmto faktorům a na základě dostupných informací je vhodné provést další analýzu a přezkum specifických informací a okolností souvisejících s touto databází dat mobilních operátorů, aby bylo možné přesněji stanovit její potenciál z hlediska právní ochrany sui generis.

**Další informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Struktura a organizace databáze:** Podrobný popis struktury a organizace databáze, včetně relačního schématu, klíčových entit, relací mezi daty a dalších relevantních aspektů. Tato informace může poskytnout lepší porozumění architektuře a strukturování databáze a jejího přínosu v kontextu ochrany sui generis.
2. **Přístup k databázi:** Informace o omezeních a oprávněních přístupu k databázi, včetně způsobu řízení a monitorování přístupu uživatelů. Tato informace může ovlivnit možnosti neoprávněného využití nebo kopírování databáze a mít dopad na posouzení ochrany sui generis.
3. **Investice do databáze:** Podrobnosti o vynaložených investicích, časových zdrojích, lidském kapitálu a technologickém vybavení pro vytvoření a provoz databáze. Informace o rozsahu investic může pomoci posoudit míru snahy a úsilí věnované databázi, což je faktor relevantní pro ochranu sui generis.

## Data související s dostupností

Způsob sběru dat: Standardizovaný proces

Rozsah zachytávaných dat: Střední

Vklad pořizovatele: Nepodstatný

Využití dat: Informace, věda

Originalita: Minimální / Střední

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE NE**$ (k\_{A}=21)$

Databáze související s dostupností parkovacích ploch a dobíjecích stanic pravděpodobně nevykazuje znaky dostatečné pro autorskoprávní ochranu. I když poskytuje informace o dostupnosti parkovacích míst a dobíjecích stanic pro autonomní vozidla, které mají význam v kontextu autonomní mobility, není pravděpodobné, že by tato databáze splňovala požadavky na tvůrčí originalitu nebo jiná autorskoprávní kritéria.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE NE**$ (k\_{S}=19)$

Databáze související s dostupností parkovacích ploch a dobíjecích stanic pro autonomní vozidla vykazuje určité znaky, které by mohly naznačovat možnost ochrany sui generis, přestože v případě této databáze bylo konstatováno, že vklad pořizovatele je nepodstatný. Takovými znaky může být například neveřejnost prvků databáze, fakt, že tyto prvky (jednotlivá data) vznikají na databázi nezávisle, a nebo propojení s dalšími databázemi představujícími určitý vklad.

Přestože vklad pořizovatele není významný, je vhodné provést další analýzu a přezkum specifických informací a okolností souvisejících s touto databází.

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Kvalita a aktualizace dat:** Detailní popis, jaké faktory jsou zohledňovány při sběru a aktualizaci dat o dostupnosti parkovacích ploch a dobíjecích stanic. Zahrnuje-li databáze mechanismy pro ověřování přesnosti a aktuálnosti informací, může to posílit argumenty pro ochranu této databáze v režimu sui generis.
2. **Propojení s dalšími databázemi:** Popis, jakým způsobem je tato databáze propojena s dalšími relevantními databázemi, například s databázemi autonomních vozidel nebo s informačními systémy dopravy. Pokud je tato databáze způsobilá naplnit kritérium podstatného vkladu v rámci propojení s jinými databázemi téhož pořizovatele, může to mít vliv na její potenciální právní ochranu.

## Nehodová data

Způsob sběru dat: Vytvořeno uživatelem

Rozsah zachytávaných dat: Malý

Vklad pořizovatele: Částečný

Využití dat: Věda, propojení, strategie

Originalita: Minimální

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE NE**$ (k\_{A}=19)$

Databáze nehodových dat pravděpodobně nevykazuje znaky dostatečné pro uplatnění autorskoprávní ochrany. S minimální originalitou zachycených dat je nepravděpodobné, že by tato databáze splňovala požadavky na tvůrčí originalitu nebo jiná autorskoprávní kritéria. Nicméně je důležité brát v úvahu také další charakteristiky této databáze. Způsob sběru dat je založen na aktivním zapojení uživatelů, kteří přispívají a vytvářejí samotná data. Tato specifika sběru dat mohou přispět k jejich ojedinělosti a pomoci k potenciální ochraně autorským právem. Využití dat z databáze nehodových dat se navíc zaměřuje na vědecký výzkum, propojování s dalšími databázemi a strategie v oblasti bezpečnosti silničního provozu.

**Ochrana sui generis: MOŽNÁ**$ (k\_{S}=21)$

Databáze nehodových dat vykazuje některé znaky, které by mohly naznačovat možnost právní ochrany databáze sui generis, například neveřejnost prvků, z nichž se databáze skládá. Avšak vzhledem k  částečnému vkladu pořizovatele je třeba provést další analýzu a přezkum specifických informací a okolností souvisejících s touto databází dat nehodových, aby bylo možné přesněji stanovit její potenciální ochranu sui generis.

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Detailní popis událostí:** Podrobný popis jednotlivých nehod a jejich charakteristik, jako jsou datum a čas, místo, typy vozidel a účastníků, příčiny a následky. Tyto informace mohou poskytnout hlubší porozumění a dokumentaci nehodových událostí, což může být užitečné pro právní ochranu databáze. Detailní popis událostí může zdůraznit autentičnost a hodnotu dat jak z hlediska autorskoprávní ochrany, tak právní ochrany v režimu sui gneris.
2. **Kvalita a spolehlivost nehodových dat:** Hodnocení kvality a spolehlivosti dat, které se týká přesnosti, úplnosti a aktualizace. Vyšší kvalita a spolehlivost dat mohou indikovat podstatný vklad související s ověřovacími procesy a posílit právní ochranu databáze především z hlediska režimu právní ochrany sui generis..

## Dopravní data z JSDI/NDIC

Způsob sběru dat: Standardizovaný proces / Vytvořeno uživatelem

Rozsah zachytávaných dat: Střední / Velký

Vklad pořizovatele: Nepodstatný / Částečný

Využití dat: Všechny typy

Originalita: Minimální / Střední

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE ANO** $(k\_{A}=26)$

Autorskoprávní ochranu na základě charakteristik dopravních dat z JSDI/NDIC lze hodnotit jako nepravděpodobnou, zejména z důvodu minimální originality těchto databází. Minimální originalita naznačuje, že obsah těchto dat je převážně běžný a již široce dostupný. Autorskoprávní ochrana je obvykle vyhrazena pro originální a kreativní práce, které vykazují výrazný stupeň tvůrčího přínosu.

Nicméně, v případě, že jsou dopravní data zadávána uživatelem do těchto databází, lze uvažovat o možnosti autorskoprávní ochrany. Uživatelský přínos a tvůrčí činnost při zadávání dat by mohly přinést určitou originalitu a autorský charakter k těmto databázím. V takovém případě by bylo vhodné provést detailní analýzu a posouzení, zda by mohly splňovat požadavky na autorskoprávní ochranu.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE ANO** $(k\_{S}=26)$

Databáze s dopravními daty z JSDI/NDIC vykazuje některé znaky, které by mohly naznačovat možnost ochrany sui generis. Její střední až velký rozsah zachycených dat a částečný vklad pořizovatele svědčí o pravděpodobně podstatné investici do této databáze.

Pozn.: Databáze s dopravními daty z JSDI/NDIC představuje specifický případ, který vykazuje rozmanité charakteristiky. S ohledem na velké množství různých typů těchto databází poskytovaných různými subjekty, stanovení přesné právní ochrany je relativně obtížné. Posuzování právní ochrany těchto databází z JSDI/NDIC je proto nutné provádět na obecné úrovni, s ohledem na jedinečné vlastnosti každé konkrétní databáze. Každá z těchto databází může se lišit v způsobu sběru dat, rozsahu zachycených dat, vkladu pořizovatele, využití dat a originalitě.

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Struktura a organizace databáze**: Podrobný popis struktury a organizace databáze může pomoci identifikovat podstatný vklad pořizovatele. Zahrnuje-li databáze komplexní hierarchii a propojení dat, může to posílit argument pro právní ochranu v režimu sui generis, neboť její struktura je výsledkem významného úsilí a investic.
2. **Výjimečné atributy a kvalita dat**: Pokud databáze obsahuje zvláště cenná data, která jsou unikátní a obtížně získatelná, může to posílit hodnotu vkladu do jejího pořízení i originalitu. Například, pokud poskytuje přesné a aktuální informace o dopravním provozu nebo obsahuje detailní statistiky a analýzy, může to být argumentem jak pro autorskoprávní ochranu, tak pro ochranu v režimu sui generis.
3. **Inovace a technologický pokrok**: Pokud databáze využívá inovativní technologie, algoritmy nebo metody sběru, zpracování a analýzy dat, může to posílit její originalitu i význam vkladu do jejího pořízení. Důkladné popsání těchto inovací a technologického pokroku může poskytnout argumenty jak pro autorskoprávní ochranu, tak pro ochranu v režimu sui generis.

## EDR/DSSAD databáze

Způsob sběru dat: Přímé ukládání / Standardizovaný proces

Rozsah zachytávaných dat: Malý / Střední

Vklad pořizovatele: Nepodstatný

Využití dat: Věda, Propojení

Originalita: Vysoká

**Autorskoprávní ochrana: ANO** $(k\_{A}=23)$

Databáze EDR/DSSAD s výše zmíněnými charakteristikami může splňovat některé znaky pro autorskoprávní ochranu. Její vysoká originalita naznačuje, že data obsažená v této databázi jsou originální a vykazují tvůrčí charakter. Pro tento typ databáze proto může být vhodný autorskoprávní režim ochrany.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE NE** $(k\_{S}=23)$

Při posuzování ochrany sui generis pro EDR/DSSAD databázi je třeba vzít v úvahu některé specifické charakteristiky. Způsob sběru dat může být buď přímý, kdy data jsou ukládána do databáze současně s tím, jak vznikají, nebo standardizovaný (zaručuje určitou jednotnost a spolehlivost dat). Rozsah zachycených dat se pohybuje mezi malým a středním, což ovlivňuje jejich objem a rozmanitost stejně jako náročnost pořízení databáze. Vklad pořizovatele je hodnocen jako nepodstatný, což naznačuje, že do vytvoření databáze nebyla vložena významná investice ze strany pořizovatele.

S ohledem na charakteristiky, zejména na nepodstatný vklad pořizovatele a to, že způsob sběru dat je částečně přímý, je pravděpodobné, že ochrana sui generis není vhodná pro tuto konkrétní databázi. Je třeba mít na paměti, že ochrana sui generis vyžaduje významný vklad do pořízení, ověření nebo předvedení databáze, což nesmí splývat se vkladem do vytvoření samotných jejích prvků

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Specifická metodika sběru dat**: Detailní popis specifické metodiky, kterou EDR/DSSAD používá při sběru dat, může přispět k ověření, zda je v případě této databáze aplikovatelný autorskoprávní režim ochrany.
2. **Komplexnost datových vztahů**: Podrobné vysvětlení komplexity datových vztahů uvnitř databáze EDR/DSSAD může posloužit k zpřesnění režimu právní ochrany. Informace o složitých vazbách a závislostech mezi datovými prvky mohou naznačovat, že tato databáze vykazuje originální strukturu a není snadno nahraditelná. To může podpořit argumentaci pro autorskoprávní ochranu.
3. **Expertní znalosti a know-how**: Zhodnocení odborných znalostí a know-how, které jsou zapotřebí pro tvorbu a správu EDR/DSSAD databáze, může přispět k ověření aplikovatelnosti autorskoprávní ochrany.

## Vozidlová řídící jednotka

Způsob sběru dat: Standardizovaný proces

Rozsah zachytávaných dat: Střední / Velký

Vklad pořizovatele: Nepodstatný

Využití dat: Věda, Propojení

Originalita: Minimální

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE NE** $(k\_{A}=20)$

Databáze "Vozidlová řídící jednotka" s výše zmíněnými charakteristikami pravděpodobně nedosáhne autorskoprávní ochrany. Minimální originalita databáze naznačuje, že data obsažená v této databázi nevykazují dostatečný stupeň tvůrčího charakteru, který by byl požadován pro udělení autorskoprávní ochrany. Navíc, v oblasti vozidlových řídících jednotek existuje významný počet podobných databází, což zvyšuje konkurenci a snižuje pravděpodobnost přisouzení autorskoprávní ochrany pro tuto konkrétní databázi. Je tedy pravděpodobné, že autorskoprávní ochrana pro tuto databázi není vhodná.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE NE** $(k\_{S}=20)$

Databáze "Vozidlová řídící jednotka" se pravděpodobně nedostane do postavení, které by umožňovalo ochranu sui generis. K tomuto závěru přispívá několik faktorů. Především je zde nepodstatný vklad pořizovatele, což naznačuje, že do vytvoření této databáze nebyla vložena významná kvantitativní ani kvalitativní investice ze strany pořizovatele, což je jedním z klíčových požadavků pro nárok na právní ochranu sui generis.

## Data související s vyšším stupněm automatizace

Způsob sběru dat: Standardizovaný proces

Rozsah zachytávaných dat: Střední / Velký

Vklad pořizovatele: Částečný

Využití dat: Věda, Propojení, Strategie

Originalita: Vysoká

**Autorskoprávní ochrana: ANO** $(k\_{A}=30)$

Databáze související s vyšším stupněm automatizace, byť využívá standardizovaný proces sběru dat, bude pravděpodobně splňovat potřebné znaky pro dosažení režimu autorskoprávní ochrany. Klíčová je přitom zejména její vysoká originalita.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE ANO** $(k\_{S}=26)$

Databáze související s vyšším stupněm automatizace, která využívá standardizovaný proces sběru dat a zachycuje střední až velký rozsah dat, by mohla mít možnost právní ochrany sui generis. Její objem a částečný vklad pořizovatele do jejího pořízení, ověření či předvedení indikují, že byla do vytvoření této databáze vložena určitá míra úsilí a zdrojů, která může osáhnout hodnoty podstatného vkladu

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Technické specifikace a inovativní technologie**: Detailní popis technických specifikací a použitých technologií v databázi může poskytnout důležité informace o jejím jedinečném charakteru i vkladu do jejího pořízení. Například pokud databáze využívá pokročilé algoritmy, umělou inteligenci nebo jiné inovativní technologie, může to posílit jak argumenty pro její autorskoprávní ochranu, tak pro ochranu v režimu sui generis.
2. **Unikátní sestavení dat a jejich organizace**: Popis sestavení dat a organizace v databázi může také hrát roli při určování její právní ochrany. Pokud databáze obsahuje specifický systém nebo strukturu, která umožňuje efektivní a účinné využití dat, může to být důkazem pro originalitu a jedinečnost databáze. Například pokud databáze kombinuje data z různých zdrojů a vytváří tak nový soubor informací, který je hodnotný a originální, to může posilovat argumenty pro její autorskoprávní ochranu.

## Infotainment data

Způsob sběru dat: Přímé ukládání / Standardizovaný / Nestandardizovaný proces

Rozsah zachytávaných dat: Střední

Vklad pořizovatele: Nepodstatný

Využití dat: Věda, Propojení

Originalita: Minimální

**Autorskoprávní ochrana: SPÍŠE NE** $(k\_{A}=20)$

Databáze "Infotainment data" s výše uvedenými charakteristikami nedosahuje pravděpodobně autorskoprávní ochrany. Její minimální originalita naznačuje, že obsažená data nejsou značně originální nebo nevykazují výrazný tvůrčí charakter. Je nicméně třeba důsledně analyzovat i další případné znaky, které mohou míru originality ovlivnit.

**Ochrana sui generis: SPÍŠE NE** $(k\_{S}=20)$

Databáze "Infotainment data" s výše uvedenými charakteristikami, včetně nepodstatného vkladu pořizovatele a středního rozsahu zachycených dat, pravděpodobně nedosahuje ochrany sui generis. Ochrana sui generis vyžaduje podstatný vklad pořizovatele. Databáze mohou být nicméně využívány v propojení s dalšími databázemi stejného pořizovatele, což může ovlivnit hodnotu podstatnosti vkladu a tím i aplikovatelnost právní ochrany sui generis.

**Další specifické informace pro zpřesnění právní ochrany:**

1. **Obsah a struktura databáze**: Podrobný popis obsahu a struktury dat v infotainment databázi může přispět k určení její originality a jedinečnosti. Informace o specifických typech dat, která jsou zachycena, a jejich organizaci mohou ukázat, že databáze obsahuje unikátní a neobvyklý soubor informací.
2. **Zdroje dat**: Identifikace zdrojů, ze kterých byla data pro infotainment databázi získána, může být důležitá při posuzování hodnoty vkladu pořizovatele. Pokud jsou data získávána z různých, obtížně dostupných nebo nveřejných zdrojů, může to posílit argumenty pro právní ochranu databáze v režimu sui generis.
3. **Inovativní přístup**: Pokud infotainment databáze využívá inovativních technologií, metod sběru dat nebo zpracování informací, může to ovlivnit její originalitu a zároveň přispět i k argumentům pro právní ochranu v režimu sui generis díky podstatnému vkladu do pořízení podobné technologie.

# Doporučení a povinnosti vyplývající z právní ochrany databází

V rámci popsaných typů databází v oblasti autonomní mobility může nastat celá řada možných scénářů. Databáze může být například vytvořena umělou inteligencí, přičemž otázka autorství není v takovém případě dosud právně vyřešena, nebo může existovat více než jeden pořizovatel databáze s podstatným vkladem. Jelikož cílem této metodiky je v první řadě poskytnout dostatečně obecný a pružný návod pro vyhodnocení dostupného režimu právní ochrany příslušné databáze, následující podkapitoly budou typově omezeny na základní databázi vytvořenou v rámci lidské činnosti s pouze jedním pořizovatelem.

## Autorskoprávní režim

Databáze, které způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu představují vlastní duševní výtvor autora, jsou bez dalšího chráněny podle autorského práva jako souborné dílo. Autorskoprávní ochrany přitom taková databáze požívá automaticky ze zákona, není proto třeba žádných dalších kroků ani registrace, jako je tomu například u práv průmyslových.

Jelikož autorskoprávní ochrana se vztahuje pouze na strukturu databáze (tj. způsob výběru nebo uspořádání obsahu) a nikoli na její obsah, ke zvýšení pravděpodobnosti přiznání tohoto režimu právní ochrany může přispět zejména kritérium originality.

Určitou pojistkou originality, která nevyžaduje významné investice, může být z pohledu pořizovatele databáze důsledně nakládat se svými databázemi, případně prvky, jimiž jsou tvořeny, jako s důvěrnou informací či obchodním tajemstvím a odpovídajícím způsobem tuto skutečnost smluvně ošetřit. To se týká jak smluv s dalšími klíčovými hráči na poli autonomní mobility, nimiž je taková databáze sdílena, tak i všeobecných obchodních podmínek pořizovatele databáze, které jsou způsobilé vázat široký okruh subjektů.

Kritérium originality lze dále, už za zvýšených investic, zvýšit využíváním expertních znalostí a know kow kvalifikovaných pracovníků, kteří se na tvorbě databáze podílí, ale zároveň také například pořízením AI a pokročilých technologií, které dokáží generovat unikátní výsledky způsobilé přinášet inovaci do celého odvětví.

Z tohoto pohledu pak může být při určování právního statutu databáze indikativní kritérium využití dat, zejména pak v oblasti vědy a inovací. Dá se totiž předpokládat, že neoriginální a snadno replikovatelné databáze významný přínos v dané oblasti nepředstavují.

Podobně vypovídajícím nakonec bude i kritérium způsobu sběru dat, přičemž platí, že čím větší zapojení lidského a nestandardního faktoru (na úkor automatizovaných procesů), tím vyšší pravděpodobnost originality výsledné databáze.

Dojde-li k určení, že příslušná databáze podléhá autorskoprávní ochraně, její autor či častěji pořizovatel (v případě zaměstnaneckého díla) jakožto osoba oprávněná výkonu autorských práv k databázi takto chráněné má práva popsaná v oddílu 5.1 této metodiky a neautorizovaný zásah do autorského díla mu může založit řadu nároků kterých je nicméně třeba se dovolat.

Vhodným opatřením proti neautorizovanému zásahu do databáze je především důsledná úprava licenčních smluv, které by měly zřetelně stanovit rozsah databáze a příslušných oprávnění, která jsou tímto způsobem poskytována nabyvateli licence.

## Právní ochrana sui generis

Zvláštní režim právní ochrany databází sui generis je aplikovatelný mj. na databáze, které nedisponují dostatečnou mírou originality uspořádání svého obsahu, ale jejich pořizovatel do nich vložil podstatnou investici.

Stejně jako v případě autorskoprávní ochrany není třeba žádných dalších kroků ani registrace, jestliže budou naplněna zákonná kritéria pro přiznání tohoto režimu právní ochrany. Těmito kritérii jsou že předmětná investice pořizovatele databáze směřovala k pořízení, ověření nebo předvedení databáze (a nikoli jejího obsahu) a že taková investice zároveň představuje kvalitativně a/nebo kvantitativně podstatný vklad. Obě tato kritéria, jak jsou blíže popsána v oddílu 5.2 této metodiky, je přitom možné podpořit více či méně náročnými kroky.

Především je třeba důsledně oddělit proces vzniku samotných prvků databáze od vzniku databáze (tedy určitého uspořádání těchto existujících prvků) jako takové. Pokud lze tedy nahradit metodu přímého sběru dat alternativami, které vyžadují samostatnou investici (ať už prostředků nebo energie), pro zajištění právní ochrany databáze sui generis je takový postup vhodný.

Dále je vhodné, aby klíčoví hráči na poli autonomní mobility důsledně označovali podstatné prvky, z nichž jsou často databáze v této oblasti složeny, za důvěrné informace nebo lépe obchodní tajemství, a tak s nimi i zacházeli. Tím zajistí jejich zvýšenou ochranu, neveřejnost a budou-li naplněny znaky obchodního tajemství dle příslušné právní úpravy[[21]](#footnote-22), pak díky kritériu ocenitelnosti také s velkou pravděpodobností ochranu databáze v režimu sui generis.

Indikativním pro určení režimu právní ochrany databáze sui generis dále může být rozsah zpracovávaných dat, jelikož může představovat zvýšenou náročnost. Kde je to technicky možné, je vhodné tvořit databáze o vyšším objemu prvků.

Pro náročnost pořízení, ověření či předvedení databáze hovoří mimo uvedené v některých případech také využití AI či jiných technologických prostředků. Vzhledem k tomu, že kritérium originality v případě ochrany sui generis nerozhoduje, doporučuje se investice do sofistikované automatizace zpracování dat všude, kde v důsledku minimální originality nepřichází v úvahu souběh s autorskoprávní ochranou.

V neposlední řadě je pak žádoucí, aby byly databáze jednoho pořizovatele propojeny v rámci celistvé strategie či procesu, jelikož je určitá šance, že úsilí či materiální vklad do jejich pořízení se stane podstatným právě v takové kombinaci.

Nakonec, vzhledem k tomu, že všechna prahová kritéria v případě právní ochrany databáze sui generis jsou definována judikaturou ESD, je třeba pravidelně monitorovat také vývoj v této oblasti.

Pořizovatel databáze (případně osoba, na kterou bylo takové právo převedeno) má v souladu s příslušnou úpravou po dobu 15 let od pořízení databáze právo zabránit vytěžování a/nebo zužitkování celého obsahu databáze nebo jeho kvalitativně podstatné části. Stejně jako v případě autorskoprávní ochrany je v případě zásahu třeba se takových práv dovolat.

Vhodným opatřením proti neautorizovanému zásahu do databáze je především důsledná úprava licenčních smluv, které by měly zřetelně stanovit rozsah databáze a příslušných oprávnění, která jsou tímto způsobem poskytována nabyvateli licence.

# Srovnání novosti přístupů

V předchozích kapitolách byl podrobně rozebrán nový přístup k hodnocení právní ochrany databází. Na rozdíl od tradičních přístupů (např. zdroj 13 či 14), které se zaměřují na obecná kritéria, tato metodika přináší inovativní a komplexní hodnocení založené na specifických charakteristikách databází. Zatímco tradiční přístupy obecně poskytují rámec pro ochranu databází bez ohledu na jejich kontext, naše metodika je specificky navržena pro databáze v oblasti autonomní mobility.

Výše uvedené zdroje se soustředí na obecné typy ochrany databází, zahrnující duševní vlastnictví, nekalou soutěž, smlouvy a technická opatření, a jejich právní ochranu proti obejití. Na rozdíl od toho tato certifikovaná metodika se specializuje na nalezení vhodné právní ochrany databází v oblasti autonomní mobility. Ačkoliv se v současné době zaměřuje hlavně na autonomní mobilitu, v budoucnu by mohla rozšířit své záběry i na ostatní oblasti. Tímto přístupem metoda zajišťuje, že její postupy jsou přesně přizpůsobeny specifickým potřebám autonomní mobility.

Zatímco uvedené zdroje se snaží zhodnotit stávající režimy ochrany databází v EU a USA, tato metodika přináší konkrétní postupy pro určení právní ochrany databází na základě specifik dané oblasti autonomní mobility. Metodika se nespoléhá pouze na obecná kritéria originality pro autorskoprávní ochranu a podstatný vklad pro ochranu sui generis, ale také definuje charakteristiky, které jsou relevantní pro specifickou oblast autonomní mobility. Tímto způsobem metodika nabízí konkrétní a přesnější návod pro právní ochranu databází v této specifické oblasti.

Jsou zohledněny faktory jako originalita dat, rozsah vkladu pořizovatele, rozsah zachytávaných dat a další relevantní informace. Díky tomuto důkladnému hodnocení je poskytován pořizovatelům databází fundovaný pohled na statut a možnosti právní ochrany jejich databází.

Dalším klíčovým prvkem této metodiky je zaměření na autonomní mobilitu. Tato oblast přináší specifické výzvy a požadavky, které vyžadují přesné, ale zároveň flexibilní hodnocení aplikovatelné právní ochrany. Metodika byla navržena tak, aby reflektovala tuto specifickou oblast a poskytovala pořizovatelům databází praktická doporučení přizpůsobená pro databáze v oblasti autonomní mobility. Cílem je, aby pořizovatelé měli jasný nástroj, který jim pomůže optimalizovat a zabezpečit právní ochranu jejich databází v souladu se specifickými požadavky dané oblasti.

Autoři této metodiky si uvědomují nemožnost posuzovat a ohodnocovat všechny databáze v oblasti autonomní mobility. Na základě toho byly navrženy koeficienty pro oba typy právní ochrany počítané na základě charakteristik databáze, ze kterých lze možnou právní ochranu odvodit. Kromě toho jsou tyto koeficienty počítány pro vybrané skupiny databází (tj. kapitoly 7.1 – 7.11), které jsou v rámci metodiky analyzovány. Tímto způsobem pořizovatelé získávají rámcovou představu o možné právní ochraně různých typů databází na základě popsaných informací a charakteristik, což jim umožňuje  získat prvotní přehled a orientaci bez nutnosti podrobného hodnocení všech detailů a specifik konkrétní databáze.

Celkově lze říci, že nový přístup této metodiky spočívá v kombinaci komplexního hodnocení charakteristik databází a zaměření na autonomní mobilitu. Tímto inovativním přístupem je pořizovatelům databází poskytován konkrétní a fundovaný nástroj pro určování a optimalizaci právní ochrany jejich databází, který je přizpůsoben specifickým požadavkům a dynamičnosti dané oblasti.

# Popis uplatnění certifikované metodiky

Metodika pro hodnocení právní ochrany databází v autonomní mobilitě poskytuje užitečný nástroj pro subjekty působící v této oblasti. Tato kapitola se zaměřuje na popis konkrétního uplatnění a využití této certifikované metodiky ze strany subjektů v autonomní mobilitě, kteří mají zájem o zabezpečení a optimální využití svých datových zdrojů. Následující subjekty mohou tuto metodiku využít:

1. **Výrobci autonomních vozidel**: Výrobci vozidel, kteří se zabývají vývojem nejen autonomních technologií, mohou využít metodiku pro posouzení právní ochrany databází, které jsou klíčovým prvkem jejich systémů řízení a provozu autonomních vozidel. Metodika jim pomáhá identifikovat a ochránit jejich cenné datové zdroje a optimalizovat jejich právní postavení.
2. **Správci dopravních infrastruktur**: Správci silnic a dopravní infrastruktury disponují databázemi obsahujícími informace o provozu a bezpečnosti. Metodika jim pomůže lépe určit právní ochranu těchto databází a zefektivnit jejich využívání a sdílení.
3. **Vědecké instituce a výzkumná centra**: Instituce a centra zabývající se výzkumem v oblasti autonomní mobility mohou využít certifikovanou metodiku pro posouzení právní ochrany svých výzkumných databází. Tím získají jasný pohled na možnosti a omezení využívání a sdílení takových databází s ostatními subjekty v oblasti autonomní mobility.
4. **Poskytovatelé služeb autonomní mobility**: Společnosti poskytující různé služby v autonomní mobilitě, jako je sdílení vozidel, taxislužby nebo logistika, mohou využít metodiku pro hodnocení a zabezpečení svých databází a datových zdrojů. Tím mohou získat jistotu a právní ochranu při využívání a správě těchto datových zdrojů ve svých službách.
5. **Organizace pro standardizaci a regulaci**: Organizace zabývající se standardizací a regulací v oblasti autonomní mobility mohou využít metodiku jako nástroj pro hodnocení právní ochrany databází, které mají vliv na stanovení pravidel a směrnic v této oblasti. Metodika jim umožňuje důkladněji posoudit a porozumět právní ochraně těchto datových zdrojů a zohlednit ji při tvorbě relevantních standardů a předpisů.

Tato certifikovaná metodika poskytuje výše uvedeným subjektům i dalším aktérům v oblasti autonomní mobility užitečný nástroj pro zpřesnění určení právního režimu ochrany jejich databází.

Jako příklad lze uvést automobilovou společnost, která vyvíjí autonomní vozidla a potřebuje shromáždit velké množství dat o silnicích, dopravních pravidlech, chování ostatních vozidel a dalších proměnných. S touto metodikou by mohla tato společnost analyzovat, zda jsou data v této databázi dostatečně originální a zda by mohla být právně chráněna jako autorské dílo. Dále by pomocí metodiky mohla vyhodnotit, zda je vhodnější uplatnit ochranu sui generis na základě podstatného vkladu do databáze.

Dalším příkladem může být datový poskytovatel, který sbírá a spravuje data o provozu a dopravních proudech v městských oblastech. S pomocí této metodiky by mohl určit, jaký typ právní ochrany by měl uplatnit na tuto databázi, aby byla jeho investice chráněna a zároveň bylo umožněno sdílení důležitých informací s dalšími subjekty v oblasti autonomní mobility. Metodika by mu také poskytla různé možnosti právní ochrany, například uzavření smluv s datovými uživateli nebo implementaci technických opatření na zabezpečení přístupu k datům.

# Ekonomické aspekty

Ekonomické aspekty metodiky jsou klíčové pro pořizovatele databází v autonomní mobilitě. Správné určení režimu právní ochrany databází jim umožňuje lépe investovat, inovovat, zabezpečit svá data a efektivněji spolupracovat s ostatními subjekty. Tímto způsobem se zvyšuje ekonomická hodnota jejich databází a přispívá se k udržitelnému rozvoji autonomní mobility.

Metodika přináší několik důležitých ekonomických aspektů.

1. **Optimalizace investic**: Metodika umožňuje subjektům v autonomní mobilitě lépe porozumět právnímu statutu a dostupnému režimu ochrany jejich databází. To jim umožňuje lépe posoudit hodnotu a důležitost těchto datových zdrojů a optimalizovat své investice do jejich tvorby a správy. Tím mohou snížit rizika a maximalizovat ekonomický výnos spojený s databázemi. Investice do právní ochrany se tak stává strategickým krokem pro pořizovatele, který se finančně vyplácí.
2. **Podpora inovací a konkurenceschopnosti**: Správné určení režimu právní ochrany databází je klíčové pro podporu inovací a konkurenceschopnosti subjektů v autonomní mobilitě. Pomocí metodiky je možné (alespoň přibližně) určit, jaká právní ochrana je v případě konkrétní databáze k dispozici. Tímto způsobem mohou subjekty lépe využívat své databáze, inovovat a zvýšit svou konkurenceschopnost na trhu. Tyto kroky mohou mít významný finanční dopad, zlepšit ziskovost subjektů a posílit jejich pozici v rámci odvětví autonomní mobility.
3. **Sdílení a propojování dat**: Metodika dále může napomoci při sdílení a propojování dat mezi subjekty v autonomní mobilitě. Správné určení ochrany databáze dává subjektům jasný právní rámec pro sdílení dat a umožňuje lépe vyjednávat a uzavírat dohody o sdílení dat s ostatními subjekty. To vede k větší efektivitě a synergii mezi různými aktéry v oblasti autonomní mobility.

Celkově lze říci, že ekonomické aspekty metodiky představují pro subjekty v autonomní mobilitě významnou výhodu.
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# Přílohy

Tato metodika obsahuje přílohu ve formě tabulky, která by měla pořizovateli sloužit jako podpůrný nástroj při stanovení právní ochrany databáze v autonomních systémech. Pořizovatel databáze vyplní příslušné kolonky, dle výpočtu posléze stanoví stupeň právní ochrany, případně zaznamená Specifické informace nutné k zpřesnění právní ochrany a stanoví závěr.

Jednotlivé části tabulky jsou následující:

* **Charakteristika databáze** – obsahuje kritéria uvedené v podkapitole 4.3, kde je uveden jejich podrobnější popis, číslo v závorce za každým stavem charakteristiky udává její ohodnocení
* **Určení právní ochrany** – Po stanovení jednotlivých charakteristik jsou zde pro přehlednost uvedeny vzorce pro výpočet autorskoprávní ochrany a ochrany sui generis a dále prostor pro vlastní komentář k těmto výsledkům
* **Specifické informace pro zpřesnění právní ochrany** – zde se nachází prostor pro poznámky, které by mohly sloužit k dopřesnění informací vedoucí ke stanovení právní ochrany. Příklad takovýchto informací lze nalézt v kapitole 7 téměř u každé databáze.
* **Závěr** – Místo pro shrnutí celého procesu určování právní ochrany dané databáze.
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