



ČESKÁ REPUBLIKA
Ministerstvo dopravy
Ing. Dan Ťok
ministr dopravy

Praha 16. října 2015

Vážený pane řediteli,

dovolte, abych prostřednictvím tohoto dopisu i v návaznosti na naše dnešní jednání reagoval na stanovisko Transparency International - Česká republika, o.p.s. ze dne 15. října 2015 „K problematice mýtných bran“. Pokusím se ve svém dopise vyložit všechny rozhodující skutečnosti tak, abych objasnil pravý stav věci, stejně tak jako abych rozptýlil jakékoliv pochybnosti o zákonnosti postupu Ministerstva dopravy v řešené věci. Svou reakci na Vaše stanovisko rozčlením do čtyř tematických celků.

1. K otázce, zda zadávací řízení na zakázku „Výkon funkce projektového manažera pro realizaci projektu výkonového zpoplatnění komunikací v ČR po roce 2016“ (dále také „zakázka na projektového manažera“) bylo zrušeno (i) a zda realizací zadávacího řízení na technicko-organizačního poradce (dále také „TOP“) zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách (ii):

Ad (i): Zadávací řízení bylo zrušeno rozhodnutím zadavatele ze dne 16. 12. 2014, toto rozhodnutí bylo doručeno všem uchazečům následujícího dne. Zadávací řízení je zrušeno doručením oznámení o zrušení, od tohoto okamžiku se také počítá lhůta pro uplatnění práva podat námitky proti příslušnému úkonu zadavatele.

Ad (ii): Je třeba uvést, že zakázka na TOP má zcela odlišný předmět, než měla zakázka na projektového manažera. Ze stěžejních rozdílů lze jmenovat např. to, že v zakázce na projektového manažera bylo obsaženo řešení koncepčních otázek, které však TOP řešit podle smlouvy nemá a nebude. Dále je možné uvést např. to, že zakázka na projektového manažera neobsahovala řešení takových otázek, jako je příprava podkladů k součinnosti generálního dodavatele, neřešila dosud nepoložené otázky spojené s ukončením služeb generálního dodavatele atp. Zcela rozdílný je i časový horizont spolupráce mezi smluvními stranami, za zmínku stojí zejména poslední kvartál 2015, v němž má být podle plánu dosaženo věcné shody s generálním dodavatelem, včetně plánu přechodu a plánu rizik.

Z výše uvedeného vyplývá, že předmět obou zakázek je odlišný. Proto i v případě nezrušeného zadávacího řízení na projektového manažera, byť toto bylo se všemi účinky platně zrušeno, by zadavatel neporušil zákonný zákaz vést dvě zadávací řízení na tentýž předmět.

2. Otázka splnění či nesplnění podmínek pro využití zvoleného typu zadávacího řízení:

Bez ohledu na pocity subjektů nacházejících se vně rezortu dopravy je třeba konstatovat, že je na zadavateli, aby zhodnotil konkrétní situaci, v níž se nachází, a aby prověřil, zda jsou zde materiální podmínky pro to, aby využil konkrétního typu zadávacího řízení. Zadavatel má za to, že všechny podmínky pro využití jednacím řízení bez uveřejnění byly beze zbytku splněny, tedy:

Dle § 23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „Zákon“), může zadavatel zadat zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění „v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení“.

Argumenty pro zvolený typ jednacím řízení:

A) Ministerstvo dopravy již několik měsíců jedná s konsorciem společností Kapsch. Podařilo se dosáhnout dohody v několika stěžejních tématech, zejm. stran zpřístupňování technické dokumentace mytného systému; uskutečnilo se již více než 10 jednání. Vývoj vyjednávání s konsorciem společností Kapsch však dospěl do stadia kdy je zřejmé, že bez podpory se systémem dobře obeznámeného externího subjektu (uvnitř rezortu dopravy žádný s adekvátní zkušeností nebyl nalezen) nebude možné jednání úspěšně dokončit. Jednalo se konkrétně zejména o otázky spojené s definicí plánu přechodu, plánu rizik a s definicí jednotlivých sad činností spojených se skončením účinnosti Smlouvy o službách. Vzhledem k tomu, že stávající Smlouva o službách uzavřená s konsorciem společností Kapsch pozbývá účinnosti již ke konci roku 2016, nezbylo než sjednat vnější podporu ve zvoleném typu zadávacího řízení. Zadavatel tedy po realizaci průzkumu trhu přistoupil k zadání prostřednictvím jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) Zákona, tj. v situaci, kdy zadavatel zadal zakázku v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.

K jednotlivým znakům výše uvedené definice, jež opodstatňují využití předmětného typu zadávacího řízení:

Krajně naléhavý případ, jenž zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat:

a) Krajní naléhavost případu. Systém elektronického mýta ve své činnosti zabezpečuje denní výběr mýta ve výši cca 25 mil. Kč. Rezort dopravy vyvíjí maximální možné úsilí, aby takto výrazný přísun prostředků do veřejného rozpočtu nijak neohrozilo. Případ je krajně naléhavý právě proto, že zjištění a konstatování nemožnosti dosáhnout dohody s konsorciem společností Kapsch prostřednictvím ryze vlastních sil (i s využitím rezortních kapacit v širším slova smyslu) bylo dosaženo až ex post, následně po realizaci seriálu celé řady jednání. Byly zodpovědně hledány a zvažovány všechny možnosti „vnitřního řešení“, avšak míra rizik s nimi spojená dosahovala zcela nepřiměřené výše. Bylo tedy zapotřebí neprodleně nalézt funkční a spolehlivé řešení garantující rozumný výsledek.

b) Zadavatel nezpůsobil a ani nemohl předvídat. Zadavatel zodpovědně, plně v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími ze zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozvinul plný potenciál svých vnitřních sil, jenž postačoval pro dosažení nemalé části věcných dohod s konsorciem společností Kapsch, přičemž ex ante nebyl jediný důvod se domnívat, že zadavatelovy síly nebudou postačující; uvedené platí tím spíše, jestliže se jednání podařilo úspěšně vést a dohod dosahovat. Zadavatel tedy uskutečnil vše, co po něm lze spravedlivě požadovat, aby své povinnosti uskutečnil svými zaměstnanci, popř. rezortními kapacitami. Žel, vývoj ukázal, že pro dokončení celého procesu zadavatel dostatkem sil nedisponuje.

c) Z časových důvodů nebylo možné zadat zakázku v jiném typu zadávacího řízení. Zadavatel s ohledem na své rozsáhlé zkušenosti disponuje představou o tom, že činnosti vymezené v předmětu smlouvy nebude možné realizovat prostřednictvím zakázky malého rozsahu. Pro realizaci jiného typu zadávacího řízení nebyl dostatečný časový prostor, neboť, jak uvedeno výše, Smlouva o službách končí svou účinnost již na konci roku 2016. Zadavatel má před sebou ještě realizaci zadávacího řízení na provoz stávajícího Systému elektronického mýta, přičemž z dosavadních výsledků jednání s konsorciem společností Kapsch je zřejmé, že bude muset být zvoleno užší řízení (z hlediska časové náročnosti s otevřeným zadávacím řízením srovnatelné), přičemž ještě před tím bude muset být s konsorciem společností Kapsch realizováno jednací řízení bez uveřejnění stran zasmluvnění součinnosti atp. Pro zadavatele tedy žádný jiný typ zadávacího řízení nepřipadal v úvahu, neboť by mu nepřinesl očekávaný výsledek v relevantním čase.

B) Dalším aspektem, sekundárním, byť ne rozhodně bezvýznamným aspektem, jenž akceleroval postup zadavatele, je usnesení vlády č. 693 ze dne 26. srpna 2015 k Základním parametrům zadávací dokumentace pro zadávací řízení na provoz Systému elektronického mýta po roce 2016, jímž bylo ministru dopravy uloženo vykonat neprodleně všechny kroky tak, aby zadávací řízení na provoz stávajícího Systému elektronického mýta mohlo být zahájeno co nejdříve. Ovšem úspěšné dokončení jednání s konsorciem společností Kapsch a sjednání součinnosti viz výše je nezbytným předpokladem urychleného zahájení zadávacího řízení na provoz stávajícího mýtného systému.

Zadavatel má za to, že výše uvedené skutečnosti jak jednotlivě, tak ve své vzájemné souvislosti opodstatňují zadavatelův postup, jenž byl v plném souladu se Zákonem, stejně tak jako s dalšími právními předpisy upravujícími nakládání s majetkem státu a veřejnými prostředky.

3. Otázka hodnoty plnění, a sice 52 mil. Kč. vs. nejnižší nabídková cena v zakázce na projektového manažera:

Jak uvedeno výše, jedná se o zakázky s rozličným předmětem plnění, nejde o identické zakázky, z tohoto důvodu jsou hodnoty plnění obtížně porovnatelné. Je nutné uvést, že v zadávacím řízení na projektového manažera nebylo rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky, resp. zadavatel dne 14. 11. 2014 na základě námitek zrušil veškeré předchozí úkony v rámci zadávacího řízení, tedy i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Není tedy vyloučeno, že nabídka s nejnižší nabídkovou cenou mohla býti vyřazena jako mimořádně nízká. Jinými slovy: Zadávací řízení bylo zrušeno a stěží dnes hodnotit, na jakou částku by zněla smlouva v tomto řízení případně uzavřená. Skutečnost, zda sjednaná cena ve smlouvě TOP je přiměřená, resp. obvyklá v místě a čase, byla před uzavřením smlouvy osvědčena znaleckým posudkem.

4. Otázka pochybení zadavatele ve zvoleném typu smlouvy, jež na služby TOP byla uzavřena:

Zadavatel nijak nerozporuje, že rámcovou smlouvu v jednacím řízení bez uveřejnění nelze uzavírat. Platí-li však, že rámcová smlouva je smlouva týkající se jednotlivých veřejných zakázek na pořízení opakujících se dodávek, služeb či stavebních prací s obdobným předmětem plnění (§ 11 odst. 1 Zákona), pak smlouva uzavřená s TOP není smlouvou rámcovou, neboť smlouva je sjednána tak, že jednotlivá, od sebe zcela věcně odlišná plnění, jsou rozdělena na jednotlivé části, přičemž vznik povinnosti TOP k realizaci jednotlivé části předmětu je vázán předchozí písemnou objednávkou (pokynem) zadavatele. Navíc tatáž plnění se nebudou opakovat.

Jinými slovy: Pojem „rámcová smlouva“ je zjednodušující zkratka, žurnalistické označení skutečnosti, že byl sjednán konkrétní rámcový limit pro horní hranici plnění, avšak o rámcovou smlouvu ve smyslu chápání zákona o veřejných zakázkách se nejedná.

Pevně věřím, vážený pane řediteli, že jsem svým dopisem vysvětlil, že postup ministerstva byl opodstatněný a že byl i zákonný. Těším se na další spolupráci.

S pozdravem

Vážený pan
David Ondráčka
Transparency International - Česká republika, o. p. s.
Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8