



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-50424/2026-940/3
MD/50424/2026/940 STSP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací (dále jen „Ministerstvo dopravy“), jako věcně příslušný odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání města Bučovice, IČO 00291676, ze dne 9. 9. 2025, rozhodnutí Odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 126053/2025 ze dne 3. 9. 2025, kterým bylo v přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Bučovice č. j. MUB/OD-6609/2025 bur ze dne 19. 2. 2025, vydané ve věci omezení veřejného přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci umístěnou na pozemku parc. č. 757/4 v k. ú. Bučovice.

Ministerstvo dopravy rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Rozhodnutí Odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 126053/2025 ze dne 3. 9. 2025, se zrušuje a přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Bučovice č. j. MUB/OD-6609/2025 bur ze dne 19. 2. 2025, se zastavuje.

Odůvodnění

I.

Odbor dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“) vydal rozhodnutí č. j. JMK 126053/2025 ze dne 3. 9. 2025 (dále jen „rozhodnutí“), kterým ve zkráceném přezkumném řízení zrušil rozhodnutí Městského úřadu Bučovice (dále jen „městský úřad“) č. j. MUB/OD-6609/2025 bur ze dne 19. 2. 2025 (dále jen „rozhodnutí městského úřadu“), vydané ve věci omezení veřejného přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci umístěnou na pozemku parc. č. 757/4 v k. ú. Bučovice, a věc vrátil městskému úřadu k novému projednání.

Dne 9. 9. 2025 do rozhodnutí podalo odvolání město Bučovice, IČO 00291676 (dále jen „odvolatel“). Odvolatel namítá, že výrokem rozhodnutí městského úřadu není nahrazováno opatření obecné povahy, kterým bude rozhodnuto o umístění dopravního značení, nýbrž typové vyjádření povahy omezení, čímž se zvyšuje srozumitelnost rozhodnutí městského úřadu v rozsahu omezení veřejného přístupu na předmětnou pozemní komunikaci. Odvolatel dále uvádí, že formulace výroku v rozhodnutí městského úřadu je zcela běžná v porovnání s rozhodnutími jiných silničních správních úřadů, přičemž postup krajského úřadu považuje za přílišný formalismus. Odvolatel dále namítá nedostatečné posouzení proporcionality ve smyslu § 94

odst. 4 správního řádu. Z těchto důvodů odvolatel považuje napadené rozhodnutí za nezákonné a navrhuje jeho zrušení.

Dne 29. 10. 2025 doručil krajský úřad Ministerstvu dopravy spis k provedení odvolacího řízení.

II.

Z předloženého spisu bylo Ministerstvem dopravy zjištěno, že rozhodnutí městského úřadu nabylo právní moci dnem 7. 3. 2025. Krajský úřad vydal napadené rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení vedeném podle § 98 správního řádu.

V daném případě krajský úřad vedl přezkumné řízení podle § 94 a násl. správního řádu, a proto se Ministerstvo dopravy nejprve zabývalo tím, zda bylo rozhodnutí krajského úřadu vydáno v zákonných lhůtách.

Správní řád rozlišuje dva typy přezkumného řízení a to „řádné“ a zkrácené. „Řádné“ přezkumné řízení dle § 94 a násl. správního řádu se zahajuje usnesením, které lze vydat v subjektivní lhůtě dvou měsíců od okamžiku, kdy se správní orgán o důvodu zahájení dozvěděl, a v objektivní lhůtě jednoho roku od právní moci rozhodnutí ve věci (§ 96 odst. 1 správního řádu), přičemž rozhodnutí, jímž se ruší nebo mění přezkoumávané rozhodnutí, je nutno vydat ve lhůtě patnácti měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 97 odst. 2 správního řádu). Ve stejných lhůtách lze pak vydat také rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení vedeném dle § 98 správního řádu, kdy vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení je prvním úkonem správního orgánu dle § 97 odst. 3 správního řádu (viz *rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2. As 74/2013-45 ze dne 9. 12. 2014*).

Pro počátek běhu dvouměsíční subjektivní lhůty je pak rozhodný den, kdy se příslušný správní orgán dozvěděl o důvodu zahájení přezkumného řízení. Za takový den je třeba považovat den, kdy správní orgán získal dokumenty a informace, z nichž později usoudil, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (viz *rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 183/2014-34 ze dne 21. 5. 2015*).

Ze spisu bylo Ministerstvem dopravy zjištěno, že krajský úřad obdržel dne 24. 7. 2025, v návaznosti na rozhodnutí městského úřadu, návrh na stanovení místní úpravy provozu na silnici I/50 – Bučovice. Společně s návrhem bylo krajskému úřadu doručeno předmětné rozhodnutí městského úřadu, dále opatření obecné povahy, kterým byla stanovena místní úprava provozu na veřejně přístupné účelové komunikaci ev. č. 5u_9 a na místní komunikaci IV. třídy ev. č. 5d_8 v Bučovicích, stanovisko Policie ČR a návrh změny místní úpravy provozu. Krajský úřad napadené rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení vydal dne 3. 9. 2025, tedy ve dvouměsíční subjektivní a roční objektivní lhůtě k zahájení přezkumného řízení (§ 96 odst. 1 správního řádu).

Ministerstvo dopravy se tedy dále zabývalo tím, zda byly splněny další podmínky pro vydání napadeného rozhodnutí. V této souvislosti Ministerstvo dopravy předně uvádí, že přezkumné řízení je chápáno jako výjimečný institut zasahující do právní jistoty a nabytých práv založených pravomocným rozhodnutím správního orgánu, a proto je nezbytné podmínky pro aplikaci tohoto výjimečného institutu vykládat restriktivně (viz *rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2. As 74/2013-45 ze dne 9. 12. 2014*).

Zkrácené přezkumné řízení ve smyslu § 98 správního řádu lze provést za splnění tří kumulativně stanovených podmínek: 1) porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, 2) jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení, a 3) není zapotřebí vysvětlení účastníků.

V poměrech posuzované věci Ministerstvo dopravy dospělo k závěru, že podmínky pro vydání napadeného rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení splněny nebyly. Ministerstvo dopravy má předně za to, že ze spisového materiálu nelze dovodit zjevné porušení právních předpisů. Krajský úřad nezákonnost rozhodnutí městského úřadu spatřuje v definování konkrétních svislých zákazových dopravních značek ve výroku rozhodnutí městského úřadu, z čehož dovozuje překročení věcné působnosti silničního správního úřadu. Ministerstvo dopravy přisvědčilo krajskému úřadu co do závěru, že Městský úřad Bučovice, v postavení silničního správního úřadu podle § 7 zákona o pozemních komunikacích, měl omezit veřejný přístup

na veřejně přístupnou účelovou komunikaci a Městský úřad Bučovice, v působnosti správního úřadu ve věcech stanovení úpravy provozu, v řízení o opatření obecné povahy podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), měl stanovit místní úpravu provozu, tedy konkrétní svislé zákazové dopravní značky a jejich umístění na veřejně přístupné účelové komunikaci. Nepřisvědčilo ale závěru krajského úřadu, že výrokem rozhodnutí městského úřadu došlo k překročení věcné působnosti silničního správního úřadu.

Ministerstvo dopravy připomíná, že je nutno rozlišovat mezi výrokovou částí a samotným výrokem rozhodnutí, který nese výraz vrchnostenské vůle správního orgánu. Pouze výrok může zasáhnout do právního postavení svých adresátů a vyvolat potřebu změny či zrušení rozhodnutí, ve kterém je obsažen. Rozhodnutí městského úřadu kromě samotného výroku o omezení veřejného přístupu na předmětnou veřejně přístupnou účelovou komunikaci a rozsahu omezení, který je stanoven odkazem na grafickou přílohu, upravuje výrokovou částí také formu, jakou má být omezení realizováno, a to osazením konkrétních dopravních značek a podmínky pro jejich umístění, přičemž právě v upravení formy omezení veřejného užívání krajský úřad spatřuje překročení pravomoci silničního správního úřadu.

Posouzením rozhodnutí městského úřadu Ministerstvo dopravy dospělo k závěru, že z formulace formy omezení veřejného užívání nelze dospět k závěru, že se jedná o výrok ve smyslu § 77 zákona o silničním provozu. Městský úřad sice předestírá, jaké dopravní značky by měly rozsah omezení veřejného užívání vymezovat, nestanoví ale jejich přesné umístění na pozemní komunikaci ani stanovení dalšího nezbytného dopravního značení. Ze sporné formulace dále jednoznačně plyne, že městský úřad v postavení silničního správního úřadu nerozhoduje o stanovení místní úpravy provozu a je si vědom toho, že o stanovení místní úpravy provozu musí rozhodnout jiný věcně příslušný správní orgán. Městský úřad výslovně uvedl, že o konkrétním stanovení místní úpravy provozu bude rozhodnuto příslušným správním orgánem v samostatném řízení, k čemuž také došlo, když Městským úřadem Bučovice, Odborem dopravy, jako správním orgánem příslušným podle § 124 odst. 6 zákona o silničním provozu, bylo vydáno opatření obecné povahy č. j. MUB/OD-23542/2025 lab ze dne 7. 7. 2025, které nabylo účinnosti dnem 23. 7. 2025, a kterým byla stanovena úprava provozu na veřejně přístupné účelové komunikaci ev. č. 5u_9 a na místní komunikaci IV. třídy ev. č. 5d_8 v Bučovicích (dále jen „OOP“).

Ministerstvo dopravy na základě uvedeného sice připouští, že formulace výrokové části rozhodnutí městského úřadu není zcela vhodná a považuje za nadbytečné výrokovou částí rozhodnutí dle § 7 zákona o pozemních komunikacích upravovat formu omezení konkrétními dopravními značkami, ale z formulace použité městským úřadem nelze dovodit překročení pravomoci městského úřadu, jako silničního správního úřadu, a tedy ani nezákonnost jeho rozhodnutí.

Pokud krajský úřad předkládací zprávou uvádí, že určení dopravních značek ve výrokové části rozhodnutí městského úřadu je v rozporu s následně vydaným OOP, kterým byly umístěny dodatkové tabulky s textem „MIMO DOPRAVNÍ OBSLUHU do 3,5 t“ (v rozhodnutí městského úřadu je text „MIMO DOPRAVNÍ OBSLUHU“), pak Ministerstvo dopravy připomíná, že soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání (§ 96 odst. 2 správního řádu). Zákonnost rozhodnutí městského úřadu tedy nelze posuzovat podle OOP vydaného po vydání a nabytí právní moci rozhodnutí městského úřadu.

III.

Z uvedených důvodů tak Ministerstvo dopravy napadené rozhodnutí krajského úřadu zrušilo a jelikož dospělo k závěru, že právní předpis rozhodnutím městského úřadu porušen nebyl, přezkumné řízení zastavilo (§ 97 odst. 1 správního řádu).

Pro úplnost Ministerstvo dopravy k námitce odvolatele, že krajský úřad nedostatečně posoudil proporcionalitu ve smyslu § 94 odst. 4 správního řádu, uvádí, že krajský úřad se otázkou ochrany práv nabytých v dobré věře zabýval a Ministerstvo dopravy přisvědčilo jeho závěrům o tom, že vzhledem k veřejnému zájmu spočívajícímu v bezpečnosti silničního provozu, újma vzniklá zrušením rozhodnutí žadateli není ve zjevném nepoměru k tomuto veřejnému zájmu. Ministerstvo dopravy v tomto směru připomíná, že v rámci zkoumání principu proporcionality

je třeba zohlednit skutečnost, že v dané věci dochází ke kolizi zejména zájmů občanů žijících u předmětné pozemní komunikace na straně jedné a k újmě na veřejném zájmu spočívající v zajištění bezpečnosti a plynulost provozu v dané lokalitě na straně druhé. Bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích je jednoznačně považována za důležitý veřejný zájem, který chrání životy, zdraví a majetek účastníků provozu, čímž má přednost před individuálními zájmy, byť jsou prosazovány obcí.

K vymezení účastníků a způsobu oznamování rozhodnutí městského úřadu Ministerstvo dopravy uvádí, že konstatováním uvedeným v odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu bylo pouze upozorňováno na nutnost dodržovat podmínky správního řádu, přičemž v tomto ohledu krajským úřadem zjištěná nesprávnost nebyla důvodem pro vydání napadeného rozhodnutí, proto se Ministerstvo dopravy již touto otázkou více nezabývalo.

Pokud odvolatel namítá, že obdobně jako městský úřad rozhodují i jiné silniční správní úřady, pak je nutno uvést, že taková zjištění nemohou být bez dalšího objektivním důvodem pro zrušení rozhodnutí krajského úřadu.

Ačkoliv Ministerstvo dopravy dospělo k závěru, že neshledalo důvody pro postup dle § 94 a násl. správního řádu, neznamená to, že nesouhlasí s názorem krajského úřadu, že formulace výroku, resp. výrokové části rozhodnutí vydaného dle § 7 zákona o pozemních komunikacích tak, jak ji koncipoval městský úřad, není vhodná a ideální. S ohledem na předcházení nejasností a možného nesouladu s následně vydaným opatřením obecné povahy (stanovení místní úpravy provozu), by silniční správní úřad v rozhodnutí dle § 7 zákona o pozemních komunikacích v budoucnu neměl předestírat formu omezení konkrétními dopravními značkami a výrok rozhodnutí formulovat více určitě, např. „... se omezuje provoz motorových vozidel, mimo zásobování...“, nikoliv odkazem na přiloženou grafickou přílohu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat rozklad (§ 91 odst. 1 ve spojení s § 152 správního řádu).

V Praze dne 28. srpna 2026

Ing. Martin Janeček
pověřen řízením
Odbor pozemních komunikací

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Městského úřadu Bučovice, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Krajský úřad Jihomoravského kraje a Městský úřad Bučovice jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádáni o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Rozdělovník

- Město Bučovice
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy (*spolu se spisem*)
- Městský úřad Bučovice, Odbor dopravy, silniční správní úřad

Na vědomí:

- Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Vyškov, Dopravní inspektorát
- Městský úřad Bučovice, Odbor dopravy, úsek silniční dopravy

K vyvěšení na úřední desce:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje
- Městský úřad Bučovice