



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-55272/2025-940/3
MD/55272/2025/940 STSP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací (dále jen „Ministerstvo dopravy“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě odvolání společnosti České přístavy a. s., Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 170 00 Praha 7, ze dne 28. 11. 2024, rozhodnutí Odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP-1797721/2024/O4/Lj ze dne 29. 10. 2024, kterým byly do kategorie místní komunikace zařazeny účelové komunikace.

Ministerstvo dopravy rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP-1797721/2024/O4/Lj ze dne 29. 10. 2024 se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

I.

Odbor pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) vydal rozhodnutí č. j. MHMP-1797721/2024/O4/Lj ze dne 29. 10. 2024 (dále jen „rozhodnutí“), kterým došlo k zařazení účelových komunikací do kategorie místní komunikace. Rozhodnutí se týkalo účelových komunikací NN7234 (v úseku Rohanské nábřeží – č. p. 672/13), U Sloupu (v úseku Trojská – slepý úsek), samostatný chodník (úsek U Sluncové – bývalá železniční trať), cyklo A2 Libeňský a Rohanský ostrov (v úseku Libeňský most – Breitfeldova), cyklo A2 Za Karlínským přístavem (v úseku Breitfeldova – Rohanské nábřeží), samostatné chodníky NN7409, Libeňská (v úseku konec Libeňská – slepý úsek).

Dne 28. 11. 2024 bylo MHMP doručeno odvolání společnosti České přístavy a.s., Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „odvolatel“).

Dne 16. 12. 2024 předal MHMP Ministerstvu dopravy spis k provedení odvolacího řízení.

II.

Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Dne 17. 9. 2024 obdržel MHMP od Odboru dopravy Magistrátu hlavního města (dále jen „žadatel“) pod č. j. MHMP 1784929/2024 žádost o zařazení účelových komunikací NN7234 (v úseku Rohanské nábřeží – č. p. 672/13), U Sloupu (v úseku Trojská – slepý úsek), samostatný chodník (úsek U Sluncové – bývalá železniční trať), cyklo A2 Libeňský a Rohanský ostrov (v úseku Libeňský most – Breittfeldova), cyklo A2 Za Karlínským přístavem (v úseku Breittfeldova – Rohanské nábřeží), samostatné chodníky NN7409, Libeňská (v úseku konec Libeňská – slepý úsek) do kategorie místních komunikací III. a IV. třídy. Všechny předmětné pozemní komunikace se nacházejí na území městské části Praha 8. K žádosti byla doložena žádost Technické správy komunikací, a. s. (dále jen „TSK“) č. j. TSK/0010-24/Ce ze dne 15. 8. 2024. Žádost obsahovala 7 příloh, v nichž byly předmětné pozemní komunikace schematicky zakresleny. V podkladové žádosti TSK uvedla, že se jedná o účelové komunikace plnící funkci místních komunikací. Účelové komunikace jsou v majetku hlavního města Prahy a jejich správu vykonává TSK. K žádosti TSK ani žadatele nebyl přiložen žádný doklad o tvrzeném vlastnictví hlavního města Prahy ani označení pozemků, na nichž se účelové komunikace nacházejí. Ze žádosti nevyplývá, o jaký druh účelové komunikace se jedná, tedy zda jde o účelové komunikace veřejně či neveřejně přístupné.

Písemností č. j. MHMP-1797711/2024/O4/Lj ze dne 23. 9. 2024 oznámil MHMP zahájení řízení o žádosti, s nímž spojil úkon dle § 36 odst. 3 správního řádu. Oznámení bylo doručeno označeným účastníkům řízení (žadatel, TSK, městská část Praha 8, Úřad městské části Praha 8). Dále bylo oznámení doručováno neznámým účastníkům řízení, a to veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena pouze na úřední desce MHMP.

Dne 13. 11. 2024 se na MHMP dostavila Mgr. Lenka Hájková, pověřený zástupce odvolatele, a nahlédla do spisu vedeného ve věci rozhodnutí. Spis MHMP obsahuje záznam o provedení úkonu, avšak neobsahuje žádný doklad o pověření uvedené osoby k jednání v zastoupení odvolatele. Spis neobsahuje usnesení vydané dle § 28 odst. 1 správního řádu.

Následně vydal MHMP rozhodnutí, kterým zařadil předmětné účelové komunikace do kategorie místní komunikace. V odůvodnění se uvádí, že „z důvodu převodu daných komunikací do majetku hlavního města Prahy a na základě změny určení, dopravního významu, stavebně technického stavu předmětných komunikací dochází k zařazení dosud nezatříděných účelových komunikací.“. Rozhodnutí bylo doručeno označeným účastníkům řízení (žadatel, TSK, městská část Praha 8, Úřad městské části Praha 8). Dále bylo rozhodnutí doručováno neznámým účastníkům řízení, a to veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena pouze na úřední desce MHMP. Odvolateli, ačkoliv byl od provedení procesního úkonu (nahlížení do spisu) znám, bylo rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou. Součástí doručovaného rozhodnutí bylo 7 příloh, v nichž byly předmětné pozemní komunikace schematicky zakresleny, a to bez souvislosti s označením pozemků, na nichž se nacházejí.

Dne 28. 11. 2024 doručil odvolatel MHMP své odvolání. Uvedl, že jednou z dotčených komunikací je též komunikace s názvem „Cyklo A2 Libeňský, Rohanský ostrov“ v úseku „Libeňský most – Breittfeldova“ (celá komunikace Cyklo A2 dále jako „Komunikace Cyklo A2“). Komunikace Cyklo A2 se ze své části nachází na pozemku p. č. 4003/2, k. ú. Libeň, který je ve vlastnictví odvolatele. Odvolatel tudíž nespadá do kategorie „neznámý účastník“, a proto mu měly být veškeré písemnosti, včetně napadeného rozhodnutí, doručovány přímo, a nikoliv prostřednictvím úřední desky. Proto je správní řízení zatíženo vadou spočívající v nesprávném doručování. Odvolatel žádá, aby mu bylo usnesením vydaným dle § 28 odst. 1 přiznáno postavení účastníka řízení. Odvolatel uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za nezákonné z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů, neboť odůvodnění obsahuje zcela obecné konstatování. Dále poukazuje na komentář k § 3 zákona o pozemních komunikacích vztahujícího se k vydávání hromadných rozhodnutí o zařazení do určité kategorie pozemní komunikace. Takový způsob rozhodnutí lze připustit tam, „kde se jedná o pozemní komunikace, které mají nějaký společný pojící prvek nebo vlastnost, například jde o skupinu místních komunikací vybudovaných jako páteřní síť jednoho nového sídliště. Jestliže však jde o nehomogenní, více méně náhodný „shluk“ různých pozemních komunikací, u nichž se liší způsob vzniku i důvody pro zařazení do určité kategorie, pak je zde velké nebezpečí, že odůvodnění takového rozhodnutí nebude vyčerpávající. Jestliže silniční správní úřad opomene řádně zdůvodnit zařazení, byť i jen jediné pozemní komunikace a někdo z účastníků (a to i opomenutých) výrok rozhodnutí včas napadne, může to vést ke zrušení takového rozhodnutí jako celku s dopady i na všechny ostatní v

něm zahrnuté pozemní komunikace (nebude-li o jednotlivých pozemních komunikacích rozhodnuto samostatnými výroky).“. Rozhodnutím učiněné zařazení pozemních komunikací, zejména Komunikace Cyklo A2, neodpovídá charakteru, dopravnímu určení ani významu uvedených komunikací. Změnou zařazení Komunikace Cyklo A2 dochází k nepřipustnému zásahu do práv odvolatele, a to zejména do vlastnického práva k pozemku p. č. 4003/2 v k. ú. Libeň a pozemkům souvisejícím. Odvolatel uvádí, že Komunikace Cyklo A2 nebyla řádně stavebně povolena a byla v podstatě pouze „navrstvena“ na původní, nijak neupravenou stavbu kolejí, která se na daném místě původně nacházela. Jedná se o neoprávněnou stavbu, jejíž technické parametry neodpovídají požadavkům na tento typ stavby. Odvolatel navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí, případně zastavení řízení alespoň v části týkající se Komunikace Cyklo A2.

Ze spisu vyplývá, že MHMP neprovedl úkon dle 86 odst. 2 správního řádu, tedy neseznámil účastníky řízení s podaným odvoláním.

Dne 16. 12. 2024 předal MHMP Ministerstvu dopravy spis k provedení odvolacího řízení, přičemž se nevyjádřil k žádnému z odvolacích důvodů ani ke skutečnosti, zda odvolatele považuje za účastníka řízení.

III.

Ministerstvo dopravy postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu a zkoumalo soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy.

Zařazování pozemních komunikací do jednotlivých kategorií pozemních komunikací a souvisejícím změnám se věnuje § 3 zákona o pozemních komunikacích.

Ustanovení § 3 zákona o pozemních komunikacích zní:

(1) O zařazení pozemní komunikace do kategorie dálnice, silnice nebo místní komunikace a jejich tříd rozhoduje příslušný silniční správní úřad na základě jejího určení, dopravního významu a stavebně technického vybavení.

(2) Dojde-li ke změně dopravního významu nebo určení pozemní komunikace, rozhodne příslušný silniční správní úřad o změně kategorie nebo třídy.

(3) V případě, kdy změna kategorie nebo třídy pozemní komunikace vyžaduje změnu vlastnických vztahů k pozemní komunikaci, může příslušný silniční správní úřad vydat rozhodnutí o změně kategorie pouze na základě smlouvy o budoucí smlouvě o převodu vlastnického práva k dotčené pozemní komunikaci uzavřené mezi stávajícím vlastníkem a budoucím vlastníkem. Do doby převodu vlastnického práva k dotčené pozemní komunikaci vykonává všechna práva a povinnosti k této pozemní komunikaci její dosavadní vlastník.

Pokud dojde v průběhu životnosti pozemní komunikace ke změně jejího dopravního významu nebo určení, rozhodne příslušný silniční správní úřad o změně kategorie pozemní komunikace. Dochází-li v této souvislosti též ke změně vlastnického vztahu, pak je vydání rozhodnutí podmíněno existencí smlouvy o smlouvě budoucí o převodu vlastnického práva, kterou uzavírá stávající a budoucí vlastník pozemní komunikace. Smlouva je zákonným podkladem pro vydání rozhodnutí silničního správního úřadu. Pokud by taková smlouva neexistovala, pak je správní řízení zatíženo podstatnou právní vadou.

Skutečnost, zda změna kategorie pozemní komunikace vyžaduje či nevyžaduje změnu vlastnických vztahů, lze dovodit z obsahu § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle něhož je vlastníkem dálnic a silnic I. třídy stát, vlastníkem silnic II. a III. třídy kraj, na jehož území se silnice nacházejí, a vlastníkem místních komunikací obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba.

Z uspořádání jednotlivých ustanovení zákona o pozemních komunikacích vyplývá, že § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je podpůrným ustanovením pro rozhodování příslušného silničního správního úřadu podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Zjednodušeně řečeno, aby mohla být pozemní komunikace zařazena do příslušné kategorie, má mít odpovídajícího vlastníka, který je uveden v § 9 zákona o pozemních komunikacích. Pokud takového vlastníka nemá, pak o zařazení pozemní komunikace do příslušné kategorie může silniční správní úřad rozhodnout pouze na základě smlouvy o budoucí smlouvě o převodu vlastnického práva k dotčené

pozemní komunikaci uzavřené mezi stávajícím vlastníkem a budoucím vlastníkem pozemní komunikace. Zákonem je tedy připuštěn stav, že do kategorie či třídy je zařazována pozemní komunikace, u níž doposud nedošlo k majetkoprávnímu vypořádání, avšak existuje smlouva, která upravuje budoucí podmínky pro převod vlastnického práva. Zároveň § 3 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích jednoznačně upravuje otázku výkonu práv a povinností směřující k dosavadnímu vlastníku pozemní komunikace.

Podle § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích není stavba místní komunikace součástí pozemku, na němž se nachází.

Žadatel požádal o zařazení účelových komunikací do kategorie místní komunikace, přičemž svou žádost nezdůvodnil. Zároveň žadatel nepředložil žádný relevantní doklad svědčící o tom, že předmětné pozemní komunikace jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy. V odůvodnění rozhodnutí MHMP uvedl, že rozhodnutí je vydáváno „z důvodu převodu daných komunikací do majetku hlavního města Prahy ...“.

Spis však neobsahuje žádný doklad o tom, že by předmětné pozemní komunikace skutečně byly v tvrzeném vlastnictví hlavního města Prahy. Jak již bylo řečeno výše, může být do kategorie místní komunikace zařazena pouze taková pozemní komunikace, jejímž vlastníkem je obec, na jejímž území se taková pozemní komunikace nachází. V řízení však nebyla uvedena skutečnost prokázána.

Žadatel neuvedl relevantní důvody svědčící pro změnu kategorie pozemní komunikace. Je proto třeba, aby byla žádost v tomto ohledu v pokračujícím řízení doplněna.

Z rozhodnutí MHMP je zřejmé, že se tento správní orgán stal pouhým administrátorem podání žadatele a rezignoval na ověření skutečností, které svědčí o tvrzeném vlastnictví hlavního města Prahy a důvodech změny kategorie pozemní komunikace. Tímto postupem porušil MHMP základní zásadu činnosti správních orgánů, uvedenou v § 3 správního řádu, neboť nepostupoval tak, aby byl zcela nepochybně zjištěn stav věci. V důsledku tohoto postupu došlo k vydání nezákonného rozhodnutí. V pokračujícím řízení vyzve MHMP žadatele k doplnění dokladů o vlastnictví předmětných pozemních komunikací, doplnění konkrétních důvodů navrhované změny kategorie pozemní komunikace a důvodů pro zařazení do navrhované třídy místní komunikace.

Předmětem zařazení jsou označené účelové komunikace. Je třeba, aby v pokračujícím řízení bylo ověřeno, zda se tyto pozemní komunikace nacházejí výhradně na pozemcích hlavního města Prahy. Pokud tomu tak nebude, pak je třeba mezi známé účastníky řízení zahrnout i vlastníky pozemků, s nimiž bude v řízení jednáno jako s vedlejšími účastníky řízení, neboť mohou být změnou kategorie pozemní komunikace přímo dotčeni na svých právech a povinnostech. Pro doručování známým účastníkům řízení lze použít formu veřejné vyhlášky pouze v případě, že budou splněny podmínky stanovené § 144 správního řádu.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu musí rozhodnutí obsahovat důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil. Napadené rozhodnutí však ani v základních rysech uvedenou zákonnou podmínku nesplňuje. Odůvodnění je zcela obecné, bez rozboru vlastností jednotlivých pozemních komunikací a uvedení konkrétních důvodů pro jejich zařazení do kategorie místní komunikace. Ministerstvo dopravy konstatuje, že napadené rozhodnutí trpí zásadní právní vadou, kterou je jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů, tudíž je třeba rozhodnutí z těchto důvodů označit za nezákonné. Je zřejmé, že pro kvalitní odůvodnění rozhodnutí MHMP chyběly důvody, které měly být primárně uvedeny v žádosti. Proto je třeba, aby MHMP vyzval žadatele k doplnění.

Jak již bylo uvedeno výše, je třeba, aby žadatel přesně specifikoval důvody pro změnu kategorie u každé z jednotlivých pozemních komunikací. Zároveň je třeba, aby žadatel prokázal, že předmětné pozemní komunikace vykazují stavebně technickou způsobilost odpovídající navrhovaným třídám místních komunikací. Navazujícím úkolem silničního správního úřadu je pak žadatelovy důvody řádně posoudit a o žádosti rozhodnout.

Předmětem řízení je zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací, které se nacházejí na území městské části Praha 8, tudíž se rozhodnutí této městské části dotýká.

Z těchto důvodů měla být veřejná vyhláška doručována taktéž prostřednictvím úřední desky uvedené městské části.

Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že MHMP považoval za účastníka řízení také Úřad městské části Praha 8. K tomu Ministerstvo dopravy uvádí, že se jedná o orgán státní správy, který nedisponuje právní subjektivitou ve smyslu § 27 správního řádu, a proto nemůže být orgán státní správy jako účastník řízení označen.

Je zřejmé, že odvolatel před vydáním rozhodnutí využil procesního práva účastníka řízení, když nahlédl do spisu (§ 38 správního řádu), přičemž mu MHMP tento úkon umožnil. V pokračujícím řízení je třeba postavit najisto, zda skutečně odvolateli svědčí postavení účastníka řízení a vydat o tom usnesení dle 28 odst. 1 správního řádu.

Po podaném odvolání MHMP nepostupoval dle § 86 odst. 2 správního řádu a neseznámil ostatní účastníky řízení s obsahem podaného odvolání, čímž je zkrátil na jejich procesních právech.

K odvolacímu řízení předložil MHMP spis, avšak bez vyjádření k jednotlivým odvolacím námitkám, což ukládá § 88 odst. 1 správního řádu. Zpracování stanoviska správního orgánu I. stupně k jednotlivým odvolacím důvodům není bezvýznamným úkonem. Při rozboru jednotlivých částí odvolání totiž může správní orgán I. stupně dospět k závěru, že je na místě postupovat podle § 87 správního řádu. V důsledku absence rozboru odvolacích důvodů se MHMP vůbec nezabýval možností postupu podle § 87 správního řádu.

Na základě uvedených skutečností Ministerstvo dopravy konstatuje, že rozhodnutí MHMP bylo vydáno v rozporu správními předpisy, tudíž je nezákonné, a proto bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. V pokračujícím řízení je MHMP dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán právním názorem Ministerstva dopravy.

IV.

Ministerstvo dopravy postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu a zkoumalo správnost napadeného usnesení, a to v rozsahu odvolacích námitek.

Odvolatel uvedl, že Komunikace Cyklo A2 se ze své části nachází na pozemku p. č. 4003/2, k. ú. Libeň, který je ve vlastnictví odvolatele. Odvolatel tudíž nespadá do kategorie „neznámý účastník“, a proto mu měly být veškeré písemnosti, včetně napadeného rozhodnutí, doručovány přímo, a nikoliv prostřednictvím úřední desky. Proto je správní řízení zatíženo vadou spočívající v nesprávném doručování. Odvolatel žádá, aby mu bylo usnesením vydaným dle § 28 odst. 1 správního řádu přiznáno postavení účastníka řízení. Odvolatel uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za nezákonné z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů, neboť odůvodnění obsahuje zcela obecné konstatování. Dále poukazuje na komentář k § 3 zákona o pozemních komunikacích vztahujícího se k vydávání hromadných rozhodnutí o zařazení do určité kategorie pozemní komunikace. Takový způsob rozhodnutí lze připustit tam, *„kde se jedná o pozemní komunikace, které mají nějaký společný pojící prvek nebo vlastnost, například jde o skupinu místních komunikací vybudovaných jako páteřní síť jednoho nového sídliště. Jestliže však jde o nehomogenní, více méně náhodný „shluk“ různých pozemních komunikací, u nichž se liší způsob vzniku i důvody pro zařazení do určité kategorie, pak je zde velké nebezpečí, že odůvodnění takového rozhodnutí nebude vyčerpávající. Jestliže silniční správní úřad opomene řádně zdůvodnit zařazení, byť i jen jediné pozemní komunikace a někdo z účastníků (a to i opomenutých) výrok rozhodnutí včas napadne, může to vést ke zrušení takového rozhodnutí jako celku s dopady i na všechny ostatní v něm zahrnuté pozemní komunikace (nebude-li o jednotlivých pozemních komunikacích rozhodnuto samostatnými výroky).“* Rozhodnutím učiněné zařazení pozemních komunikací, zejména Komunikace Cyklo A2, neodpovídá charakteru, dopravnímu určení ani významu uvedených komunikací. Změnou zařazení Komunikace Cyklo A2 dochází k nepřípustnému zásahu do práv odvolatele, a to zejména do vlastnického práva k pozemku p. č. 4003/2 v k. ú. Libeň a pozemkům souvisejícím. Odvolatel uvádí, že Komunikace Cyklo A2 nebyla řádně stavebně povolena a byla v podstatě pouze „navrstvena“ na původní, nijak neupravenou stavbu kolejí, která se na daném místě původně nacházela. Jedná se o neoprávněnou stavbu, jejíž technické parametry neodpovídají požadavkům

na tento typ stavby. Odvolatel navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí, případně zastavení řízení alespoň v části týkající se Komunikace Cyklo A2.

Ministerstvo dopravy dospělo v předchozí části k závěru, že napadené rozhodnutí je nezákonné, a to z důvodů, které odvolatel uvedl ve svém odvolání. Z těchto důvodů je odkazováno na předchozí část tohoto rozhodnutí.

Zbývá vypořádat odvolatelovu námitku související s vydáním „hromadného“ rozhodnutí, které se v tomto případě týká několika pozemních komunikací. V daném případě je sjednocujícím prvkem skutečnost, že se pozemní komunikace nacházejí na malé části území městské části Praha 8, tedy v Karlíně a Libni. S výjimkou jedné pozemní komunikace jde o budoucí místní komunikace IV. třídy. V daném případě se tedy nejedná o náhodný shluk pozemních komunikací, a takové rozhodnutí může být vydáno, avšak za podmínky, že budou odstraněny vady vytýkané v předchozí části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

V Praze dne 18. září 2025

Mgr. Ján Skovajsa

ředitel

Odbor pozemních komunikací

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy a Magistrátu hlavního města Prahy, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Magistrát hlavního města Prahy je ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádán o vyvěšení rozhodnutí č. j. MD-55272/2025-940/3 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Rozdělovník

Účastníci řízení:

DS

- Magistrát hl. m Prahy, Odbor dopravy, Jungmannova 33/29, 110 00 Praha 1
- Technická správa komunikací, a.s., Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7
- Městská část Praha 8, Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8
- České přístavy a.s., Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 170 00 Praha 7

Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou

Na vědomí:

DS

- Magistrát hl. m Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova 33/29, 110 00 Praha 1
- Úřad městské části Praha 8, Odbor dopravy, Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8

K vyvěšení na úřední desce:

- Magistrát hl. m Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova 33/29, 110 00 Praha 1
- Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací