



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-21972/2025-910/9
MD/21972/2025/910

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NStZ“), ve spojení se skutečností, že čl. LXXIX bod 1. věta první zákona č. 284/2021 Sb., který zrušil § 2e zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (ve znění do 31.12.2023) (dále jen „liniový zákon“), byl, stejně jako jiná přechodná ustanovení tohoto zákona, nepřímo novelizovaný čl. I body 404. a 405. zákona č. 152/2023 Sb., a ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o odvoláních:** Ing. Jiřího Slezáka, Poříčí č.p. 615/13, Staré Brno, 639 00 Brno 39, zastoupen Mgr. Robert Tschöpl, advokát, Pod křížkem 428/4, 147 00 Praha 4, Voda z Tetčic, Hybešova 178, 664 17 Tetčice, Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno **proti územnímu rozhodnutí** vydanému Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad, ze dne 05.12.2024 pod č. j. JMK 167804/2024, sp.zn. S-JMK 181518/2023 OÚPSŘ **o změně územního rozhodnutí – o změně umístění stavby** označené jako „Přestavba železničního uzlu Brno“ v části Stavba 02 „Železniční uzel Brno-1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“ žadatele – společnou žádost společně podalo Statutární město Brno, IČ 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, zastoupené obchodní společností Brněnské komunikace, a.s., IČ 60733098, Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno a Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 („žadatel“), jejíž objektová skladba je podrobně popsána v napadeném územním rozhodnutí, **takto:**

I. Odvolání Ing. Jiřího Slezáka, Poříčí č.p. 615/13, Staré Brno, 639 00 Brno 39, zastoupen Mgr. Robert Tschöpl, advokát, Pod křížkem 428/4, 147 00 Praha 4 (dále též „odvolatel č. 1“), Voda z Tetčic, Hybešova 178, 664 17 Tetčice (dále též „odvolatel č. 2“), Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dále též „odvolatel č. 3“), **proti územnímu rozhodnutí** ze dne 05.12.2024 pod č. j. JMK 167804/2024, sp.zn. S-JMK 181518/2023 OÚPSŘ **o změně územního rozhodnutí – o změně umístění stavby** označené jako „Přestavba železničního uzlu Brno“ v části Stavba 02 „Železniční uzel Brno-1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“ žadatele – společně podalo žádost Statutární město Brno, IČ 44992785, Dominikánské náměstí 196/1,

602 00 Brno, zastoupené obchodní společností Brněnské komunikace, a.s., IČ 60733098, Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno a Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 („žadatel“), **se** podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t a j í

II. Podle § 90 odst. 5 správního řádu se územní rozhodnutí ze dne 05.12.2024 pod č. j. JMK 167804/2024, sp.zn. S-JMK 181518/2023 0ÚPSŘ o změně územního rozhodnutí – o změně umístění stavby označené jako „Přestavba železničního uzlu Brno“ v části Stavba 02 „Železniční uzel Brno-1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“ žadatele – společně podalo Statutární město Brno, IČ 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, zastoupené obchodní společností Brněnské komunikace, a.s., IČ 60733098, Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno a Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 („žadatel“),

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Ministerstvo dopravy zde ve výroku rozhodnutí odkazuje na seznam účastníků územního řízení uvedený v rozdělovníku tohoto rozhodnutí níže v textu. Takový postup je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006.

Odůvodnění:

Ministerstvo dopravy (dále též „ministerstvo“) obdrželo výše uvedená odvolání s předkladem a spisem od Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále též „KUJMK“ či „stavební úřad“ nebo „KrU“). V tomto smyslu se toto územní řízení, (i ve fázi odvolacího řízení), dokončí podle dosavadních právních předpisů včetně věcné příslušnosti Ministerstva dopravy. K uvedenému se vztahují přechodná ustanovení NStZ viz výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení v územním řízení, kterým se umísťuje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto územního řízení jsou vymezení v ustanovení § 85 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (platnost do 31.12.2023, dále jen „stavební zákon“), kde je uvedeno, že:

„... (1) Účastníky územního řízení jsou

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

(2) Účastníky územního řízení dále jsou

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. ...“.

Odvolatelé jsou účastníky vedeného územního řízení.

Obeecné zhodnocení uplatňování námitek v územním řízení – koncentrace řízení

Ministerstvo dopravy zde musí upozornit na ustanovení § 87 stavebního zákona, které upravuje úkony při zahájení územního řízení:

„... (1) Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).

(2) V případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání.

V případech záměrů umísťovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a naříděno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

(3) U záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a). Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. ...“

Stavební zákon v ustanovení § 89 upravuje, jaké námítky, závazná stanoviska a stanoviska lze v územním řízení uplatňovat, což přiměřeně platí o řízení o změně platného UR:

„... (1) Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a **námítky účastníků řízení** a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a **námítky účastníků řízení** a **připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.**

(2) K závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, **se nepřihlíží.**

(3) Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.

(4) Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

(5) O podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 až 4 musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

(6) Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. ...“

Pokud se tedy námitky účastníků řízení odchýlí od výše uvedených parametrů citovaných ze stavebního zákona, nemůže jim být v daném územním řízení následně vyhověno. Od těchto parametrů se nemůžou správní orgány, stavební úřad a odvolací správní orgán, odchýlit, a to pak zejména ve spojení s dalšími zákonnými ustanoveními, jako např. § 184a odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „... Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. ...“

Odvolací přezkum

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně zato, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

KUJMK předložil spis s odvoláním svým přípisem ze dne 21.03.2025 č. j. JMK 45665/2025, sp. zn. S-JMK 181518/2023 OUPSŘ, Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu (dále jen „DESU“). DESU následně uvedený předklad odvolání se spisem postoupil ministerstvu jako věcně příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Ministerstvu dopravy byl postoupen spis s vyhodnocením, že se jedná o přípustné a včasné odvolání, že odvolatelé jsou účastníky řízení. Ministerstvo dopravy se s tímto závěrem ztotožňuje.

Popis a hodnocení předaného spisu

Řízení bylo posouzeno jako řízení s velkým počtem účastníků, a tak bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou s dopady dle stavebního zákona, správního řádu,

a hlavně liniového zákona. Řízení bylo zahájeno podáním žádosti a oznámeno opatřením ze dne 30.07.2024 č.j. JMK 109889/2024 na základě podané společné žádosti od žadatelů: Statutární město Brno, IČ 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, zastoupené obchodní společností Brněnské komunikace, a.s., IČ 60733098, Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno a Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1.

Oznámení o zahájení územního řízení (dále jen „OZŘ“) bylo vyhotoveno dne 30.07.2024 č.j. JMK 109889/2024. Toto OZŘ obsahuje poučení dle stavebního zákona (včetně koncentrace řízení) a o dopadu liniového zákona, zejména ustanovení § 2 odst. 5 tohoto zákona, které se zabývá doručování následných písemností nalézacím i odvolacím správním orgánem, poučeními podle stavebního zákona a poučeními podle zák. č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), (dále jen „EIA“) a správního řádu.

Námítky podané do řízení a vypořádané v napadeném rozhodnutí

Dne 05.08.2024 KrÚ obdržel podání odvolatele č. 2. Součástí podání byly návrhy a námítky.

Dne 26.08.2024 KrÚ obdržel podání odvolatele č. 1.

Dne 27.08.2024 obdržel KrÚ přípis Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i.

Dne 24.09.2024 KrÚ obdržel podání odvolatele č. 2, ve kterém reagoval kromě jiného na sdělení KrÚ pod č.j. JMK 124557/2024 ze dne 30.08.2024.

Připomínky veřejnosti

Veřejnost neuplatnila žádné připomínky k oznámenému záměru.

Seznámení s podklady pro rozhodnutí

KUJMK vyzval na základě opatření č. j. JMK 143906/2024 ze dne 11.10.2024 účastníky řízení, aby se seznámili s podklady pro rozhodnutí a případně se k těmto podkladům vyjádřili. Nikdo tak neučinil.

Rozhodnutí

Rozhodnutí je řádně vyhotoveno a odpovídá svým členěním a obsahem ustálené stavebně správní a soudní praxi. Ministerstvo hodnotí napadené rozhodnutí jako věcně i formálně správné, odpovídající podkladům a listinám obsaženým ve spise, a tedy má toto rozhodnutí za přezkoumatelné. KUJMK se snažil o zajištění shody mezi účastníky řízení. Protože však v některých bodech k dohodě nedošlo, musel dále postupovat v souladu se správním řádem, zejména pak s jeho ustanovením § 5: „... § 5 Pokud to povaha projednávané věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. ...“ a stavebním zákonem. Odůvodnění rozhodnutí je obsáhlé a odpovídá obsahu spisu a provedenému územnímu řízení. Ministerstvo považuje odůvodnění rozhodnutí za dostatečné a přezkoumatelné, respektující ustálenou stavebně správní praxi a ustálenou judikaturu.

Seznámení s odvoláními

Po podání odvolání byli účastníci řízení seznámeni s podaným odvoláním a vyzváni k vyjádření přípisem KUJMK ze dne 03.02.2025 pod č.j. JMK 18484/2025. Vyjádřil se zástupce žadatele svým přípisem ze dne 14.02.2025.

Předklad spisu

Ministerstvo obdrželo usnesením o postoupení předklad spisu spolu s napadeným rozhodnutím 28.03.2025 po postoupení spisu z DESU, který spis obdržel dne 27.03.2025.

Ministerstvo tedy kladně hodnotí celý spis, který je souladný s právními předpisy (správní řád, stavební zákon, liniový zákon), tedy vše odpovídá ustálené stavebně správní a soudní praxi. V provedeném řízení, správních postupech a vydaném rozhodnutí neshledává ministerstvo žádné nezákonnosti. Chyba v poučení napadeného rozhodnutí spočívající v chybné identifikaci odvolacího správního orgánu nemá vliv na zákonnost tohoto rozhodnutí.

Ohledně chybného poučení o odvolacím správním orgánu v napadeném rozhodnutí, kde místo Ministerstva dopravy byl uveden DESU, ministerstvo uvádí, že k uvedenému v době změny právní úpravy, zde NStZ, občas docházelo, nicméně tato chyba neměla dopad do práv a právem chráněných zájmů účastníků územního řízení. Sami odvolatelé uvedenou chybu také ve svých odvoláních nenapadli. DESU spis obratem předal ministerstvu.

S ohledem na vše výše uvedené, má Ministerstvo dopravy po správním uvážení za prokázané, že KUJMK postupoval při vedení územního řízení v souladu s právními předpisy a jeho územní rozhodnutí vychází z podkladů obsažených ve spise a odpovídá tak zjištěním ve spise doloženým. KUJMK se snažil o zajištění shody mezi účastníky řízení. Protože však v některých bodech k dohodě nedošlo, musel dále postupovat v souladu se správním řádem, zejména pak s ustanovením: „... § 5 *Pokud to povaha projednávané věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. ...*“ a stavebním zákonem

V případné obecné rovině námitek je třeba uvést, že někteří vlastníci mohli nabýt práv k dotčeným pozemkům až později po vydání územního rozhodnutí, lze jen z důvodu právní jistoty odkázat na ustanovení § 73 odst. 2 poslední souvětí správního řádu, kde je uvedené, že: „... *Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků. ...*“. Lze tedy uzavřít, že na účastníky řízení toto ustanovení plně dopadá (noví nabyvatelé – dědici či právní nástupci).

Posouzení ze strany ministerstva

KUJMK ve svém předkladu ze dne 21.03.2025 č.j. JMK 45665/2025 sp.zn. S-JMK 181518/2023 OUPŠŘ uvedl mimo jiné že:

- Odvolání Ing. Jiřího Slezáka je přípustné a včasné.
 - Odvolání spolku Voda z Tetčic je přípustné a včasné.
 - Odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu je přípustné a včasné.
- Odvolání bylo podáno jako blanketní, proto KUJMK přistoupil k výzvě k doplnění odvolání, čehož spolek nevyužil.

Protože odvolání obsahovala i napadení závazných stanovisek EIA (dále jen „ZS EIA“), přistoupilo ministerstvo dne 15.04.2025 k žádosti o jejich přezkum u Ministerstva životního prostředí. Po obdržení revizního ZS EIA přistoupilo ministerstvo k jeho zveřejnění a seznámilo s doplněným odvolacím spisem účastníky řízení. Oznámení o doplnění odvolacího spisu ze dne 13.10.2025 bylo zveřejněno na úřední desce ministerstva. Doručení seznámení s novým podkladem v odvolacím řízení nastalo po zveřejnění na úřední desce dne 29.10.2025.

Vlastní odvolací námítka ministerstvo vypořádalo přímo do textu odvolacích námitek uvedených níže, kdy odvolací námítka jsou uvedeny kurzívou, stejně tak jako citace.

Přípustnost odvolacích námitek

Podle § 82 odst. 4 správního řádu platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Odvolání Ing. Jiřího Slezáka vyznačené kurzívou

„... II.

a) *Účastník řízení má za to, že nebyly dostatečně vypořádány jeho námítka, které k záměru podal dne 26.8.2024. Obsahem (jádre) těchto námitek bylo zejména tvrzení, že nebudou dodrženy podmínky závazných stanovisek správních úřadů na úseku posuzování vlivů na životní prostředí vydaných podle zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také jako „ŽVŽP“) a současně, že protipovodňová ochrana dotčeného území tvoří jednotný „fungující hydraulický celek“, přičemž vyjmutí některých stavebních objektů nelze považovat za souladné s účelem zákona č. 254/2001 sb., o vodách, vymezeném v ustanovení § 1 odst. 1, kde se stanoví, že účelem je mimo jiné: „vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.“*

b) *Prvostupňový orgán v odůvodnění vypořádání námítka uvádí, že: „(p)předmětem těchto rušených nebo měněných staveb však nejsou takové stavby, které měly sloužit k protipovodňové ochraně Železničního uzlu Brno (ZUB), jak uvádí účastník řízení“ a dále, že: „nedojde k upuštění od žádného objektu s protipovodňovou funkcí, nedojde také ke zvýšení povodňového rizika na obou březích toku řeky Svratky, jak uvádí účastník řízení.“ Ve vymezení rušených stavebních objektů a provozních souborů je však uvedeno, že bude vyjmut stavební objekt „PS 02-13-20 osobní nádraží*

Posouzení ze strany ministerstva

Z napadeného rozhodnutí se podává, že KUJMK námítka účastníka posoudil a toto posouzení je uvedeno na stranách 30 až 32. Jak dále vyplývá z podkladů, ze závazného stanoviska ze dne 11.09.2024 č.j. MZP/2024/710/3864, kde je také konstatováno, že „... záměr který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona“. Nadto je třeba obecně uvést, že upuštění od realizace některých nepodmiňujících stavebních objektů či souborů je právem každého stavebníka. Uvedené závěry podpořil i Magistrát města Brna, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. MMB/0017554/2024 ze dne 12.01.2024, vodoprávní

úřad Odbor VLHZ MMB podle zákona č. 254/2001 sb., („vodní zákon“). Tedy stavební úřad měl všechny potřebné podklady.

- TS1 - čerpací stanice, hradidlová komora 1" a „PS 02-13-21 Osobní nádraží - TS2 - čerpací

stanice, hradidlová komora 2': a uvádí se, že tyto: „hradidlové komory jsou součástí protipovodňových ochran na řece Svratce v rámci stavby ZUB 1. části osobního nádraží, Realizace strojních technologií a propojení od trafostanic k hradidlovým komorám zaniká z důvodů nepotřeby. Jedná se o součást PPO, které jsou řešeny bez přímé vazby na stavbu 02." Vyjmutím, byť i dílčí části protipovodňových opatření, tak jak byly navrženy a posouzeny, inherentně dochází ke zvýšení povodňového rizika ve smyslu ustanovení § 64a odst. 2 zákona o vodách. O tom, že dochází k redukci protipovodňové ochrany daného území (v nyní posuzovaném záměru), a že musí být celé území opětovně komplexně posouzeno z hlediska ochrany před povodněmi, ostatně svědčí i oznámení záměru „Železniční uzel Brno" (kód: OV7224 dostupný: <https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIAOV7224?lang=cs> dále také jako „nový EIA záměr") ve kterém se uvádí, že: „(v) porovnání s předchozím návrhem, který byl posuzován v roce 2005, došlo k zúžení původně posuzovaného záměru Železniční uzel Brno - studie souboru staveb o protipovodňová opatření a část silniční sítě ve správě Brněnské komunikace a.s." a dále, že „ve vztahu ke stavbě ZUB je podstatný úsek“ Trnitá (etapy IX, X; XI)", kde bude nutná koordinace. Samotná realizace protipovodňových opatření by měla být v tomto úseku zahájena v roce 2025." Rozhodnutí prvostupňového orgánu je tak v rozporu s právními předpisy, vnitřně rozporné a věcně nesprávné.

Posouzení ze strany ministerstva

Nepotřebnost části „strojních technologií a propojení od trafostanic k hradidlovým komorám", neznámá zánik samotných čerpacích stanic a hradidlových komor. Uvedené bude řešeno v souvislosti s jinou stavbou, součást PPO, které jsou řešeny bez přímé vazby na měněnou stavbu. Funkci vyjmutých provozních souborů převezmou, či již převzaly jiné objekty, proto jsou tyto vyjímány nepotřebné. Mimo jiné k účelu čerpacích stanic bude sloužit již vybudovaná retenční nádrž RN Jeneweinova (která nijak nesouvisí s napadeným rozhodnutím).

c) Z rozhodnutí a jeho odůvodnění je zřejmé, že prvostupňový orgán vychází z premisy, že pro účely protipovodňové ochrany posuzovaného záměru, resp. jeho změny, bude sloužit tzv. pravobřežní řešení protipovodňové ochrany, které však není dosud realizováno a ke dni podání odvolání o něm nebylo vydáno rozhodnutí ve společném řízení podle zákona č. 183/2006 sb., stavební zákon. S tímto operuje i žadatel (Statutární město Brno), který nyní vyjímá některé stavební objekty, které měly být (být' dle názoru účastníku řízení v nedostatečném rozsahu a v rozporu s obsahem závazných stanovisek vydaných podle ZVŽP) součástí protipovodňové ochrany umísťovaného záměru. Tyto postupy jsou však v rozporu s tím, jak byl záměr z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí posouzen a vyhodnocen. O tom, že tyto projekty je nutné koordinovat (záměr ŽUB a záměr POP) vypovídá i oznámení nového EIA záměru. Je proto v rozporu s veřejnými zájmy (ochrana před povodněmi, rozvoj železniční dopravy) a principem trvale udržitelného rozvoje daného území, jakkoliv měnit již umísťovaný záměr, kterým dojde ke zvýšení povodňového rizika.

Posouzení ze strany ministerstva

Je třeba předestřít, že obecně upuštění od umístění či realizace částí stavby je výhradním právem žadatele. Pokud tyto stavby nepodmiňují funkčnost realizovaných částí, nemusejí být vystavěny. Tato situace zde nastala z důvodu záměru a koordinace se stavbou protipovodňových

opatření. Pokud uvedené „nerealizované SO a či stavební soubory nebo provozní soubory“ nemají přímou souvislost se zbylou stavbou, nemohou způsobit ani změnění podmínek posouzení EIA, které se snaží bez důkazů předkládat odvolatel č. 1. Z logiky věci vyplývá, že zatížení chráněných zájmů, zde ochrana přírody, tak jak je vnímána a posuzována v celé koncepci systému zvaného EIA, způsobují nové stavby, nová stavební činnost, nikoliv to, že se nějaká stavba nerealizuje.

d) Pokud jde o podmínky vyplývající ze závazných stanovisek (č.j. 7853/ENV/710/05/JP vydané Ministerstvem životního prostředí dne 17.10.2005 a č.j. 61714/ENV/16 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 17.3.2017), tak si účastník dovoluje odkázat na podmínku obsaženou v rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, tehdejší odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, č.j. KUJCK 145531/2018 ze 10.12.2018: „zajistit zpracování speciální studie, která posoudí zájmové území z hlediska průchodnosti zvýšených průtoků a účinnosti dílčích protipovodňových opatření na levém břehu Svatky, která jsou uvažována jako součást záměru, a vliv těchto opatření na území na pravé straně řeky Svatky a rovněž i na území níže po toku řek Svatky a Svitavy.“ Dále je v tomto rozhodnutí uvedeno, že: „stavba dále řeší protipovodňovou ochranu území na levém břehu Svatky v úseku od mostu na ul. Heršpické po most na ul. Kšírově, a to formou úpravy příčného profilu koryta řeky, umístěním ochranné zdi a hráze, hradičkových komor a dalších vodohospodářských děl.“ Je zřejmé, že při posuzování vlivů na životní prostředí bylo počítáno s tím, že protipovodňovou ochranu záměru bude tvořit i levobřežní řešení. V kontextu vyjmutí některých stavebních objektů a přenastavení systému protipovodňové ochrany v území může dojít k tomu, že umísťovaný záměr, resp. jeho změna, zůstane zcela nechráněna před negativními důsledky působení povrchových vod. Je zřejmé, že obsahem nového EIA záměru bude i zpracování této „speciální studie“, která bude vycházet z aktualizovaných údajů o průtocích, inundaci v území a možných variantních řešení, aby tak došlo k ochraně efektivní ochraně území za současného respektování environmentálních, ekonomických a sociálních vztahů v řešeném území. Navrhované rozhodnutí je tak věcně nesprávné.

Posouzení ze strany ministerstva

Uvedená podmínka KU JMK je stále platná, potud, pokud se dotýká těch SO a souborů, které tuto podmínku vyvolaly. Pokud tato situace a podmínky byly vyřešeny v rámci koordinace se stavbou protipovodňových opatření (samostatná stavba), pak tato podmínka postrádá právní relevance, tedy byla splněna v rámci jiné stavby v daném území, tedy návrhu staveb protipovodňových opatření. Uvedená podmínka, která je obsahem původního územního rozhodnutí, je platná zvláště pro navazující řízení, tedy povolení záměru (původně stavební řízení podle starého stavebního zákona). Nadto byl záměr a platnost podkladů z hlediska EIA posouzena Ministerstvem životního prostředí ze dne 09.10.2025 pod č. j. MŽP/2025/290/820.

III.

a) Účastník navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodl, tak, že napadené rozhodnutí zruší a vrátí věc stavebnímu úřadu k novému projednání, in eventum, aby odvolací správní orgán o věci sám rozhodl, tak, že žádost o vydání rozhodnutí zamítne. ...“

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo neshledalo důvody pro navržený postup, a tedy výše citované odvolání zamítlo. Ministerstvo nesdílí uvedené závěry odvolatele č. 1, jeho námitky považuje za nedůvodné a vyvrácené v průběhu odvolacího řízení.

Odvolání spolku Voda z Tetčic vyznačené kurzívou

„... Důvody odvolání:

1) Vydání napadeného rozhodnutí nemá oporu v žádosti a je v rozporu se zákonem

V úvodu odůvodnění je na straně 19 napadeného rozhodnutí uvedeno: Dne 14.12.2023 podalo Statutární město Brno..... a Správa železnic..... u KrÚ žádost o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí ÚR z roku 2013 o umístění stavby nazvané „Přestavba železničního uzlu Brno“,

Předmětem žádosti je záměr nazvaný „stavba 02 „železniční uzel Brno – 1. část, osobního nádraží a Stavba 06 „Městská infrastruktura“..... Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení o změně shora označeného ÚR z roku 2013 podle § 94 zákona č. 183/2006 Sb. a současně navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) ve spojení s § 9b a násl. zákona EIA.

Ve skutečnosti je předmětem žádosti změna původní stavby nádraží (ŽUB 2013), aby mohla být realizována ochrana před povodněmi. Zadaná změna stavby poté vyvolá nutnost změny územního rozhodnutí 2013 (2018), tedy nutnost zrušení části územního rozhodnutí 2013 (2018) a vydání nového územního rozhodnutí 2024.

Citujeme ze žádosti:

///. Závěrečný návrh

Žadatelé tímto společně k nadepsanému správnímu orgánu podávají tuto žádost, v níž žádají o změnu UR ZUB..... kterou navrhuji, aby nadepsaný správní orgán shora popsanou dosavadní část UR ZUB nahradil novým územním rozhodnutím ve smyslu ust. § 94 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

Zákon 183/2006 sb., změna a zrušení územního rozhodnutí § 94

(1) Územní rozhodnutí lze změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny Platnost původního územního rozhodnutí není dotčena, pokud není současně výslovně rozhodnuto o změně jeho platnosti podle § 93 odst. 3.

Celé odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se žádostí a v rozporu se stavebním zákonem. Podle žádosti i zákona musela být dosavadní část ÚR ŽUB 2013 zrušena a nahrazena novým územním rozhodnutím.

Postup zvolený správním orgánem nemá oporu v žádosti ani ve stavebním zákoně.

Posouzení ze strany ministerstva

Dle ministerstva, postupoval stavební úřad v souladu se stavebním zákonem, správním řádem, liniovým zákonem, a tedy nebyla zjištěna žádná hrubá vada, či hrubá nezákonnost, která by měla za následek zrušení napadeného rozhodnutí o změně původního územního rozhodnutí. Uvedený postup stavebního úřadu je v souladu s ustálenou stavebně správní praxí a judikáty. Pokud odvolatel odkazuje na § 94, pak ale s tou výhradou ministerstva, že nedočetl dané ustanovení do konce. V ustanovení § 94 Změna a zrušení územního rozhodnutí v odst. 1) je uvedeno, že: „... Územní rozhodnutí lze změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Platnost původního územního rozhodnutí není dotčena, pokud není současně výslovně rozhodnuto o změně jeho platnosti podle § 93 odst. 3. ...“. Pak je jednoznačné, že z hlediska jazykového i teologického se změna projednává pouze v rozsahu, v jakém ji navrhuje – jak ji předložil, žadatel. Což se stalo i zde.

Napadené územní rozhodnutí dokonce na straně 37 při odmítnutí námítky spolku tvrdí: KrÚ se výše při vypořádání s podáním spolku ze dne 05.08.2024 podrobně zabýval skutečností že předmětem změny územního rozhodnutí je pouze malá část, tvořenou vybranými stavebními objekty a provozními soubory, které musejí být zrušeny nebo změněny kvůli umístění PPO - etapa IX, X, XI. ÚR z roku 2013 zůstává celkově změnou nedotčené.

Papír ÚR z roku 2013 zůstane opravdu nedotčený, protože se mění pouze jím umístěná stavba. A právě z důvodu změn stavby musí být některé části ÚR z roku 2013 zrušeny a nahrazeny novým územním rozhodnutím.

Rozhodnutí vydané na základě žádosti musí mít oporu právě v žádosti. Napadené rozhodnutí je nezákonné. Důkazem může být právě tvrzení, že ÚR z roku 2013 zůstává celkově změnou nedotčené. Nezákonnost je dále potvrzena naprostou chybou podmínek.

2) Chybně stanovené podmínky výroku

Také podmínky výroku jsou nejenom v rozporu se žádostí, ale způsobují zásadní nepřehlednost.

Pro změnu v umístění stavby se stanoví tyto podmínky, kterými se doplňuje výroková část ÚR z roku 2013:

1. Stavba, resp. rušené a měněné stavební objekty a provozní soubory, bude umístěna na pozemcích v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí která obsahuje výkresy současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebních pozemků, požadovanou změnou v umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí zejména vzdáleností od hranic pozemků a sousedních staveb, tak jak je zakresleno ve výkresu C.5 - zpřesňující situace vypouštěných / upravených objektů v rámci území.....

Na straně 39 napadeného rozhodnutí je seznam příloh ...

Přílohy územního rozhodnutí.

1) C.5 Zpřesňující situace vypouštěných/upravených objektů v rámci území (originál v měřítku 1:1100 je k nahlédnutí ve spisovém materiálu KrÚ)

Rušené stavební objekty samozřejmě nelze nikam umísťovat. A na situaci C.5 nejsou žádné vzdálenosti od hranic pozemků vyznačeny. Podmínka je také v tomto zcela chybná.

Na straně 18 je uvedena poslední podmínka výroku takto:

27. Ostatní podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby vydaného Úřadem městské části města Brna, Brno-střed, stavebním úřadem (ÚMČ Brno-střed), pod č.j. STU/01/0502840/OOO/O45 ze dne 18.09.2013 (změněno v odvolacím řízení rozhodnutím vydaným Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, pod č.j. KUJCK145531/2018, č. spis. OREG/63093/2016/jaho ze dne 10.12.2018), které nabylo právní moci dne 25.12.2018, zůstávají v platnosti.

Napadené rozhodnutí žádné podmínky neruší, takže jsou v platnosti původní podmínky 2013 (2018) i nové podmínky 2024.

Na straně 28 je podmínka 27 odůvodněna textem:

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, v závazném stanovisku k ověření změn záměru č.j. MZP12024/71 0/3864 ze dne 11.09.2024, potvrdilo platnost závazného stanoviska MŽP pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP ze dne 17.10.2005. Závazným stanoviskem ze dne 11.09.2024 je také konstatováno, „...že s ohledem na charakter řešených SO a PS, resp. jejich změn, nejsou podmínky pro fázi přípravy (podmínky stanovené v ověřujícím závazného stanoviska MZP pod č.j. 61714/ENV/16 ze dne 17.03.2017) pro dané navazující řízení (tj. pro řízení, které předcházelo vydání tohoto územního rozhodnutí) relevantní. Závěrem Ministerstvo pro životní prostředí konstatuje, že, „...záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a proto je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona“.

S ohledem na podstatu vedeného správního řízení, kterým je změna původního ÚR z roku 2013, proto v rámci podmínek pro umístění záměru KrÚ vyslovil, že podmínky vydaného územního rozhodnutí se mění pouze v rozsahu rušených a měněných stavebních objektů a provozních souborů, což učinil v nezbytném rozsahu ve výrokové části tohoto změnového rozhodnutí. Ostatní podmínky ÚR z roku 2013 zůstávají v platnosti. Projednávaný záměr je na základě posouzení KrÚ v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Žádné původní podmínky 2013 (2018) výrokem 2024 měněny nejsou. Výrok i jeho odůvodnění jsou zcela chybné až zmatečné. Výrok změny 2024 je v hrubém rozporu se zákonnými požadavky na výrok rozhodnutí, který musí být jasný, správně formulovaný a jednoznačný, aby byl vykonatelný a kontrolovatelný. Podmínky nesmí umožnit dvojí výklad jejich obsahu.

Citované dvě podmínky jsou zcela nesmyslné. Téměř veškeré nové podmínky 2024 se dotýkají stávajících podmínek původního rozhodnutí z roku 2013 (2018). Napadené rozhodnutí tak vytváří v podmínkách výroků - původních a nových - dokonalý zmatek. Protože jde o změnu, tak nemohou zůstat v platnosti všechny podmínky naráz, ty z roku 2013 i ty 2024.

Ani žadatel nemůže být schopen rozpoznat, které podmínky nyní patří ke kterému stavebnímu objektu, zda k tomu, který zůstal nebo k tomu, který byl nyní změněn či dokonce zrušen. Proto zcela logicky žádal aby nadepsaný správní orgán shora popsanou dosavadní část UR ZUB nahradil novým územním rozhodnutím.

Také v napadeném rozhodnutí uplatněný, v citaci tučně zvýrazněný názor MŽP, způsobuje v podmínkách výroku - původního rozhodnutí 2013 (2018) a podmínkách výroku předmětného rozhodnutí 2024 totální zmatek. Jde o navazující řízení, takže platí původní podmínky EIA nebo ne ?? Jde o změnu navazujícího rozhodnutí, takže napadené rozhodnutí musí zcela jasně stanovit, které z podmínek EIA platí a které.... nejsou podmínky pro fázi přípravy.... relevantní.

Podmínky výroku 2013 (2018) musí být logicky rozděleny podle staveb 02, 03, 04, 05, 06, a podmínky pro dosavadní části ÚR ŽUB 2013 Stavba 02 „Železniční uzel Brno - 1. část osobního nádraží a Stavba 06 „Městská infrastruktura“ musely být zrušeny.

V nově vydaném rozhodnutí 2024, které bude respektovat požadavek v žádosti aby 2013 Stavba 02 „Železniční uzel Brno - 1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“.... samozřejmě bez zrušených stavebních objektů.

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvu není zřela zřejmé, co v citovaném textu odvolatel č. 2 vlastně napadá. Skutečnost, že podmínky rozhodnutí z roku 2013 a 2018 zůstávají v platnosti, potud, pokud se jich nedotkla projednávaná změna (podmínky k rušeným, nerealizovaným SO a souborům) vyplývá z logiky věci. Protože původní podmínky k rušeným, nerealizovaným SO a souborům postrádají smysl. Naopak podmínky pro změnu vyplývající z rušených SO a souborů nemohou mít vztah k původním rozhodnutím z roku 2013 a 2018 neměněným SO a souborům. Uvedené bývá obvyklé a je v souladu s ustálenou stavebně správní praxí a judikáty správních soudů.

3) Absence důkazu o nutnosti změny umístění stavby nádraží

Podle textu na straně 19 napadeného rozhodnutí se jedná o Změnu územního rozhodnutí o umístění stavby „Přestavba železničního uzlu Brno“, vydaného Úřadem městské části města Brna, Brno-střed, stavebním úřadem (ÚMČ Brno-střed) pod č.j. STU/01/0502840/OOO/O45 ze dne 18.09.2013..... (změněno.... ze dne 10.12.2018), v právní moci dne 25.12.2018.

Toto původní rozhodnutí svou právní mocí založilo účastníkům řízení práva a povinnosti. Každý student práva ví, že práva a povinnosti fyzických ani právnických osob nejsou na hraní, vědět by to měl také správní orgán v předmětném řízení.

Původním rozhodnutím 2013 (2018) založená práva a povinnosti lze změnit pouze závažnými důvody, které musí být v napadeném rozhodnutí řádně doloženy důkazem. Avšak tento

důkaz zde chybí. Ve výroku i jeho odůvodnění jsou pouhá tvrzení, například na straně 2 je uvedeno:

Předkládaná Změna územního rozhodnutí pro přestavbu ŽUB je vyvolána územním konfliktem s připravovanou stavbou „Realizace protipovodňových opatření města Brna (dále jen „PPO“) - etapy IX, X, XI“ (tento záměr není součástí tohoto řízení), resp. koordinuje projekt ŽUB s plánovaným projektem PPO.

Jenže tento a podobné texty jsou jenom slova opsaná ze žádosti, bez důkazu jen prázdná slova. Důkazem může být pouze schválený projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna (dále jen „PPO“) - etapy IX, X, XI“ k napadenému rozhodnutí připojený jako jeho nedílná příloha.

Slovo "schválený" pak znamená, že jde o konečnou podobu projektu, který je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Je třeba si uvědomit, že nejde pouze o práva a povinnosti samotného žadatele, ale velkého množství účastníků řízení. Bez takto doloženého důkazu nutnosti změny jejich práv a povinností nelze napadené rozhodnutí vůbec vydat.

Posouzení ze strany ministerstva

S tvrzením odvolatele č. 2 nelze souhlasit. Jediným, kdo může měnit stavební záměr je jeho žadatel - stavebník. Pouze žadatel – stavebník je oprávněn požádat o umístění stavby a pak i jeho změnu, či od její realizace částečně nebo úplně upustit. Nikdo jiný takovým právem nadán není. Nelze souhlasit ani s tvrzením, že žadatel nedoložil žádné důkazy. Důkazem je sama žádost a její podklady. Nadto odvolatel č. 2 není nadán tím, aby hájil práva třetích osob. Každý účastník svá práva hájí sám, pokud někomu nedá plnou moc ke svému zastupování.

4) Nemožnost doložení důkazu o nutnosti změny umístění stavby nádraží

Na straně 31 napadeného rozhodnutí je neuvěřitelně správně uvedeno:

.... Účastníkem uvedená skutečnost, že platná a účinná územně plánovací dokumentace umožňuje či neumožňuje realizaci protipovodňových opatření na pravém břehu řeky Svratka, je tak předmětem budoucího projednání záměru „Realizace protipovodňových opatření města Brna („PPO“) - etapy IX, X, XI“ a nikoliv předmětného řízení.

Avšak pokud má být základem a jediným důvodem předmětné změny stavby umístění 2013 konflikt se záměrem „Realizace protipovodňových opatření města Brna („PPO“) - etapy IX, X, XI“, pak tento záměr musí být realizovatelný v okamžiku změny rozhodnutí 2013, tedy v souladu s územně plánovací dokumentací. Již nyní musí být proveden důkaz, že je tento záměr PPO v souladu se zákonem, tedy s ÚPD, a z tohoto důvodu je realizovatelný. Bez tohoto průkazu není možné předmětné rozhodnutí 2024 vydat, protože zatím neexistuje zákonný důvod pro jeho vydání.

Posouzení ze strany ministerstva

Původní územní rozhodnutí z roku 2013 bylo vydáváno a posuzováno podle tehdejších právních předpisů, a to včetně tehdy platné územně plánovací dokumentace (dále jen „UPD“). Každá změna, tedy i nyní napadené rozhodnutí o změně původního UR se posuzuje podle nyní platných předpisů a UPD. Je pak zjevné, že pokud v UPD byla nyní zahrnuta protipovodňová opatření (dále jen „PPO“) k ochraně dotčeného území, je zjevné, že pak stavebník upustí od „kolizních SO a souborů“ tak, aby mohla být stavba PPO provedena. Uvedené vyplývá z koordinace mezi oběma stavebníky. Pokud by k jejich dohodě nedošlo, realizovala by se stavba podle UR z roku 2013 a pak by se musela upravovat v rámci výstavby následné stavby PPO.

5) Absence vzájemné provázanosti změny stavby ŽUB a opatření proti povodni

Důvod změny musí být právně zakotven. Pokud nejsou protipovodňová opatření pro ochranu území (PPO) součástí změny stavby ŽUB 2024, či alespoň nedílnou přílohou rozhodnutí o změně, pak je napadené rozhodnutí nezákonné.

V napadeném rozhodnutí chybí zcela zásadní podmínka výroku, která váže právní moc rozhodnutí o změně stavby „Přestavba železničního uzlu Brno“ na právní moc rozhodnutí o umístění stavby „Realizace protipovodňových opatření města Brna“.

Pokud by tam tato podmínka byla, byl by problém vyřešen.

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo nechápe jaké „právní zakotvení“ má odvolatel č. 2 na mysli. Žadatel navrhl úpravu své stavby podle svého uvážení a při splnění všech zákonných podmínek mu bylo ze strany stavebního úřadu po provedeném správním řízení vyhověno. Vázání právní moci na právní moc jiného právního aktu zde nepřichází ze zákona v úvahu, a uvedené by nebylo ani souladné se stavebním zákonem či správním řádem.

6) Absence vyhodnocení a důkazu o funkčnosti zbylé stavby nádraží

Předně je nutné konstatovat, že pokud je nutno okleštit původně umístěnou stavbu 2013 o některé její části, byť s bohu libou povinností území ochránit před velkou vodou, pak veškerá původní argumentace původního rozhodnutí z roku 2013 zdůrazňující nutnost a zejména výhodnost záměru „Přestavba železničního uzlu Brno“ skončila v koši na odpady.

Tuto absenci je nutno odstranit a znovu prokázat nutnost a zejména výhodnost realizace záměru také s jeho změnami.

V napadeném rozhodnutí dokonce chybí důkaz zachování funkčnosti celé stavby.

- Na straně 3 napadeného rozhodnutí je pouze suše tvrzeno:

.... Charakter a rozsah změn ÚR je takový, že nemá vliv na stavbu ŽUB z hlediska zachování jeho funkčnosti.

Takové tvrzení je bez doložených důkazů naprosto nepoužitelné, navíc vykazuje známky nedbalosti až svévole správního orgánu.

Zrušení stavebních objektů bez jejich náhrady může znamenat pouze dvě věci

a) zrušené stavební objekty byly ve stavbě zbytečné a byly zbytečně umístěny. Tato varianta není možná, protože investor je státní organizací, která nemůže vynakládat veřejné prostředky za zbytečné stavby. Zbývá tedy jediná možnost, že

b) okleštěná stavba nádraží nebude plně funkční.

Správní orgán musí tyto skutečnosti plně respektovat a řádně ověřit zachování funkčnosti i po změně stavby. Z této povinnosti se nemůže vyvléci výše citovaným svévolným tvrzením.

Přitom veškerá tvrzení uvedená v žádosti musí správní orgán sám prověřit, musí k tomu opatřit důkazy a tyto potom ve svém rozhodnutí řádně provést - uvést svůj správní názor k nim.

Je třeba zdůraznit, že jde o umístění stavby, která údajně požívá vlastnosti stavby veřejně prospěšné a bude realizována za veřejné finanční prostředky. Bez vyhodnocení vlivů zrušení stavebních objektů na funkčnost celku stavby nelze napadené rozhodnutí vůbec vydat.

Posouzení ze strany ministerstva

Není dále zřejmé, z čeho pramení obecné výtky odvolatele č. 2 v tom smyslu, že stavba nádraží nebude takto funkční. Jak nerealizace např. tramvajové smyčky způsobí nefunkčnost - neužitelnost nádraží opravdu není zřejmé.

7) Absence vyhodnocení změny návaznosti na městskou hromadnou dopravu

Při projednávání umístění nového železničního uzlu v Brně bylo kdysi vznášeno velmi mnoho připomínek a námitek ohledně špatného napojení nového nádraží na samotné město Brno městskou hromadnou dopravou. Veškeré tyto námítky byly smeteny a vypořádány s odůvodněním, že nové nádraží bude na město Brno a jeho městskou hromadnou dopravu napojeno s dostatečnou kapacitou.

Avšak předmětná změna ruší zastávku tramvaje a dokonce i její točnu. Součástí podkladů rozhodnutí o změně tak musí být vyhodnocení této změny, například formou studie o dopravní návaznosti nádraží na město.

Ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí takové vyhodnocení není. Rozhodnutí z tohoto důvodu obsahuje velmi závažnou chybu, pro kterou musí být zrušeno.

Hlavní nádraží Brna bez dostatečně dimenzované návaznosti na samotné město Brno městskou hromadnou dopravou zcela pozbývá svého významu a své užitečnosti.

Posouzení ze strany ministerstva

Změna městské hromadné dopravy nesouvisí s projednáváním uvedené změny záměru stavby. Městská hromadná doprava se mění (zastávky se přemisťují) bez návaznosti na stavební zákon. V územním ani stavebním řízení se neprojednává koncepce a směřování linek městské dopravy. Toto nepřislušní stavebním úřadům.

8) Absence důkazu o účinnosti ochrany železničního uzlu Brno před povodněmi

Na straně 2 napadeného rozhodnutí výše uvedená citace dále pokračuje:

..... S ohledem na stavbu PPO a vzhledem k tomu, že v průběhu procesu vydání ÚR ŽUB došlo k úpravě legislativy v tom smyslu, že musí být protipovodňová opatření navržena a realizována vždy tak, aby byla účinná. To znamená, že objekty PPO musí být spolu účinné na obou březích řeky a ve fungujících hydraulických celcích.

Ve svých námitkách Voda z Tetčic uvedla stručně část žádosti, nyní citace z žádosti:

Souvislost ÚR ŽUB s PPO je dána zejména jejím funkčním účelem..... K tomu žadatelé doplňují že dle opatření obecné povahy sp.zn. S-JMK142939/2009 0ŽP-Ci..... vydaného Krajským úřadem.... dne 29.01.2010....

.... Žadatelé k výše uvedenému dále doplňují, že se v předmětné záplavové oblasti a v aktivní zóně záplavového území nachází významná část stavebních objektů či provozních souborů umístěných UR ŽUB.

Je skutečně podivné, že takovou skutečnost zásadní důležitosti, známou od počátku roku 2010, původní územní rozhodnutí 2013 naprosto ignoruje.

Avšak skutečně závažným selháním státní správy je vydání napadeného

rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Přestavba železničního uzlu Brno" vydaného ÚMČ Brno-střed pod č.j. STU/01/0502840/OOO/045 ze dne 18.09.2013

.... bez prověření, že změny nového nádraží (ŽUB) jsou skutečně postačující. Správní orgán nezákonně vychází pouze ze žádosti, ale dostatečnost změn musí sám řádně prověřit, zda nebude nové nádraží po změnách stále v konfliktu s protipovodňovými opatřeními PPO.

Proto Voda z Tetčic v námitkách datovaných 24. září 2024 požadovala:

Vzhledem k tomuto konstatování spolek požaduje, aby jako jeden ze základních podkladů změny územního rozhodnutí bylo správním orgánem po žadatelích vyžádáno podrobné komplexní

vyhodnocení vlivu právě uplynulých povodní na plánované.... řešení staveb a opatření určených k ochraně před povodněmi, která provádí žadatel 1) na řece Svitavě a Svratce (dále jen "PPO").

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo se nemůže ztotožnit s názorem odvolatele č. 2. Nerealizované – rušené SO a soubory nemají žádný vliv na protipovodňovou ochranu hlavní stavby, tedy stavbu nádraží. Není zřejmé, z čeho tak odvolatel č. 2 usuzuje, když své názory nepodpořil relevantními důkazy.

Žadatelé musí prokázat, že jejich žádost, tedy rušení a změny stavebních souborů, jsou aktuálně dostatečné a odpovídají aktuálně proběhlé povodňové situaci 09/2024. Toto vyhodnocení nyní proběhlých povodní musí být nedílnou přílohou změny územního rozhodnutí, protože na vyhodnocení povodňových stavů závisí rozsah změn.

Správní orgán tento logický požadavek vypořádal na straně 37 takto:

KrÚ se výše při vypořádání s podáním spolku ze dne 05.08.2024 podrobně zabýval skutečností že předmětem změny územního rozhodnutí je pouze malá část, tvořenou vybranými stavebními objekty a provozními soubory, které musejí být zrušeny nebo změněny kvůli umístění PPO - etapa IX, X, XI. ÚR z roku 2013 zůstává celkově změnou nedotčené.

Požadavek spolku na důkladné prověření tohoto ÚR z roku 2013 z důvodu povodní ze dne 18.-22.09. 2024 je tedy bezpředmětný. Pouze sám žadatel by mohl požádat o celkovou změnu ÚR z roku 2013 z důvodu např těchto povodní. Správní orgán nemá žádnou

oporu k tomuto kroku v právních předpisech. Zde KrÚ poznamenává, že právě touto změnou ÚR z roku 2013 je umožněna určitá změna v území ve prospěch provedení protipovodňových opatření které jsou součástí PPO - etapa IX, X, XI.

Správní orgán v tučně zvýrazněné části citace, slušně lidově řečeno, lže jako když tiskne.

Posouzení ze strany ministerstva

Rušené objekty nemají žádné dopady a vliv na protipovodňovou ochranu stavby. Vedené řízení se netýkalo PPO, a tedy nemá žádnou souvztažnost s povodněmi. Tedy není pravdou tvrzení odvolatele, že stavebník musí prokazovat jakoukoliv souvislost s povodněmi. Stavebník doložil k řízení všechny podklady, které doložit měl. Dále není zřejmé z čeho odvolatel dovozuje, že „správní orgán lže“.

Avšak daleko závažnější je skutečnost, že správní orgán vydal napadené rozhodnutí zcela bez důkazu, že změněné nové nádraží (ŽUB) bude proti povodni dostatečně chráněno, tedy že protipovodňová ochrana stavby umístěné 2013 vyhovuje požadavku zákona na účinnost a nemůže být velkou vodou vyřazeno z činnosti ani po provedení PPO na druhé straně řeky.

Lze totiž důvodně tvrdit, že protipovodňová ochrana stavby umístěné 2013 počítala s možností rozlivu povodně na druhé straně řeky, ale po provedení plánované PPO se tato situace výrazně změní.

Podle názoru Vody z Tetčic je nutné doložit základní podklad-důkaz do předmětného řízení, že stávající a budoucí protipovodňová opatření skutečně nové nádraží (ŽUB) ochrání před povodněmi, a to právě z důvodu konstatování žadatele v žádosti:

.... Žadatelé k výše uvedenému dále doplňují že se v předmětné záplavové oblasti a v aktivní zóně záplavového území nachází významná část stavebních objektů či provozních souborů umístěných UR ZUB.

Žadatel v roce 2013 nechal docela v pohodě do aktivní zóny záplav umístit.... významnou část stavebních objektů či provozních souborů umístěných UR ZUB takže je na správním

orgánu, aby jeho nynější žádost znovu důkladně prověřil, protože žadateli nelze důvěřovat, že tvrzení jeho žádosti jsou správná.

Posouzení ze strany ministerstva

Odvolatel č. 2 zřejmě nepochopil vlastní smysl řízení o změně územního rozhodnutí. Uvedené řízení se vede na návrh žadatele – stavebníka a posuzuje se jen navržená změna. Tedy neposuzuje se celá stavba v původním rozsahu. Z uvedeného plyne, že požadavek odvolatele není v souladu se stavebním zákonem. V ustanovení § 94 je v odst. 4 stavebního zákona uvedeno, že: „... (4) Při změně nebo zrušení územního rozhodnutí anebo při povolení výjimky se použijí ustanovení o územním řízení obdobně. ...“. Tedy musí se tato ustanovení využít „přiměřeně“, přiměřenost se musí posuzovat k rozsahu projednávané změny podle návrhu podaného žadatelem - stavebníkem. Což zde stavební úřad beze zbytku učinil.

Základní povinnosti správního orgánu

Je nezpochybnitelným faktem, že

Územní rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Přestavba železničního uzlu Brno“ vydané ÚMČ ' Brno-střed pod č.j. STU/01/0502840/000/045 ze dne 18.09.2013

..... umístilo část stavby nádraží realizované údajně ve veřejném zájmu, s plným vědomím (viz vydání opatření obecné povahy sp.zn. S-JMK 142939/2009 OZP-Ci ze dne 29.01.2010) do záplavového území, dokonce do aktivní zóny, bez řádné ochrany proti zaplavení povodní. Toto zásadní selhání tehdejší tehdejší státní správy je nyní zcela jasně prokázáno.

A nynější správní orgán v rámci nyní řešené předmětné změny odmítá žadatele požádat o průkaz, že jeho nové nádraží bude po změně stavby před velkou vodou skutečně dostatečně ochráněno.

Správní orgány s oblibou (zne)užívají k odmítání logických požadavků argumentaci

Správní orgán nemá žádnou oporu k tomuto kroku v právních předpisech.

Avšak každý správní orgán musí při veškeré své činnosti dbát ochrany veřejných zájmů, a to bez požadavku účastníka řízení. Tato povinnost zásadní důležitosti vyplývá nejenom z ustanovení správního řádu

Posouzení ze strany ministerstva

V řízení o změně územního rozhodnutí se neposuzují podmínky tehdejšího správního řízení a už vůbec se neposuzuje správnost pravomocného územního rozhodnutí, o jehož změně se vede toto řízení. Tedy je zcela irelevantní tvrzení odvolatele č. 2, zda byla stavba v roce 2013 umístěna do záplavového území či nikoliv. V tomto řízení se posuzují jen navrhované změny, zde navrhované změny představují upuštění od realizace SO a souborů.

ZÁKLADNÍ ZÁSADY ČINNOSTI SPRÁVNÍCH ORGÁNŮ

§ 2

(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případu nevznikaly nedůvodné rozdíly

§ 3

Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

.... ale zejména ze zkušeností z posledních povodní, příklad Nové Heřminovy je jasný. Ochrana před povodněmi je veřejným zájmem zásadní důležitosti, nejenom z důvodu ohrožení životního prostředí, ale zejména z důvodu ochrany zdraví a životů obyvatelstva.

Podle textu na straně 30 napadeného rozhodnutí

.... Součástí celého projektu ŽUB, pro který bylo vydáno ÚR z roku 2013, jsou protipovodňová opatření, která jsou umístěna na levém břehu řeky Svatky, která jsou součástí Stavby 02 „Železniční uzel Brno - 1. část osobního nádraží“, D.9 Přeložky a ochrany vodovodů a kanalizací, vodohospodářské objekty, SO 02-27-04 Brno odstavné n., protipovodňová opatření.

Toto tvrzení je sice správné, ale pořád platí, že....,

Územní rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Přestavba železničního uzlu Brno“ vydané ÚMČ Brno-střed pod č.j. STU/01/0502840/000/045 ze dne 18.09.2013

..... umístilo část stavby nádraží realizované údajně ve veřejném zájmu, do záplavového území, dokonce do aktivní zóny, že původní stavba, umístěná v roce 2013, nebyla řádně chráněna před povodněmi a správní orgán UMC Brno-střed o tom musel vědět.

Správní orgán se veřejným zájmem ochrany změněné stavby nového nádraží před povodněmi musel zabývat již z důvodu povinností plynoucích ze správního řádu, musel se zabývat problémem, zda jsou původní protipovodňová opatření na levém břehu skutečně vyhovující.

Podle názoru Vody z Tetčic je v tomto napadené rozhodnutí zcela chybné, protože původní stavba umístěná rozhodnutím 2013 byla v otázce ochrany před povodněmi zcela chybná.

Posouzení ze strany ministerstva

Chybou odvolatele č. 2 je, že považuje vedené řízení o projednání změny územního rozhodnutí za platformu umožňující nabourat celé pravomocné územní rozhodnutí z roku 2013. Tak se ale postupovat nedá. Stavební zákon jasně deklaruje, že se změna projednává jen v rozsahu právě navržené změny, zde upuštění od realizace některých SO a souborů. Nelze tak požadovat nové posouzení správnosti vydání původního územního rozhodnutí z roku 2013. Zde na uvedené plně dopadá ustanovení § 73 odst. 2 poslední souvětí správního řádu, kde je uvedené, že: „... Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků. ...“. Není pochyb, že územní rozhodnutí z roku 2013 a rozhodnutí o prodloužení jeho platnosti z roku 2018 jsou rozhodnutími pravomocnými, a tedy závaznými pro všechny účastníky řízení, účastníky původní i nové.

9) Podobné odmítnutí požadavku jiného účastníka řízení

Na straně 29 napadeného rozhodnutí je uvedena námitka z níž část citujeme zde

.... Pro řešení území totiž dosud nebyla zpracována komplexní studie, která by zvažovala povodňová rizika pro dané místo jako „fungující hydraulický celek“. Oba záměry „Realizace protipovodňových opatření města Brna (dále jen „PPO“) - etapy 1X, X, XI“ a „Přestavba železničního uzlu Brno“ tvoří z hlediska protipovodňové ochrany vzájemně propojený a související soubor staveb zasažených srovnatelnou mírou povodňového rizika.

Otázka, zda zcela samostatně umístěná protipovodňová opatření k ochraně ŽUB na levém břehu řeky bude plně funkční v případě realizace PPO na břehu pravém, tedy zůstává nezodpovězena.

Je zcela nepochopitelné, že tyto požadavky, jejichž cílem je získat relevantní důkaz skutečně funkční ochrany ŽUB i po realizaci opatření jako celku, tedy na levé i pravé straně řeky, jsou správním orgánem odmítány.

Posouzení ze strany ministerstva

Každý může namítat jen ty skutečnosti, které se dotýkají jeho právní sféry, tedy jeho subjektivních veřejných práv či práv chráněných zákonem. Spolek Voda z Tetčic nebyl zmocněn k obhajobě námitek uplatněných jiným účastníkem řízení, či napadáním jejich odůvodnění.

10) Nezákonnost vydání změny územního rozhodnutí z důvodu nepoužitelnosti všech doposud vydaných závazných stanovisek EIA k záměru ŽUB

Napadené rozhodnutí změny uvádí - Popis záměru - takto:

Rozsáhlý projekt Železničního uzlu Brno (dále jen „ŽUB“), pro který bylo vydáno ÚR z roku 2013, zahrnuje nové hlavní nádraží, přestupní terminál v Černovicích a Židenicích a železniční infrastrukturu na území městských částí Brno-střed, Brno-jih, Brno-Černovice, Brno-Židenice, Brno - Maloměřice a Obrány.

Předkládaná Změna územního rozhodnutí pro přestavbu ŽUB je vyvolána územním konfliktem s připravovanou stavbou „Realizace protipovodňových opatření města Brna (dále jen „PPO“) - etapy IX, X, XI“ (tento záměr není součástí tohoto řízení), resp. koordinuje projekt ŽUB s plánovaným projektem PPO.

..... Tato neexistence dříve předpokládaných staveb znamená omezení vlivů záměru v tomto území. Neexistence stavebních objektů v okolí koryta řeky Svratky (zde zejména smyčka tramvajové linky a komunikace propojující ulici Rosická - Pražákova) znamená i „zánik“ vlivů vázaných na výstavbu těchto objektů. Vlivy zásahů do terénu v prostoru připravovaných protipovodňových opatření jsou nyní vázány na projekt PPO.

... 'Na straně 22 napadeného rozhodnutí je mezi jinými podklady rozhodnutí uvedeno:

- závazné stanovisko EIA - vydané MŽP pod č.j. 7853/ENV/710/05/1P ze dne 17.10.2005 - závazné stanovisko - vydané MŽP (ověření stanoviska EIA) pod č.j. 61714/ENV/16 ze dne 17.03.2017 – prodloužení závazného stanoviska EIA - vydané MŽP pod č.j. MZP/2019/710/947 ze dne 21.01.2020

Na straně 27 napadeného rozhodnutí je dále uvedeno:

Dne 11.09.2024 KrÚ obdržel závazné stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí, Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024, ve smyslu 5 9a odst. 7 zákona EIA k ověření změn záměru.

Těmito odvolacími body napadáme použití veškerých závazných stanovisek EIA, která byla vydána příslušným úřadem k původnímu a k předmětnému záměru. Opravdu všechna, protože v závazném stanovisku datovaném 17.10.2005 je uvedeno: "Platnost tohoto stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání s tím ,,,

Veškerá závazná stanoviska EIA vydaná k původnímu záměru 2013 jsou v případě změny záměru 2024 z důvodu realizace protipovodňových opatření nepoužitelná. Není v nich zahrnuta - ani být nemůže - kumulace vlivů realizace protipovodňových opatření PPO.

Kumulace vlivů předmětného záměru s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných).

Zejména pak napadáme stanovisko č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024, vydané ve smyslu § 9a odst. 7 zákona EIA k ověření změn záměru. Toto stanovisko označujeme za hrubě nezákonné a svévolné, protože příslušný úřad věděl o přípravě protipovodňových opatření PPO a věděl o absenci vyhodnocení kumulace vlivů realizace protipovodňových opatření PPO v původních stanoviscích k ŽUB. Přesto se zcela izolovaně zaměřil na pouhé změny záměru ŽUB.

Jeho nezákonost navíc tkví také v důvodech níže uvedených.

11) Ignorování změn práva a změn v dotčeném území je důvodem nezákonosti použití a potvrzení platnosti původního Stanoviska EIA 2005

Na straně 28 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, v závazném stanovisku k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024, potvrdilo platnost závazného stanoviska MZP pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP ze dne 17.10.2005. Závazným stanoviskem ze dne 11.09.2024 je také konstatováno „...že s ohledem na charakter řešených SO a PS, resp. jejich změn, nejsou podmínky pro fázi přípravy (podmínky stanovené v ověřujícím závazného stanoviska MŽP pod č.j. 61 714/ENV/1 6 ze dne 17. 03.2017) pro dané navazující řízení (tj. pro řízení, které předcházelo vydání tohoto územního rozhodnutí) relevantní“. Závěrem Ministerstvo pro životní prostředí konstatuje, že „...záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu E/A, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona“.

Odvolatel konstatuje, že původní Stanovisko EIA 2005 je založeno na znění zákonných a podzákonných právních a technických předpisů na úrovni roku 2004, tedy před plnými 20 roky.

Tuto skutečnost nelze přejít pouhým konstatováním o změnách, které je výše v závěru citace tučně zvýrazněno. MŽP si plně uvědomuje zastaralost Stanoviska EIA 2005, proto nemohlo vydat stanovisko k ověření změn datované 11.09.2024.

Důkazem může být níže umístěný odvolací bod o vydání závěru zjišťovacího řízení OV7224 č.j. MZP/2024/240/2563, sp.zn. ZN/MZP/2024/240/23 pro záměr Železniční uzel Brno, tedy podle jeho popisu Předmětem záměru je přestavba stávajícího železničního uzlu ve městě Brně.

Citace ze strany 28 napadeného rozhodnutí také potvrzuje násobné změny posuzovaného záměru a Stanovisko 2005 (včetně všech na něm založených) je také z tohoto důvodu pro navazující řízení změny záměru datované 2024 již naprosto nepoužitelné. O absenci vyhodnocení kumulace vlivů realizace protipovodňových opatření je psáno výše.

Odvoláním napadené rozhodnutí mohlo být vydáno až po aktuálním posouzení vlivu záměru se všemi jeho změnami, a to na základě požadavku závěru zjišťovacího řízení, kód záměru 0 V7224, ze dne 18.12.2024, které klade především důraz na:

1. Bude zpracována precizovaná hluková studie s návrhem opatření která zajistí nepřekročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011

2. Hodnocení vlivů záměru na zdraví lidí, resp. hodnocení zdravotních rizik, které bude zpracováno osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví....

3. Bude zpracováno nové hodnocení záměru podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo vnímalo napadení všech závazných stanovisek EIA ze strany odvolatele, proto tedy požádalo Ministerstvo životního prostředí o jejich odvolací přezkum přípisem ministerstva ze dne 15.04.2025. Ministerstvo životního prostředí vydalo své revizní závazné stanovisko dne 09.10.2025 pod č.j. MZP/2025/290/820 sp.zn. P/4406, ve kterém potvrdilo všechna předchozí ZS ke stavbě se vztahující, když mimo jiné uvedlo, že: „... podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu Potvrzuje 1. stanovisko ze dne 17. 10. 2005, č. j. 7853/ENV/710/05/JP, ve znění závazného stanoviska ministerstva k ověření souladu ze dne 17. 3. 2017, č. j. 61714/ENV/16, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu; 2. prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 21. 1. 2020, č. j. MZP/2019/710/947, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu; 3. závazné stanovisko ministerstva ze dne 11. 9. 2024, č. j. MZP/2024/710/3864, k ověření změn záměru podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. ...“. Je zřejmé, že ani Ministerstvo životního prostředí se s odvolatelem neztotožňuje v hodnocení spisu, jeho podkladů a správnosti. Z odůvodnění tohoto přezkumného ZS plyne, že všechna vydaná ZS EIA byla platná, jejich platnost byla případně včas prodlužována. Stavebník postupoval při jejich získání v souladu s příslušnými právními předpisy. V ZS je uvedeno mimo jiné, že, „...“.

Změnou projektu v rámci předmětného řízení o změně územního rozhodnutí je tedy nerealizace některých (již územním rozhodnutím umístěných) SO a PS, které blokují stavbu nově navržených protipovodňových opatření. Žádné nové PS či SO aktuální DÚR neumísťuje. Změna záměru tedy nedopadá na objekty, které by přímo plnily protipovodňovou funkci, vyjímáné SO a PS nemají negativní vliv na zvýšení povodňového rizika. Změna územního rozhodnutí z roku 2013 je vyvolána územním konfliktem s výše uvedenou připravovanou stavbou PPO. ...". Ministerstvo považuje toto revizní ZS za dostatečné, a to jak co do obsahu, tak i odůvodnění zamítaných vznesených odvolacích námitek.

12) Ignorování vzájemného souladu všech postupů příslušným úřadem

Odvolatel zde konstatuje, že dne 18.12.2024 byl ministerstvem vydán závěr zjišťovacího řízení OV7224 č.j. MZP/2024/240/2563, sp.zn. ZN/MZP/2024/240/23 pro záměr Železniční uzel Brno.

V úvodu na první straně tohoto závěru jsou - Identifikační údaje - popsány takto:

Název záměru: Železniční uzel Brno

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je přestavba stávajícího železničního uzlu ve městě Brně. Výsledná podoba železničního uzlu je definována polohou nového osobního nádraží, které je situováno v poloze stávajícího ŽST Brno dolní nádraží podél ulice Rosické. Obě stopy průjezdu I. tranzitního železničního koridoru (osobní i nákladní) budou sjednoceny do jedné stopy. Bude modernizováno zapojení stávajících celostátních tratí do uzlu. Trať přes stávající hlavní nádraží (včetně navazujících úseků tratí) bude zrušena.

Součástí stavby bude realizace kompletně nové drážní infrastruktury: kolejový svršek a spodek, mostní objekty (mosty, propustky, zdi), tunel pro zapojení trati od Chrlic do nového nádraží, trakční vedení včetně zajištění napájení, sdělovací a zabezpečovací zařízení (systém ETCS), pozemní komunikace, pozemní stavební objekty - především budova nového hlavního nádraží a další související stavební a technologické objekty.

V odůvodnění závěru zjišťovacího řízení je uvedeno:

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 zákona, obdrželo dne 05.09.2024 oznámení záměru „Železniční uzel Brno“ (kód záměru OV7224), zpracované,“ dle přílohy č. 3 zákona. Zpracovatelem oznámení je Ing. Dalibor Vostal, autorizovaná osoba dle § 19 zákona. Po kontrole úplnosti oznámení a pověření OVSS IV provedením procesu EIA bylo dne 01.10.2024 dopisem č.j. MZ.P/2024/240/2094 zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona.

K tomu jen poznámka, zákon o EIA požaduje do 7 pracovních dnů ode dne jeho obdržení :-)

ZÁKLADNÍ ZÁSADY ČINNOSTI SPRÁVNÍCH ORGÁNŮ

§ 2

(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

§ 8

(1) Správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s tímž právem nebo povinností dotčené osoby. Na to, že současně probíhá více takových postupů u různých správních orgánů nebo u jiných orgánů veřejné moci, je dotčená osoba povinna správní orgány bezodkladně upozornit.

(2) Správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy

V závěru zjišťovacího řízení je na straně 4 uvedeno:

Statutární město Brno připomíná, že záměr ŽUB byl již v minulosti posuzován dle zákona jako součást většího souboru staveb obsahující železniční část a městskou infrastrukturu a že dne

17. 10. 2005 vydalo MZP k záměru souhlasné závazné stanovisko. Pro nový proces posouzení vlivu záměru na životní prostředí se oznamovatel rozhodl z důvodu změny rozsahu i technického řešení, zásadních změn související legislativy, ale také omezené délky platnosti stávajícího stanoviska EIA.

Ministerstvo životního prostředí ode dne 05.09.2024 prokázaně vědělo, že bude v běhu zjišťovací řízení OV7224 pro záměr „Železniční uzel Brno“ tedy pro záměr, jehož předmětem je přestavba stávajícího železničního uzlu ve městě Brně. Vědělo, že pro záměr bude vydáno Stanovisko EIA s podmínkami založenými na aktuálním stavu v území.

Po tomto datu 05.09.2024 tedy nemohlo vydat odvoláním napadené závazné stanovisko č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024, ve smyslu § 9a odst. 7 zákona EIA k ověření změn totožného záměru "Přestavba železničního uzlu Brno".

Postup ministerstva ignoruje požadavky základních zásad činnosti správních orgánů, konkrétně ustanovení § 8 odstavce (1) správního řádu a vykazuje tím znaky svévole.

Pro záměr je vedeno zcela nové posuzování vlivů na životní prostředí, napadené rozhodnutí nemohlo být vůbec vydáno.

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo životního prostředí vydalo své revizní závazné stanovisko dne 09.10.2025 pod č.j. MZP/2025/290/820 sp.zn. P/4406, ve kterém potvrdilo všechna předchozí ZS ke stavbě se vztahující, když mimo jiné uvedlo, že: „... Postup podle ustanovení § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. uplatněný k záměru „Přestavba železničního uzlu Brno týkající se částí Stavba 02 „Železniční uzel Brno - 1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“ (ve vztahu k záměru „Přestavba železničního uzlu Brno - studie souboru staveb“) tedy není skutečností, že je k záměru „Železniční uzel Brno“ veden nový proces EIA, nijak dotčen. Proces EIA záměru projednávaného pod kódem OV7224 nelze na záměr, který je předmětem řízení o změně územního rozhodnutí, vztahovat. S uvedenou námitkou odvolatele spolku Voda z Tetčic tak zcela nesouhlasím. ...“. Ministerstvo považuje toto revizní ZS za dostatečné, a to jak co do obsahu, tak i odůvodnění zamítaných vznesených odvolacích námitek. Dále není zřejmé, proč odvolatel opakovaně cituje některá ustanovení správního řádu. Pokud tím naznačuje, že se jimi stavební úřad neřídil, pak musí ministerstvo sdělit, že uvedené ze spisu nezjistilo.

13) Další důvod nezákonnosti napadeného rozhodnutí změny

Navíc Dopravní a energetický stavební úřad, odbor staveb drah, veřejnou vyhláškou ze dne 03.12.2024, č.j. DESU/001/036406/24, která byla na úřední desce DESÚ vyvěšena dne 03.12.2024, oznámil na základě žádosti Správy železnic ze dne 22.12.2023 zahájení společného řízení sp.zn. SZ DESU/018919/24 o umístění a povolení záměru „Modernizace ZST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice“, tedy v rámci záměru „Přestavba železničního uzlu Brno“.

Veřejná vyhláška ze dne 03.12.2024, č.j. DESU/001/036406/24 totiž uvádí - Popis stavby - takto:

Předložená dokumentace řeší kompletní rekonstrukci stávajícího železničního mostu v místě mimoúrovňového křížení ulice Bubeníčкова a železniční trati, kde most bude uveden v místě křížení do stavu, který ve výhledu zajistí převedení nových kolejí Železničního uzlu Brno (ŽUB) nad ulicí Bubeníčkovou a možnost instalace protihlukových stěn. Do doby vybudování ŽUB budou na mostě koleje ve stávajícím uspořádání a ve stávající výšce nivelety Zároveň s rekonstrukcí mostu dokumentace řeší veškeré vyvolané přeložky infrastruktury v okolí mostu a také nové uspořádání prostoru pod mostem s nově upravenými komunikacemi včetně dvoukolejné tramvajové trati.

Posouzení ze strany ministerstva

Je zřejmé, že uvedené se týká jiné stavby. Tato jiná stavba projednávána jiným správním orgánem podle NStZ nemá žádnou souvislost se zde projednávanou změnou územního rozhodnutí. Nadto územní rozhodnutí z 2013 a 2018 znamená, že na stavby, které vyžadují stavební povolení, musí být takové stavební povolení vydáno. Pak je také zřejmé, že stavební objekty a soubory, které nebudou realizovány – prováděny, nejsou obsahem vedeného řízení před DESU.

Veřejná vyhláška je mizerné kvality, nejsou číslovány její strany, ani není uvedena datová schránka DESÚ. Ale je v uvedeno:

.... Dopravní a energetický stavební úřad jako stavební úřad ve věcech vyhrazených staveb a staveb s nimi souvisejících....

Je tedy bezpečně prokázáno, že jde o stavbu v rámci „Přestavba železničního uzlu Brno“

Je problémem organizace státní správy, že jednotlivá řízení vedou její rozdílné orgány, ale pro zákonnost napadeného rozhodnutí je podstatné, že státní správa od data podání žádosti Správy železnic, tedy ode dne 22.12.2023 věděla o vedení společného řízení, které se přímo dotýká záměru „Přestavba železničního uzlu Brno“ a minimálně některé části předmětu společného řízení jsou nedílnou součástí přestavby železničního uzlu Brno.

Nemůže být umístěn záměr, který postrádá některé své části důležité pro jeho zákonný provoz, původnímu záměru schází stavby nyní umístované DESU:

.... ve výhledu zajistí převedení nových kolejí Železničního uzlu Brno (ŽUB) nad ulicí Bubeníčkovou a možnost instalace protihlukových stěn.

Tím je prokázáno, že původní záměr nebyl umístěn jako jeden celek, protože neumožňoval realizaci protihlukových stěn, které jsou určeny pro ochranu životního prostředí, konkrétně veřejného zdraví. Záměr „Přestavba železničního uzlu Brno“ umístěný v roce 2013 (2018) a po jeho změně napadeným rozhodnutím 2024 nemůže být samostatně provozován, protože absencí protihlukových stěn nesplňoval zákonné požadavky na ochranu životního prostředí.

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo neví o tom, že by veřejné vyhlášky zveřejněné DESU byly údajně „mizerné kvality“, ani že by stránky nebyly číslovány. Správní orgány jsou příslušné podle dopadajících právních předpisů. Projednávána změna UR byla zahájena na základě žádosti podané dne 14.12.2023 za účinnosti stavebního zákona. Jak bylo opakovaně uvedeno výše, nyní projednávána změna UR z roku 2013 neslouží k tomu, aby byla posuzována správnost nebo nesprávnost rozhodnutí vydaného v roce 2013. Tedy není prokázáno vůbec nic z toho, co tvrdí odvolatel č. 2.

14) Možné salámování nedělitelného záměru

Další salámování záměru „Přestavba železničního uzlu Brno“ odvolatel popisuje výše slovy:

Navíc Dopravní a energetický stavební úřad, odbor staveb drah, veřejnou vyhláškou ze dne 03.12.2024, č.j. DESU/001/036406/24, která byla na úřední desce DESÚ vyvěšena dne 03.12.2024, oznámil na základě žádosti Správy železnic ze dne 22.12.2023 zahájení společného řízení sp.zn. SZ DESU/018919/24 o umístění a povolení záměru „Modernizace ZST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice“, tedy v rámci záměru „Přestavba železničního uzlu Brno“.

V textu INFORMACE podle § 9b zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí sp.zn. SZ DESU/018919/24, č.j. DESU/001/036407/24 datované 03.12.2024 je uvedeno:

Jelikož se jedná o záměr posouzený podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní

prostředí), ve znění do 31.12.2023 (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), je předmětné řízení podle ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. navazujícím řízením.

Ustanovení § 9b zákona 100/2001 Sb.

(1) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení

c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16,

Avšak informaci základní důležitosti - kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování a tedy s konkrétními výsledky posuzování EIA - jsme v INFORMACI podle § 9b zákona nenašli.

Pokud má být toto řízení vedené DESÚ podloženo totožným posuzováním vlivů a totožnými závaznými stanovisky EIA jako původní umístění stavby 2013 (2018), tedy stanoviskem z roku 2005 a dalšími z něj vycházejícími, pak je původně umístěná stavba neschopná samostatného provozu a nemohla být vůbec umístěna ani měněna.

Pokud má být toto řízení vedené DESÚ podloženo jiným posuzováním vlivů a jinými závaznými stanovisky EIA, pak jde o hrubé salámování nedělitelného celku.

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo upozorňuje, že námitky týkající se jiného správní řízení vedeného jiným správním orgánem a v jiný čas nemohou být využity zde v rámci tohoto řízení. Proto se k nim nemůže ministerstvo ani vyjádřit.

15) V podkladech rozhodnutí chybí stanovisko či vyjádření orgánu veřejného zdraví

Na straně 27 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

.... Změnou územního rozhodnutí nejsou ohroženy veřejné zájmy, ochrana životního prostředí, ochrana zdraví a života osob, ani nepřiměřeně omezena, či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení

A na straně 28 napadeného rozhodnutí je podobně uvedeno:

.... Ze shromážděných podkladových stanovisek vyplynulo, že záměr nekoliduje s veřejnými zájmy hájenými podle zvláštních právních předpisů, a bylo konstatováno (s ohledem na rozsah záměru), že nekoliduje ani se stanovisky, která byla využita jako podklad pro vydání původního ÚR z roku 2013.

K tomu lze namítnout, že v podkladech napadeného rozhodnutí jsme nenašli závazné stanovisko KHS JmK ani jiné vyjádření k ochraně veřejného zdraví. Přitom je třeba zdůraznit, že vlivy na veřejné zdraví jsou součástí vyhodnocování vlivů záměru na životní prostředí EIA.

Výše podrobněji popsany závěr zjišťovacího řízení kód záměru OV7224 datovaný 18.12.2024 Předmětem záměru je přestavba stávajícího železničního uzlu ve městě Brně. obsahuje podmínky pro zpracování dokumentace....

.... že dokumentaci EIA podle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Bude zpracována precizovaná hluková studie s návrhem opatření, která zajistí nepřekročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011

2. Hodnocení vlivů záměru na zdraví lidí, resp. hodnocení zdravotních rizik, které bude zpracováno osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivu na veřejné zdraví....

Je tedy zřejmé, že vlivy přestavby železničního uzlu Brno na veřejné zdraví je nutno znovu vyhodnotit. Absenci závazného stanoviska KHS JmK tedy nelze ani v odvolacím řízení odbýt tvrzením, že změna pouze ruší či mění stávající stavební objekty již umístěného nového nádraží.

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvu není zřejmé, co by měla Krajská hygienická stanice JMK (dále jen „KHS JMK“) posuzovat na změně spočívající v neumístění staveb – neumístěvaných – nerealizovaných staveb, které nejsou stavbami vyžadovanými pro ochranu před hlukem a vibracemi (klasicky např. protihlukové stěny). Když se žádné stavby neumístují, nevzniká tím žádný hluk, vibrace, prach, postrádá potom smysl posouzení z hlediska ochrany veřejného zdraví na hluk a vibrace, protože neumístěné stavby žádný hluk, ani vibrace nezpůsobí. Neumístěné stavby neměly bránit ani šíření hluku a vibrací. Proto by bylo nadbytečné požadovat po stavebníkovi ZS KHS JMK, které by nemohlo obsahovat žádné podmínky.

Navíc Dopravní a energetický stavební úřad, odbor staveb drah, veřejnou vyhláškou..... oznámil na základě žádosti Správy železnic ze dne 22.12.2023 zahájení společného řízení.... o umístění a povolení záměru „Modernizace ZST Brno-Židenice a úpravy v ZST Brno-Maloměřice“.

Veřejná vyhláška ze dne 03.12.2024, č.j. DESU/001/036406/24 totiž uvádí - Popis stavby - takto:

Předložená dokumentace řeší kompletní rekonstrukci stávajícího železničního mostu v místě mimoúrovňového křížení ulice Bubeníčková a železniční trati, kde most bude uveden v místě křížení do stavu, který ve výhledu zajistí převedení nových kolejí Železničního uzlu Brno (ZUB) nad ulicí Bubeníčkovou a možnost instalace protihlukových stěn. Do doby vybudování ŽUB....

Z tohoto textu je tedy zřejmé, že ani původně umístěná stavba 2013, ani její změna 2024 neumožňuje instalaci protihlukových stěn na mostě v Židenicích, které jsou pro omezení hlučnosti provozu přestavby železničního uzlu Brno nezbytné.

Na straně 28 napadeného rozhodnutí tak nemůže být uvedeno:

.... Projednávaný záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Pro změnu původní stavby a změnu původního územního rozhodnutí tedy chybí vyjádření k ochraně zdraví. Tento nedostatek je důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Posouzení ze strany ministerstva

Jak už bylo vysvětleno výše, ministerstvo se nemůže vyjadřovat k jinému řízení vedenému jiným správním orgánem, které není součástí projednávaného odvolacího řízení na povolení změny územního rozhodnutí.

16) Neúčinné opatření „Odpověď“ na uvědomění nadřízeného správního orgánu o možné podjatosti“

Na straně 25 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

Opatřením pod č.j. JMK 47534/2024 ze dne 21.03.2024 KrÚ uvědomil Ministerstvo dopravy ČR, jako nadřízený správní orgán, dle § 14 odst. 4 správního řádu, o okolnostech nasvědčujících vyloučení úřední osoby z možné systémové podjatosti Jihomoravského kraje, a současně požádal Ministerstvo dopravy ČR o posouzení uvedených okolností a vyslovení závěru, zda i přes popsání skutečností je KrÚ oprávněn vést Územní řízení a rozhodnout ve věci. Dne 18.04.2024 obdržel KrÚ pod č.j. MD-16426/2024-910/2 ze dne 18.04.2024 opatření nazvané „Odpověď“ na uvědomění nadřízeného správního orgánu o možné podjatosti“ ve kterém Ministerstvo dopravy ČR, jako nadřízený správní orgán, vyslovil v závěru právní názor, že KrÚ je oprávněn vést územní řízení a nebyla shledána nadkritická míra rizika systémové podjatosti.

Ministerstvo dopravy ČR nemůže být ve věci nadřízený orgán Krajskému úřadu JmK, Odboru krajský stavební úřad. Odvolatel požaduje podrobné odůvodnění kdo je tím nadřízeným orgánem a proč.

Posouzení ze strany ministerstva

Odvolatel č. 2 se očividně neorientuje v působnosti správních orgánů. Ministerstvo dopravy je nadřízeným správním orgánem KU JMK u řízení zahájených do 31.12.2023, a to podle zák. č. 416/2009 Sb., ve znění do 31.12.2023, kde je uvedeno, že: „... § 2e zákona č. 416/2009 sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, kde je uvedeno, že: § 2e (1) Příslušný k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, je krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit. Má-li se stavba dopravní infrastruktury uskutečnit na území hlavního města Prahy, je příslušným k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, Magistrát hlavního města Prahy. (2) Má-li se stavba dopravní infrastruktury uskutečnit na území více krajů, povede řízení ten z úřadů podle odstavce 1, u kterého byla podána žádost. (3) Odvolacím správním orgánem a orgánem příslušným k vedení přezkumného řízení u rozhodnutí vydaných v řízeních podle odstavců 1 a 2 je

- a) u dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) a b) Ministerstvo dopravy,
- b) v ostatních případech Ministerstvo pro místní rozvoj. ...“.

Z uvedeného je patrné nad vší pochybnost, že odvolacím správním orgánem je zde Ministerstvo dopravy, a tedy zde bylo Ministerstvo dopravy příslušným k posouzení případné systémové podjatosti.

Závěr odvolání

Podle názoru Vody z Tetčic musí být rozhodnutí zrušeno a žádost zamítnuta. Změnu lze provést až po vydání nového závazného stanoviska EIA vydaného na základě posouzení OV7224 se zahrnutím všech změn záměru ŽUB a se zahrnutím kumulace veškerých vlivů v dotčeném Území. ...“

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo nesdílí uvedené závěry odvolatele č. 2, jeho námitky považuje za nedůvodné a vyvrácené v průběhu odvolacího řízení. Dále nelze neuvést, že odvolatel č. 2 uvedené odvolání napsal vcelku osobitým způsobem, který neusnadnil orientaci v odvolacích bodech a jejich vypořádání.

Odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu

Uvedené odvolání nebylo nijak odůvodněno, ani doplněno na výzvu KUJMK, tedy se jedná o odvolání blanketní.

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo v souladu se správním řádem podle ustanovení „... *Postup odvolacího správního orgánu § 89 (1) Nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán. (2) Odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. ...“*, neshledalo důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí, a proto podaná odvolání odvolatele č. 3 zamítlo.

Obecně k posouzení odvolacích námitek ze strany ministerstva

Jediný, kdo může zasahovat do podkladů a předmětu řízení je jen a pouze žadatel, který je „pánem návrhového správního řízení“ v tom smyslu, jaký návrh podá a zda jej případně v průběhu řízení (návrhové řízení), které vyvolal, sám upraví. Nikdo jiný toto činit nemůže, tedy ani správní orgán, proto tak nemůže činit ani nalézací stavební úřad. Ten musí posuzovat pouze návrh, který žadatel předložil. Správní orgány nemohou posuzovat alternativy k předloženému návrhu žadatele. K uvedenému se vyjádřil už i soud svým právním názorem v rozsudku, který lze analogicky využít, jenž vydal Nejvyšší správní soud dne 12.10.2023 č.j. 3As/388/2021-79. Zde je mimo jiné judikováno, že se správní orgány mají zaobírat výhradně obsahem předložených žádostí. V rozsudku je uvedeno mimo jiné toto: „... [43] Nejvyšší správní soud proto shledal pochybení správních orgánů v předjímání vlivu cílového záměru na dotčenou lokalitu, neboť krajský úřad v rámci předběžné opatrnosti počítal s rozsáhlejším zásahem do biotopu, aniž by správní spis pro tento závěr poskytoval jakýkoli podklad. Tato vada byla zapříčiněna nesprávně vymezeným a posuzovaným záměrem, kdy krajský úřad neposuzoval vliv záměru uvedeného v žádosti (pro jehož posouzení mu byly doloženy potřebné podklady), ale (možného) cílového záměru. Správní orgány nejsou oprávněny presumovat případný vliv stavby, která není vymezena v žádosti, na danou lokalitu. ...“.

Jednou z právních myšlenek analogicky souvisejících s námitkami proti umístění uvedeného záměru, je i následující právní názor soudu: [...Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrůznější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). ...], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze. Je patrné, že tento právní názor soudu lze využít i v rámci tohoto odvolacího řízení. Pokud by se připustil opak tohoto právního názoru, došlo by k faktické „úplné stavební uzávěře“, a nebylo by možné povolit žádnou novou stavbu.

Územní, stavební, ani společné řízení není soutěží o co nejlepší návrh, ale je pouhým správním řízením o podaném návrhu, který pokud splňuje zákonné podmínky, může být povolen. Návrh řešené stavby – souboru staveb zpracovali projektanti, kteří odpovídají za správnost řešení a jeho soulad s normami a právními předpisy. Tedy žádný z účastníků územního řízení není oprávněn navrhopvat jiné technické či architektonické řešení záměru. Tito projektanti splňují ustanovení § 158 stavebního zákona (v platnosti do 31.12.2023), kde je uvedeno, že: „... (1) Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2, a odborné vedení provádění stavby nebo její změny. ...“.

Dále na uvedené dopadá i ustanovení následující § 159 stavebního zákona (v platnosti do 31.12.2023) „... Projektová činnost ve výstavbě (1) Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. ...“. Pokud tedy žadatel přes jednání s účastníky řízení setrvává na původním návrhu, není v moci správního orgánu, aby donutil žadatele ke změně podkladů, dokumentace. Uvedený návrh stavebního záměru je v podstatě kompromisem vzešlým z projednání v průběhu přípravy stavby a nyníější

projednávání změny územního rozhodnutí a jeho zúžení je tohoto procesu výsledkem, jak se v čase od vydání původního územního rozhodnutí změnily požadavky a podmínky v dotčeném území. Je zřejmé, že ne všichni zainteresovaní účastníci územního řízení jsou s daným záměrem zcela spokojeni. Ne všechny připomínky účastníků řízení byly zapracovány do předloženého návrhu.

Ministerstvo dopravy nesouhlasí s tím, že by byly námitky uplatněné v územním řízení ze strany stavebního úřadu ignorovány. Účastníci řízení aktivně přistupovali k celému územnímu řízení. Jejich námitky byly ze strany stavebního úřadu vypořádány. A dále Ministerstvo dopravy doplňuje i odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 03.06.2010 pod č.j. 9 As 70/2009 - 88, kde je mimo jiné uvedeno, že: [... „*Nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; Soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací; Vliv stavební činnosti na sousední pozemek, I. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. II. Posuzuje-li stavební úřad v územním řízení, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, jak vyžaduje § 90 písm. a) stavebního zákona, je nezbytné, aby výsledek tohoto posouzení byl přezkoumatelným způsobem uveden v odůvodnění správního rozhodnutí. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je pro územní řízení naprosto podstatný, neboť není-li stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné vydat územní rozhodnutí a tím ani stavební povolení.*“ ...], který dopadá na odůvodnění správních rozhodnutí, a proto Ministerstvo dopravy má uvedený postup KUJMK za vhodný a napadené územní rozhodnutí za správné. Proto má uvedenou odvolací námitku za neopodstatněnou, a proto k ní nemohlo být přihlédnuto.

Ministerstvo dopravy již dříve v textu uvedlo, že stavební úřad nemůže měnit podklady a nemůže ani po žadateli požadovat, aby tyto změnil z důvodu nesouhlasu některého z účastníků územního řízení. Stavební úřad správní spis posoudil v souladu se stavebním zákonem a liniovým zákonem, a postupoval v souladu s těmito právními předpisy a správním řádem. Z uvedeného vyplývá správní úvaha Ministerstva dopravy, že jsou výše popsány odvolací námitky nedůvodné, a proto byly jako takové i zamítnuty.

Ze spisu se nepodává, že by KUJMK postupoval nezákonně a že by postupoval jen formálně nebo paušálně. Správní orgán postupuje tak, jak mu ukládá konkrétní právní předpis. Představa odvolatele, že na základě jeho námitek může správní orgán zamítnout žádost po provedeném územním řízení, je zcela chybná a postrádá oporu v právních předpisech. Stavební zákon ve svých ustanoveních k územnímu řízení uvádí, např. v § 86 odst. 4 stavebního zákona, že: „... (4) *Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze žadateli. Dojde-li k zastavení řízení z důvodů neodstranění vad žádosti, usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze žadateli. Pokud k žádosti o vydání územního rozhodnutí není připojena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo pokud není zpracována projektantem, stavební úřad takovou žádost neprojednává a řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze žadateli.* ...“. Z uvedeného pak plyne, že navržený a zřejmě očekávaný postup odvolatele, by byl z hlediska stavebního zákona nezákonným.

Vyjádření žadatelů k podaným odvoláním

Žadatel 1) – Statutární město Brno,

Žadatel 2) – Správa železnic, s. o.,

Žadatel ve svém vyjádření doručeném KUJMK dne 14.02.2025 uvedl následující argumentaci:

Vyjádření žadatele 1/ k odvolání odvolatele 1/ ze dne 23.12.2024 (Ing. Jiří Slezák)

(3) Předně je žadatel 1/ tohoto názoru, že základním omylem odvolatele 1/ je jeho závěr o tom, že by mělo dojít k odstranění protipovodňové ochrany ÚR ŽUB. Tento závěr staví pouze na tom, že do vyjmutých objektů jsou zahrnuty dvě čerpací stanice. Již ale odvolatel 1/ blíže nezkoumá důvody pro vyjmutí těchto dvou objektů a zásadní argument, že umístěná protipovodňová ochrana je projednávanou změnou nedotčena a zejména pak, že stavební záměr s názvem „Realizace protipovodňových opatření města Brna - etapy IX,X,XI“ (dál jen „PPO - IX,X,XI“), který bude do území následně umístěn, využívá umístěnou protipovodňovou ochranu z ÚR ŽUB.

(4) K výše uvedenému považuje žadatel 1/ za nezbytné doplnit, že z důvodu celoměstské koncepce přečerpávání vnitřních odpadních vod není dále uvažováno s realizací původně uvažovaných čerpacích stanic v rámci hradidlových komor č. 1 a 2 (SO 02-29-21 Hradidlová komora č. 1, SO 02-29-22 Hradidlová komora č.2), jejichž potřebu nahradila v mezidobí vybudovaná zařízení. Mimo jiné k účelu čerpacích stanic bude sloužit již vybudovaná retenční nádrž RN Jeneweinova. Provozní soubory, které měly původně sloužit k přečerpávání vnitřních vod, jsou tedy v rámci změny územního rozhodnutí navrženy k vyjmutí, neboť jejich funkci převzaly stavby již vybudované (a v ÚR ŽUB neobsažené). Samotné stavební objekty hradidlových komor jako takových (tj. objekty pro kumulaci vod) zůstávají však projednávanou změnou nedotčeny a je i nadále uvažováno s jejich realizací. Ponechané stavební objekty hradidlových komor v kombinaci s RN Jeneweinova plní požadovanou funkci protipovodňové ochrany dle ÚR ŽUB v plném rozsahu.

(5) Navrhovanou změnou nedojde ke zvýšení povodňového rizika, jak se mylně domnívá odvolatel 1/, neboť původní rozsah ochrany před účinky povrchových vod zůstává zachován v plném rozsahu a současně vypuštění dalších objektů nemůže mít negativní vliv na povodňové riziko, když k realizaci takového objektu nedojde (tedy bude chybět překážka v území).

(6) S ohledem na výše uvedené, tak projednávaná změna nedopadá na objekty, které by plnily protipovodňovou funkci, a proto není zapotřebí pro požadovanou změnu přikládat speciální studii týkající se dílčích protipovodňových opatření na levém břehu Svatky, která jsou uvažována jako součást záměru, a vliv těchto opatření na území na pravé straně řeky Svatky a rovněž i na území níže po toku řek Svatky a Svitavy.

(7) V rámci tohoto řízení může stavební úřad posuzovat toliko to, co je jeho předmětem a bylo vymezeno žádostí žadatelů, podrobně se problematice PPO - IX,X,XI žadatel 1/ věnuje dále ve vyjádření k odvolání odvolatele 2/.

Vyjádření žadatele 1/ k odvolání odvolatele 2/ ze dne 3.1.2025 ("VODA Z TETČIC z.s.")

(9) Co do formulace výroku je žadatel 1/ toho názoru, že výroková část napadeného rozhodnutí je správná, z jejího obsahu jednoznačně a srozumitelně vyplývá, čeho se změna ÚR ŽUB týká. Konkrétní podoba výrokové části není žádným právním předpisem závazně stanovena a do výroku nemusí být pojaty důsledky, které zákon s rozhodnutím tohoto typu spojuje, které jsou vymezeny ustanovením § 94 zák. č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, neboť tyto nastávají bez dalšího již skutečností, že dané rozhodnutí nabyde právní moci. Zákonnými požadavky na obsah rozhodnutí pak jsou zejména požadavky na jeho určitost, srozumitelnost, vyčerpání celého předmětu řízení apod., což je v daném případě zcela splněno.

(10) Co do formulace podmínek, pak dle názoru žadatele 1/ jsou podmínky pro změnu v umístění stavby vymezeny srozumitelně, kdy je jednoznačně stanoveno, jaké podmínky se

vztahují k navrhované změně, kterými se doplňuje původní rozhodnutí v části, která zůstává změnou nedotčena. Z obsahu odvolání plyne že vytýká chyby ve 2 podmínkách napadeného rozhodnutí (č. 1 a 27), přičemž polemikou s výtkami odvolatele 2/ se zabývají body (11) až (14:) tohoto vyjádření níže.

(11) K podmínce č. 1. napadeného rozhodnutí. Míra podobnosti daného výkresu odpovídá míře podrobností původního zakreslení. Z obsahu výkresu je bez jakýchkoliv pochybností zjištělné, kde se předmětná stavba nachází (co do měněných staveb), přičemž u jednotlivých staveb je zřejmé, jakou polohu mají v území a kde se nachází ve vztahu k ostatním stavbám a hranicím pozemků. Ve zbytku se stavební objekty vyjímají, tedy nejsou zakresleny. Základní vedení dopravní a technické infrastruktury a vzdálenost od hranice pozemků jsou stále platné. Předmětný výkres splňuje požadavky dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 sb., o dokumentaci staveb, která je závazná pro dokumentaci v tomto řízení, ve které jsou stanoveny požadavky na grafickou podobu výkresu, které dokumentace splňuje. Ostatně odvolatel 2/ ani nevytýká, že by umístění staveb bylo pro něj zmatečné. Žadatel 1/ je toho názoru, že pokud výkres projektové dokumentace nevyvolává jakékoliv pochybnosti o podobě záměru, pak předmětný odvolací důvod není dán.

(12) K podmínce č. 27 napadeného rozhodnutí. Odvolatel 2/ vytýká napadenému rozhodnutí, že ponechal ostatní podmínky původního ÚR ŽUB v platnosti. Tento postup však považuje žadatel 1/ za zcela správný a nezbytný, neboť tyto podmínky musí být zachovány pro změnou nedotčené části ÚR ŽUB. Dle názoru žadatele 1/ není správný názor odvolatele 2/, že by všechny podmínky pro stavbu 02 a 06 ÚR ŽUB měly být znovu pojaty do výroku a znovu stanoviny. Takový postup není ani možný, neboť se stavební úřad může v rámci tohoto řízení zabývat pouze předmětem řízení, který byl vymezen žádostí žadatelů. Nelze tedy novým rozhodnutím zasáhnout do původních podmínek stavebních objektů, které nejsou předmětem řízení. Stavební úřad tedy nedisponuje právem měnit rozsah žádosti, přičemž žádost řádně stavební úřad v rámci tohoto vymezení vyčerpal předmět žádosti a rozhodl jediným možným zákonným způsobem.

(13) Stanovení podmínek není pro žadatele 1/ ani zmatečné. Naopak je jednoznačné, že u měněných objektů jsou závazné nové podmínky, které však doplnili původní podmínky, proto pokud je v původním rozhodnutí podmínka, která dopadá i na změněnou část, pak je závazná i pro změněnou část a pokud je současně dotčena doplněním podmínek, pak je závazná pro změněnou část ve znění doplňujících podmínek. S ohledem na výše uvedené nespátřuje žadatel 1/ ve výroku rozhodnutí odvolatelem 2/ tvrzenou nesrozumitelnost a zmatečnost. Naopak takové vymezení podmínek považuje za jednoznačné a logické.

(14) Žadatel 1/ zdůrazňuje, že aktuálně projednávaná změna je svým rozsahem, charakterem, územním průmětem, provozním řešením, vlivem na životní prostředí apod. zcela nevýznamná a do podmínek stanovených v ÚR ŽUB prakticky nezasahuje. Naopak jak grafická, tak textová část projektové dokumentace navzdory dlouhému časovému úseku mezi vydáním ÚR ŽUB a jeho změnou, zachovává v rámci legislativních parametrů přehlednost a kontinuitu výroku a odpovídá zákonným požadavkům.

(15) Odvolatel 2/ se v rámci svého odvolání (pod body 3 až 5, dále 8 a 9) dále věnuje protipovodňové ochraně, která bude do uvolňovaného území umístována, tj. stavebnímu záměru PPO - IX,X,XI a vytýká napadenému rozhodnutí, že změnu ÚR ŽUB lze povolit pouze v případě, pokud je nezbytné tuto provést ze závažných důvodů, přičemž uvedené závažné důvody musí být řádně prokázány (což dle názoru odvolatele 2/ v daném řízení nebylo) a současně je toho názoru, že právní moc změny ÚR ŽUB by měla být vázána na právní moc rozhodnutí o umístění stavby PPO - IX,X,XI.

(16) Předně žadatel 1/ je toho názoru, že záměr, který bude umístován do území, které je uvolňováno napadeným rozhodnutím, není předmětem tohoto řízení a stavební úřad postupoval zcela správně, když tento záměr v rámci řízení neposuzoval. Předmět řízení je vymezen žádostí a nelze jej ze strany stavebního úřadu rozšiřovat. Odvolatel 2/ se mýlí, pokud předestírá svůj právní

názor, že by v rámci změny ÚR ŽUB měla být řešena i navazující protipovodňová opatření. Právní předpis takový požadavek nestanoví a konkrétní podoba protipovodňové ochrany má význam v části řízení, jimiž budou jednotlivé stavby povolovány. Ve smyslu ustanovení § 330 odst. 6, zákona č. 283/2021 sb., je pravomocné územní rozhodnutí považováno za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru, tedy právní předpis nespojuje s pravomocným územním rozhodnutím nároky, které mají být řešeny v řízeních navazujících na pravomocné územní rozhodnutí. Z hlediska systematiky je volbou žadatele (stavebníka) zda jednotlivé části protipovodňové ochrany zahrne do jednoho řízení a nebo bude postupovat tak, že k částem umístěným ÚR ŽUB bude v jiném řízení umisťovat a povolovat další části protipovodňové ochrany, jak žadatel 1/ činí a je uvedeno i v žádosti o změnu ÚR.

(17) Žadateli 1/ jsou známy požadavky stanovené právním předpisem na žádost o změnu územního rozhodnutí, kdy konkrétně tato musí být řádně zdůvodněna. Právní předpis však nestanovuje požadavky na důkazy, kterými mají být důvody žádosti prokázány. Žadatelé v žádosti řádně a zevrubně popsali důvody, pro které o změnu žádají a tyto doložili všemi aktuálně dostupnými důkazy.

(18) V rámci tohoto řízení nelze předložit pravomocné rozhodnutí o umístění stavby PPO - IX,X,XI, neboť tuto stavbu nelze umístit do doby, dokud ÚR ŽUB neuvolní území pro tuto stavbu. Jednotlivá územní rozhodnutí nelze na sebe vrstvit, pokud jsou ve vzájemné kolizi. Tuto kolizi je nezbytné vyřešit předem, a to aktuálně požadovanou změnou. Řízení o umístění a povolení stavby PPO - IX,X,XI již probíhá a změna ÚR ŽUB pro něj vytváří podmínky.

(19) ÚR ŽUB obsahuje protipovodňová opatření na levém břehu Svratky pro ochranu staveb železniční i městské infrastruktury. V současné době je třeba povolovat protipovodňovou ochranu vždy na obou březích toku a to tak, aby byl vyřešen samostatný hydraulický celek. Proto byly dopracovány v souladu s aktuálně platnou legislativou přírodě blízká PPO na obou březích toku v dané lokalitě.

(20) Kromě toho, že protipovodňová ochrana je pojata komplexně a stavební objekty ÚR ŽUB, které byly v rámci řízení ponechány, jsou jednou z jejích částí, je třeba poznamenat, že potřeba protipovodňové ochrany se nevztahuje dle praxe Ministerstva životního prostředí (dále také jen „MŽP“) a v souladu s ustanovením § 67 odst.1 a 3 zákona č. 254/2001 sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, na nezbytné stavby dopravní a technické infrastruktury, a to ani v aktivní zóně záplavových území. Současně nebylo stanoveno opatřením obecné povahy mimo aktivní zónu záplavového území žádné omezující opatření, které by bránilo ve výstavbě dopravní infrastruktury. Význam protipovodňové ochrany spočívá v tom, že umožňuje v záplavovém území včetně jeho aktivní zóny realizovat stavby, které by jinak nebylo možné v dané lokalitě umístit. Dopravní a technická infrastruktura umisťovaná dle ÚR ŽUB nepatří mezi stavby takto omezené v realizaci existencí záplavového území.

(21) Konečná podoba stavby PPO- IX, X, XI je již připravena a žádost o její povolení byla podána, řízení je vedeno Magistrátem města Brna, Odborem stavebního řádu, Oddělením stavebního úřadu, pod sp. zn. OVLHZ/MMB/058447a/2023, a bude projednána po právní moci rozhodnutí o aktuálně projednávané změně ÚR ŽUB, nicméně až v rámci řízení o stavbě PPO- IX,X,XI bude s konečnou platností posouzeno, zda záměr realizace PPO-IX,X,XI splňuje všechny právními předpisy stanovené náležitosti (tedy i soulad s územně plánovací dokumentací). Žadatel 1/ je přesvědčen, že tyto náležitosti jsou splněny, nicméně doložení projektové dokumentace v rámci tohoto řízení se mine požadovaným účinkem, neboť stavební úřad v tomto řízení nemůže s konečnou platností posoudit povolitelnost navrhované stavby PPO - IX,X,XI, tedy i její soulad s územně plánovací dokumentací.

(22) Realizace protipovodňových opatření v území na pravém břehu Svratky je zakotvena v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a od 1.2.2025 i ve schváleném Územním plánu města Brna. Podrobnější řešení pro celý systém povodňové ochrany je vymezeno ve studii Přírodě blízká protipovodňová opatření POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků,

zhotovitel AQUAQ TIS, a.s. v roce 2015, zadavatel Povodí Moravy. Na základě těchto dokumentů a aktualizovaného modelu matematického povodňového modelu je zpracována dokumentace pro povolení záměru PPO - IX,X,XI.

(23) S ohledem na výše uvedené není dán důvod pro podmínění účinků napadeného rozhodnutí právní mocí rozhodnutí o umístění stavby PPO-IX,X,XI a současně taková podmínka by byla problematická, neboť by nebylo možné stavbu PPO-IX,X,XI povolit z důvodu, neboť by aktuálně projednávaná změna ÚR ŽUB toliko nezbytná pro povolení stavby PPO-IX,X,XI, nebyla pravomocná. Došlo by tedy k zacyklení těchto rozhodnutí.

(24) Současně je právem žadatelů měnit dle svého uvážení plánovaný záměr, zejména pokud dochází k vývoji v řešení ochrany před povodněmi v oblasti a nabízí se řešení nové a komplexnější. Práva účastníků řízení jsou chráněna v rámci schvalovacího procesu takové změny, stejně jako v rámci schvalovacího procesu stavby PPO-IX,X,XI. Vzhledem zejména k charakteru a složitosti celého záměru, délce řízení, postupu technických inovací změn na poli ochrany životního prostředí a změn v legislativním rámci, jsou tyto přípravy legitimní součástí celého procesu přípravy a realizace železničního uzlu. Jako příklad úpravy tohoto investičního záměru lze jmenovat nejenom navržené úvratové řešení tramvajové smyčky (Brno má v současné době zajištěný dostatečný počet obousměrných tramvají), ale i inovativní řešení distribuční napájecí sítě pro tramvajové tratě, práce s modrozelenou infrastrukturou, řešení problematiky dešťových vod prostřednictvím přírodě protipovodňových opatření apod.

(25) V rámci následného schvalovacího procesu bude řešeno, zda je ta která povolovaná stavba chráněna před povodněmi. V území bylo přistoupeno k řešení ochrany komplexní, kdy stavbou PPO - IX,X,XI bude řešeno celé dotčené území (tedy nejen pro potřeby staveb UR ŽUB). Stavba PPO - IX,X,XI musí být realizována jako první v pořadí a je zcela logické a na místě, aby minimální úpravy projektu UR ŽUB, které nemají prokazatelně vliv na ŽUB jako celek, zajistily uvolnění území pro stavbu PPO-IX,X,XI a není dán žádný důvod, aby v rámci této změny byly projednávány další změny ÚR ŽUB, které budou vyvolány vývojem právní úpravy. U staveb umístěných ÚR ŽUB, jejichž realizace je podmíněna existencí komplexní protipovodňové ochrany, bude možné i bez jakéhokoli procesního provázání napadeného rozhodnutí s rozhodnutím o povolení stavby PPO - IX,X,XI, přistoupit k jejich realizaci až po povolení stavby PPO - IX,X,XI, respektive po její realizaci.

(26) Naopak požadovanými úpravami UR ŽUB jako celku by ze strany stavebního úřadu byly kladeny na žadatele nedůvodné požadavky na úpravu celého záměru, když projednávaná změna nemá vliv na funkčnost staveb UR ŽUB. UR ŽUB je zákonné a pravomocné. Došlo by tak k rozšíření předmětu řízení mimo rozsah žádosti.

(27) Sám odvolatel 2/ zdůrazňuje, že protipovodňová ochrana je veřejným zájmem zásadní důležitosti, přičemž však napadením změny UR ŽUB současně brání nezbytnému kroku k uvolnění území pro její realizaci.

(28) Dle názoru žadatele 1/ je nutno uzavřít, že v rámci řízení, kterým bude povolována stavba PPO IX,X,XI, bude posouzen její soulad s právními předpisy a mimo jiné se k této stavbě budou vyjadřovat dotčené orgány na úseku ochrany proti povodněmi. Stavba PPO - IX,X,XI využívá povolenou levobřežní protipovodňovou ochranu UR ŽUB a tuto dále rozvíjí. Současně je nutné doplnit, že mimo jiné pro potřeby stavby PPO - IX,X,XI byl vypracován matematicky povodňový model, který zajišťuje, aby bylo navrženo a schváleno řešení, které bude funkční, protože je pro žadatele 1/ nepředstavitelné, aby v rámci povolovacího procesu došlo k povolování výstavby protipovodňové ochrany, která by neplnila funkci, pro kterou byla navržena. Tento argument odvolatele 2/ tak staví domněnce, že dojde k selhání všech správních orgánů na úseku povolování protipovodňové ochrany.

(29) V této souvislosti žadatel 1/ doplňuje, že mu nepřísluší posuzovat změny protipovodňových koncepcí ani vyhodnocovat povodňové situace. Projednávaná změna ÚR ŽUB a návrh PPO - IX,X,XI vychází ze schýlených vodohospodářských dokumentů mimo jiné z Plánu

povodňových rizik 2021-2027 v povodí Dunaje, kam spadá předmětná lokalita. Soulad s touto dokumentací je vyjádřen kladnými stanovisky příslušných organizací a dotčených orgánů státní správy.

Žadatel ve svém vyjádření doručeném KUJMK dne 14.02.2025 uvedl následující argumentaci:

Vyjádření žadatele 1/ k odvolání odvolatele 2/ ze dne 03.01.2025 (Voda z Tetčic)

(30) Odvolatel 2/ v rámci svého odvolání (bod 6) spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí v tom, že nedošlo k řádnému posouzení zachování funkčnosti zbylých staveb ÚR ŽUB po provedené změně.

(31) Žadatel 1/ je přesvědčen, že se správní orgán důsledně zabýval charakterem změny a posoudil její vliv na funkčnost zbylé části UR ŽUB, jak plyne z obsahu napadeného rozhodnutí. Srozumitelně konstatoval, že změna nemá vliv na funkčnost zbytku, když se dotýká toliko rušených objektů v rámci kterých je zevrubně popsán důvod jejich nerealizace (mj. právě z důvodu nepotřebnosti bez přímé vazby na hlavní stavbu UR ŽUB, či se jedná o stavby, které budou řešeny v rámci stavby PPO-IX,X,XI a jsou toliko spíše uživatelsky komfortního charakteru než nezbytným funkčním prvkem, bez kterého by stavba ŽUB nebyla funkční - cyklostezky apod.). V tomto případě je nezbytné zdůraznit, že protipovodňová ochrana umístěná ÚR ŽUB není změnou dotčena a zůstává ponechána (až na dvě čerpací stanice z komor, jejichž potřeba byla nahrazena již vybudovanou RN Jeneweinova)

(32) Odvolatel 2/ v rámci svého odvolání (bod; 7) spatřuje pochybení správního orgánu v tom, že jako podklad napadeného rozhodnutí nepožadoval vyhodnocení změny na městskou dopravu.

(33) K tornuto odvolacímu důvodu žadatel 1/ doplňuje, že projednávaná změna ruší tramvajovou smyčku v místě budoucího povodňového parku a stávající koleje na mostě přes řeku Svatku navrhuje jako odstavné s kolejovou spojkou. Toto řešení nahrazuje potřebu smyčky jiným, úvratovým řešením obdobně jako u tramvaje na zastávce Nemocnice Bohunice v nedávno dokončené projektu tramvajové tratí Osová - Kampus Bohunice. Tato úprava negeneruje (ani nemůže fakticky generovat) žádnou změnu v dopravní koncepci. Jde jen o úpravu technického řešení v rámci nezměněné koncepce a zachovává dopravní obslužnost ve stejném rozsahu.

(34) Odvolatel 2/ v rámci svého odvolání (body 10 až 12) dále věnuje problematice EIA pro stavbu povolenou ÚR ŽUB, kdy namítá, že EIA ŽUB není použitelná, neboť nezahrnuje kumulaci vlivů realizace protipovodňových opatření, dále dle jeho názoru závazné stanoviska Ministerstva životního prostředí k projednávané změně z roku 2024 nemůže potvrzovat platnost EIA z roku 2005, kdy došlo od jeho vydání ke změně legislativy a žádá nové posouzení vlivu záměru na životní prostředí a upozorňuje na zjišťovací řízení OV7224, č.j. MZP/2024/240/2Ó63 a namítá nesprávný postup MŽP.

(35) Žadatel 1/ se zcela ztotožňuje s obsahem závazného stanoviska k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024, vydaného ve smyslu § 9a odst. 7 zákona EIA k ověření změn záměru. Aktuálně projednávaná změna neobsahuje změny proti původní podobě záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem změny je toliko upuštění od realizace staveb, které blokují stavbu protipovodňových opatření. Upuštění od realizace předmětných stavebních objektů tak nemůže mít s ohledem na jejich charakter negativní vliv na okolí, když se stavby nebudou realizovat.

(36) Předmětem řízení není umístění protipovodňové ochrany, pročež se nelze přiklonit k závěru odvolatele 2/, že by měla být předložena nová EIA, která by zahrnovala kumulaci vlivů realizace protipovodňových opatření. Projednávaná změna nezhorší poměry platného ÚR ŽUB a samotná protipovodňová ochrana bude řešena v rámci řízení o povolení jednotlivých záměrů dle UR ŽUB.

(37) Odvolatel 2/ nepřihlíží ke skutečnosti, že v průběhu let docházelo k ověřování platnosti EIA z roku 2005 a jejího prodloužení a příslušný orgán neshledal důvody pro novou EIA. Žadatel 1/ nespátřuje pochybení stavebního úřadu v tom, když v rámci hodnocení projednávaného záměru vycházel z kladného závazného stanoviska IVIŽP.

(38) Žadatel 1/ dále doplňuje, že záměr, projednávaný pod kódem OV7224, s názvem „Železniční uzel Brno“ je jiný projekt, než „Přestavba železničního uzlu Brno“. Záměr „Železniční uzel Brno“ je záměr oznamovaný v rané fázi přípravy, jeho příprava a oznámení dle zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, není legislativně omezena. Ve stejném území tak může probíhat příprava více záměrů. Proces posuzování jiného záměru projednávaného pod kódem OV7224 nelze vztahovat na jiný záměr a tím ani na aktuálně projednávanou změnu územního rozhodnutí.

(39) Odvolatel 2/ se vrámci svého odvolání (podbody 13 a 14) dále věnuje stavbě „Modernizace ŽST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice“, v rámci kterého se mj. umísťují protihlukové stěny. Odvolatel 2/ toto řízení považuje za důkaz o tom, že původní záměr ŽUB nebyl umístěn jako jeden celek, protože neumožňoval realizaci protihlukových stěn, které jsou určeny pro ochranu životního prostředí, konkrétně veřejného zdraví pročež nemůže být samostatně provozován, protože absencí protihlukových stěn nesplňoval zákonné požadavky na ochranu životního prostředí.

(40) Výše uvedené řízení je dle názoru žadatele 1/ naopak důkazem o tom, že je řádně reagováno na potřeby (v tomto případě ve věci protihlukové ochrany), které vyplynuly až v následujícím povolovacím procesu a není na místě projednávat dílčí změny, u kterých není dána faktická souvislost s předmětem řízení, v rámci jednoho řízení. Naopak je na místě takové změny řešit separátně a pravděpodobně by tyto byly i úřadem rozděleny, kdyby byly podány jako společná žádost (jiné území, okruhy účastníků, typy staveb, věcná oddělenost). Právě zde se demonstruje skutečnost, že detailní potřeby ochrany (ať už životního prostředí či ochrany veřejného zdraví) se skutečně řeší až v navazujícím povolovacím procesu.

(41) Ve zbytku je nutné uzavřít, že výše uvedená stavba „Modernizace ŽST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice“ není předmětem tohoto řízení pročež jakoukoliv námitku spojenou s touto stavbou považuje žadatel 1/ za bezdůvodnou a jsoucí mimo předmět řízení.

(42) Odvolatel 2/ v rámci svého odvolání (pod bodem 15) namítá absenci stanoviska či vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví.

(43) Odvolatel 2/ sám v předmětné námitce uvádí, že vlivy na veřejné zdraví jsou obsaženy v EIA, pročež se samostatně závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví nepřikládá. Z tohoto důvodu nelze této námitce vyhovět, neboť posouzení vlivů na veřejné zdraví je již obsaženo v EIA, která je pro toto řízení použitelná.

(44) Konečně pak odvolatel 2/ v rámci svého odvolání (pod bodem 16) namítá, že sdělení Ministerstva dopravy ČR ve věci systémové podjatosti nemá pro řízení žádnou právní závaznost, neboť Ministerstvo dopravy ČR není nadřízeným správním orgánem stavebního úřadu a žádá tento postup zdůvodnit.

(45) Žadatel 1/ považuje za významné zdůraznit, že v rámci tohoto řízení nebyla uplatněna námitka podjatosti. Jakékoliv sdělení tohoto charakteru obsažené v tomto spise ohledně systémové podjatosti nemůže mít vliv na vydané rozhodnutí.

(46) Vzhledem k výše uvedenému žadateli 1/ nepřísluší komentovat postup stavebního úřadu ve věci jeho ujištění o vlastní systémové nepodjatosti. Žadatel 1/ pak pouze doplňuje, že je toho názoru, že stavební úřad nejspíše vycházel při svých úvahách z výkladového stanoviska Ministerstva dopravy č. j. ze dne 1.3.2022, MD-178/2022-930/1. Žadatel 1/ tak uzavírá, že není pochyb o tom, že napadené rozhodnutí vydal nepodjatý orgán.

Závěr vyjádření žadatele 1/

(48) Tímto považuje žadatel 1/ všechny odvolací důvody odvolatelů za řádně vypořádané, přičemž z jejich vypořádání vyplynulo, že se jedná o odvolací důvody, které neodůvodňují zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí.

(49) S ohledem na výše uvedené žadatel 1/ nespátřuje žádné pochybení v postupu stavebního úřadu, s jeho závěry se ztotožňuje, napadené rozhodnutí považuje za správné a vydané v mezích zákona a je toho názoru, že skutečnosti výše uvedené odůvodňují zamítnutí odvolání pro jejich nedůvodnost a z těchto důvodů žadatel 1/ navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdil.

Vyjádření KUJMK k předloženým odvoláním a provedenému řízení

Odvolání Ing. Jiřího Slezáka, zastoupeného Mgr. Robertem Tschöplem, advokát

Ad II. a) KrÚ je toho názoru, že se s námitkami účastníka řízení vypořádal dostatečně. KrÚ při svém rozhodování vycházel z předložených podkladů, mezi které patří závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí („MŽP“) jakožto orgánu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí vydaných podle zákona EIA. V napadeném rozhodnutí KrÚ uvedl, že navrženou změnou ÚR z roku 2013 nevzniká požadavek na aktualizaci, popř. na nové závazné stanovisko EIA. Na podporu tohoto názoru se KrÚ odkazuje také na závěr závazného stanoviska k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí, Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024. Tímto závazným stanoviskem byla potvrzena platnost závazného stanoviska MŽP pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP ze dne

17.10.2005. Závazným stanoviskem ze dne 11.09.2024 je také konstatováno, „... je s ohledem na charakter řešených SO a PS, resp. jejich změn, nejsou podmínky pro fázi přípravy (tj. podmínky stanovené v ověřujícím závazném stanovisku MŽP pod č.j. 61714/ENV/16 ze dne 17.03.2017) pro dané navazující řízení (tj. pro řízení, které předcházelo vydání tohoto územního rozhodnutí) relevantní“. Závěrem Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že „... záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona“. KrÚ je tedy názoru, že změna ÚR z roku 2013 není v rozporu s obsahem závazných stanovisek vydaných podle zákona EIA, jak uvádí účastník řízení.

Ke změně ÚR z roku 2013 se vyjádřil také Magistrát města Brna, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. MMB/0017554/2024 ze dne 12.01.2024, vodoprávní úřad Odbor VLHZ MMB podle zákona č. 254/2001 sb., („vodní zákon“), který konstatoval, že připravovaná akce je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možná, a to za splnění uvedených podmínek, viz podmínka č. 5 výrokové části napadeného rozhodnutí.

Všechny dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí ve výsledku k záměru vydaly souhlasná stanoviska, shledaly změnu ÚR z roku 2013 za přípustnou.

Ad II. b) KrÚ je toho názoru, že účastník řízení se mylně domnívá, že změnou ÚR z roku 2013, zde vyjmutím

provozních objektů PS 02-13-20 Osobní nádraží - TSI - čerpací stanice, hradidlová komora I a PS 02-13- 21 Osobní rušdraží - TS2 - čerpací stanice, hradidlová komora 2, inherentně dochází ke zvýšení povodňového rizika ve smyslu § 64a odst. 2 vodního zákona. Účastník řízení mylně uvádí, že se jedná o stavební objekty (SO), správně se jedná o provozní soubory (PS). V napadeném rozhodnutí je však k těmto vyjímaným provozním souborům uvedeno: Hradidlové komory jsou součástí protipovodňových ochranných na řece Svratce v rámci stavby ŽUB 1. části osobního nádraží. Realizace strojních technologií a propojení od trafostanic k hradidlovým

komorám zaniká z důvodů nepotřeby. Jednu se o součást PPO, které jsou řešeny bez přímé vazby na stavbu 02. (str. 3) Tento popis převzal KrÚz předložené dokumentace ke změně záměru. Z popisu je tedy zřejmé, že dochází k zániku části „strojních technologií a propojení od trafostanic k hradidlovým komorám“, nikoliv k zániku samotných čerpacích stanic a hradidlových komor.

Při posuzování žádosti tedy neměl KrÚ pochyb, že by mělo dojít ke zvýšení povodňového rizika, neboť realizace strojních technologií a propojení od trafostanic k hradidlovým komorám zaniká z důvodů nepotřeby. Bude upuštěno od vnitřní výstroje čerpacích stanic a venkovních napájecích kabelů VN. Rozsah vyjmutých SO a PS je zřejmý z předložené dokumentace, viz situační výkres C.2. Funkci vyjmutých provozních souborů převezmou, či již převzaly jiné objekty, proto jsou tyto vyjímané soubory nepotřebné. Mimo jiné k účelu čerpacích stanic bude sloužit již vybudovaná retenční nádrž RN Jeneweinova (která nijak nesouvisí s napadeným rozhodnutím).

Samotné stavební objekty hradidlových komor jako takových (tj. objekty pro kumulaci vod) zůstávají však projednávanou změnou nedotčeny a je i nadále uvažováno s jejich realizací. Dle názoru KrÚ tedy nedojde k odstranění protipovodňové ochrany a současně ke zvýšení povodňového rizika, jak uvádí účastník řízení.

Protipovodňová ochrana je změnou ÚR z roku 2013 nedotčena. Napadené rozhodnutí není tak v rozporu s právními předpisy, vnitřně rozporné a věcně nesprávné.

Žadatelé o změnu územního rozhodnutí uvádějí ve své žádosti: „... ÚR ŽUB umísťuje protipovodňovou ochranu na levém břehu řeky Svratky, plně v souladu s právní úpravou účinnou v době podání žádosti o jeho vydání. Tato protipovodňová ochrana není Změnou ÚR ŽUB dotčena....“

Ad II. c) Vyjímané SO a PS nemají, jak bylo výše uvedeno, negativní vliv na zvýšení povodňového rizika, protipovodňová ochrana je změnou ÚR z roku 2013 nedotčena. Tato změna ÚR z roku 2013 je nutná z důvodu územního konfliktu s připravovanou stavbou „Realizace protipovodňových opatření města Brna („PPO“) - etapy IX, X, XI“, resp. koordinuje projekt ŽUB s plánovaným projektem PPO. Podrobněji viz popis záměru v napadeném rozhodnutí. Je nezpochybnitelné, že oba záměry, tj. projekt ŽUB s plánovaným projektem PPO, jsou vzájemně koordinované. Z pohledu KrÚ není v rozporu s veřejnými zájmy, jak uvádí účastník řízení, jakkoliv měnit již umístěný záměr. Právě naopak, je ve veřejném zájmu umístění a následné povolení samostatného projektu PPO.

Ad II. d) S ohledem na výše uvedené, tak projednávaná změna nedopadá na objekty, které by plnily protipovodňovou funkci, a proto není zapotřebí pro požadovanou změnu přikládat speciální studii týkající se dílčích protipovodňových opatření na levém břehu Svratky, která jsou uvažována jako součást záměru, a vliv těchto opatření na území na pravé straně řeky Svratky a rovněž i na území níže po toku řek Svratky a Svitavy. Uvedená speciální studie je podmínkou uvedenou v závazném stanovisku - vydaného MŽP (ověření stanoviska EIA) pod č.j. 61714/ENV/16 ze dne 17.03.2017 a je podmínkou pro navazující řízení. KrÚ je toho názoru, že předmětná studie rozhodně nemá být zpracována k této změně ÚR z roku 2013.

KrÚ se v této věci odkazuje na závěr závazného stanoviska MŽP k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024, kterým byla potvrzena platnost závazného stanoviska MŽP pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP ze dne 17.10.2005. Závazným stanoviskem ze dne 11.09.2024 je také konstatováno „... je s ohledem na charakter řešených SO a PS, resp. jejich změn, nejsou podmínky pro fázi přípravy (podmínky stanovené v ověřujícím závazného stanoviska MŽP pod č.j. 61714/ENV/16 ze dne 17.03.2017) pro dané navazující řízení (tj. pro řízení, které předcházelo vydání tohoto územního rozhodnutí) relevantní“. Závěrem MŽP konstatuje, že „... záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu

EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona".

Součástí celého projektu ŽUB, pro který bylo vydáno ÚR z roku 2013, jsou protipovodňová opatření, která jsou umístěna na levém břehu řeky Svratky, která jsou součástí Stavby 02 „Železniční uzel Brno - 1. část osobního nádraží“, D.9 Přeložky a ochrany vodovodů a kanalizací, vodohospodářské objekty, SO 02-27-04 Brno odstavné n., protipovodňová opatření. Tohoto objektu se však změna územního rozhodnutí nijak nedotýká. Z důvodu, že nedojde k upuštění od žádného objektu s protipovodňovou funkcí, nedojde také ke zvýšení povodňového rizika na obou březích toku řeky Svratky, jak uvádí účastník řízení.

Souhrnně se lze k odvolání vyjádřit takto:

Z důvodu změny celoměstské koncepce přečerpávání vnitřních odpadních vod není dále uvažováno s realizací původně uvažovaných čerpacích stanic v rámci hradidlových komor č. 1 a 2 (SO 02-29-21 Hradidlová komora č.1 a SO 02-29-22 Hradidlová komora č.2 - tyto stavební objekty zůstávají). K tomuto účelu bude sloužit již vybudovaná retenční nádrž RN Jeneweinova (která nijak nesouvisí s napadeným rozhodnutím). Provozní soubory, které měly původně sloužit k přečerpávání vnitřních vod, jsou tedy část ÚR z roku 2013 (včetně nedotčených částí Stavba 02 „Železniční uzel Brno - 1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“) zůstávají nadále závazné. Případné rozdělení podmínek výrokové části ÚR z roku 2013 na jednotlivé části stavby 02, 03, 04, 05, 06, jak požaduje spolek, je pro napadené rozhodnutí bezpředmětné. V napadeném územním rozhodnutí nemohou být „... nové podmínky pro nově umístěné dosavadní části ÚR ŽUB 2013...“, jak požaduje spolek. Dosavadní části, již umístěné, nemohou být opětovně umístěné a nemohou být pro ně stanoveny nové podmínky.

Ad 3) KrÚ vede řízení o žádosti. O změnu ÚR z roku 2013 požádali oba původní žadatelé; součástí bylo kromě jiného také řádné zdůvodnění změny. Důvodem podání žádosti o změnu ÚR z roku 2013 je územní konflikt s připravovanou stavbou „Realizace protipovodňových opatření města Brna (dále jen „PPO“) - etapy /X, X, X/, což je také uvedeno v popisu záměru napadeného územního rozhodnutí. Pro KrÚ je tento důvod změny dostačující. Požadavek spolku na předložení konečné podoby projektu PPO (jako přílohy k žádosti o změnu) je z pohledu KrÚ absurdní, neboť konečná podoba projektu PPO je věcí teprve budoucího, samostatného řízení a povolení. V tomto budoucím řízení pak mohou účastníci řízení uplatňovat svá práva. Žadatelé nemají žádnou takovou povinnost; tímto požadavkem se spolek jistě dostal mimo oblast svého působení.

Ad 4) KrÚ navazuje na předchozí bod Ad 3). Není oprávněné, zákonem podpořené, aby samostatný záměr PPO musel být realizovatelný v okamžiku změny ÚR z roku 2013. Zda je tento záměr PPO v souladu s právními předpisy (dle spolku ÚPD) a tím i realizovatelný, nemůže KrÚ zkoumat v řízení o změně ÚR z roku 2013. Je především odpovědností žadatele o povolení záměru PPO, aby si soulad s ÚPD zajistil v předstihu. V případě, že by k realizaci záměru PPO v budoucnu nakonec nedošlo, popř. by záměr nebyl ani pravomocně povolen, neměla by tato skutečnost na vydané napadené územní rozhodnutí žádný vliv.

Ad 5) KrÚ navazuje na předchozí bod Ad 4). V žádosti je uveden právní důvod změny ÚR z roku 2013, čímž je naplněn požadavek § 94 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Jak bylo výše uvedeno, součástí napadeného rozhodnutí není a ani nemusí být záměr PPO. To však neznamená, že napadené rozhodnutí je nezákonné. Právní moc napadeného rozhodnutí nemůže být vázána na právní moc budoucího povolení pro záměr PPO. Jedná se o dvě samostatná (sic na sebe časově navazující) správní rozhodnutí. Požadavek spolku na stanovení uvedené podmínky je irelevantní.

Ad 6) Předmětem záměru „Přestavba železničního uzlu Brno“ je především umístění nového hlavního nádraží, přestupního terminálu a železniční infrastruktury na území několika městských

částí města Brna. Umístění těchto hlavních stavebních objektů spolu s sebou nese požadavky na umístění a vyřešení dalších různých více či méně důležitých stavebních objektů a úprav. Předmětem změny ÚR z roku 2013 je pouze velmi malá část v nutném rozsahu, z důvodu umístění plánovaných PPO. ÚR z roku 2013 obsahuje protipovodňová opatření na levém břehu Svratky pro ochranu staveb železniční i městské infrastruktury. V současné době je třeba povolovat protipovodňovou ochranu vždy na obou březích toku a to tak, aby byl vyřešen samostatný hydraulický celek. Proto byly dopracovány v souladu s aktuálně platnou legislativou přírodě blízká PPO na obou březích toku v dané lokalitě. Toto je pro KrÚ oprávněný důvod, na základě, kterého bylo vedeno celé územní řízení týkající se změny ÚR z roku 2013.

Výhodnost realizace původního záměru není z pohledu KrÚ nijak dotčena. KrÚ považuje nutnost předložení uvedeného důkazu za zbytečnou. Spolek ve svém odvolání uvádí dvě možnosti a) a b). K tomu KrÚ uvádí, že rušené a měněné SO a PS měly jistě svůj význam, avšak díky novým záměrům v dotčené lokalitě (s ohledem na vyvíjející se legislativu), zde především vývoj v řešení ochrany před povodněmi v dané oblasti, vzniká požadavek na úpravu stávajících, již umístěných, záměrů. Zde se KrÚ dále odkazuje na svůj v rámci změny územního rozhodnutí navržený k vypuštění. Samotné stavební objekty hradidlových komor zůstávají změnou územního rozhodnutí nedotčeny a je i nadále uvažováno s jejich realizací. Navrhovanou změnou nedojde ke zvýšení povodňového rizika a původní rozsah ochrany před účinky povrchových vod zůstane zachován v plném rozsahu.

Odvolání spolku Voda z Tetčic

Ad 1) Předmětem žádosti je změna ÚR z roku 2013, kterou dojde ke změně, resp. k vypuštění, již pravomocně umístěných, některých stavebních objektů a provozních souborů. Nové územní rozhodnutí ve věci ŽUB, popř. jeho částí, dle výkladu spolku, nebude vydáváno. Nové rozhodnutí (společné povolení) bude vydáno pro nový, samostatný záměr PPO. Žadatel požádal o změnu územního rozhodnutí, nikoliv o nové územní rozhodnutí, jak uvádí spolek. Ke změně nebo ke zrušení územního rozhodnutí právě dochází postupem podle § 94 zákona č. 183/2006 Sb. Napadené rozhodnutí se považuje, ve smyslu § 94 odst. 1 zákona č. 183/2006 sb., Za nové územní rozhodnutí. V tomto smyslu je pak část ÚR z roku 2013 skutečně nahrazena novým územním rozhodnutím.

Odvoláním napadené územní rozhodnutí bylo vydáno v souladu se žádostí a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb.; postup správního orgánu je klasický postup na základě Eg94 zákona č. 183/2006 Sb. Předmětem změny ÚR z roku 2013 je jeho malá, nepatrná část (změna se týká navíc pouze vedlejších SO a PS), a proto tvrzení KrÚ, „ÚR z roku 2013 zůst celkově změnou nedotčené.“, je pravdivé. KrÚ je toho názoru, že napadené rozhodnutí je zákonné včetně postupu, který vydání předcházelo. S názorem spolku se KrÚ neztotožňuje.

Ad 2) Součástí napadeného rozhodnutí je grafická příloha C.5 Zpřesňující situace vypouštěných/upravených objektů v rámci území, ze které jednoznačně vyplývá rozsah měněných a rušených objektů a souborů. Míra podrobnosti grafické přílohy odpovídá míře podrobnosti původního zakreslení. Grafické znázornění rušených objektů je přehledné a jednoznačné. Rušené objekty samozřejmě nelze nikam umisťovat, jak uvádí spolek. Rušené objekty je však nutné napadeným rozhodnutím z území vypustit, tedy provést zásah do stávajícího, již pravomocně umístěného stavu. V kontextu této úvahy a současně požadavku žadatele je nutné tedy takto formulovat první podmínku výrokové části.

Podmínky č. 1. a 27. napadeného rozhodnutí jsou správné a logické. Tím, že dochází ke změně původního ÚR z roku 2013, dochází také ke stanovení nových podmínek, které se týkají pouze změněné/rušené části. Ostatní podmínky ÚR z roku 2013 zůstávají nadále v platnosti, neboť napadené rozhodnutí se na ostatní části záměru nevztahuje. Měněné, či rušené části jsou

takového rozsahu, že je možné tyto části od původního celku funkčně a logicky oddělit, bez toho, aby toto mělo negativní dopad na původní celek. Tímto se KrÚ zabýval v odůvodnění, jak sám uvádí spolek. KrÚ je toho názoru, že spolek sám chybně pochopil princip změny územního rozhodnutí dle § 94 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. V podmínce č. 27. napadeného rozhodnutí je uvedeno, že ostatní podmínky původního územního rozhodnutí zůstávají v platnosti. Z toho vyplývá, že původní podmínky v měněné části pozbývají platnosti a jsou nahrazeny podmínkami novými.

V závazném stanovisku MŽP k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024 je kromě jiného sděleno, že „... že s ohledem na charakter řešených SO a PS, resp. jejich změn, nejsou podmínky pro fázi přípravy (podmínky stanovené v ověřujícím závazného stanoviska MŽP pod č.j. 61714/ENV/16 ze dne 17.03.2017) pro dané navazující řízení (tj. pro řízení, které předcházelo vydání tohoto územního rozhodnutí) relevantní“. Z toho vyplývá, že podmínky pro fázi přípravy nejsou pro navazující řízení, tj. do napadeného rozhodnutí, relevantní. Lze tedy jednoznačně dovodit, že zmíněné podmínky pro nedotčenou text na str. 3 a 4 připisu, kde se vyjadřuje k odvolání Ing. Jiřího Slezáka a kde se zabývá novými PPO spolu se zrušenými PS.

Funkčnost hlavních stavebních objektů v rámci záměru „Přestavba železničního uzlu Brno“ bude i po změně celkově zachována; z hlediska celku jsou předmětné úpravy ÚR z roku 2013 minimální a na záměr ŽUB jako celek nemají v podstatě žádný vliv. Pro posouzení žádosti o změnu ÚR z roku 2013 jsou předloženy podklady dostatečné (písemná a grafická část dokumentace spolu s předloženými stanovisky a vyjádřeními) a není důvod zajištění dalších důkazů, jak požaduje spolek.

Je věcí žadatelů o změnu ÚR z roku 2013 v jakém rozsahu dojde k této změně a z jakého důvodu to bude. KrÚ pak vede řízení o žádosti, kdy zkoumá, zda jsou splněny zákonem dané požadavky. Toto vše bez ohledu na skutečnost, zda je předmětná stavba veřejně prospěšnou a zda bude realizována z veřejných finančních prostředků. KrÚ dospěl k závěru, že i po změně záměru, bude nadále záměr jako celek funkční.

Ad 7) Součástí rušených objektů umístěných ÚR z roku 2013 jsou také tramvajové smyčky včetně zastávky. KrÚ je toho názoru, že i po této změně záměru, bude nadále zachována dopravní návaznost nového hlavního nádraží na město Brno. Dle vyjádření žadatele k odvolacím námitkám tato úprava negeneruje žádnou změnu v dopravní koncepci; jde jen o úpravu technického řešení v rámci nezměněné koncepce a zachovává dopravní obslužnost ve stejném rozsahu. Z pohledu KrÚ jsou tyto změny v tramvajové dopravě minimální a není důvodné vyžadovat jakoukoliv studii jako podklad pro rozhodování ve věci, jak požaduje spolek.

Ad 8) Spolek poukazuje na to, že KrÚ neproověřil, zda změny ÚR z roku 2013 jsou skutečně postačující, tj. že neproověřil, zda nebude nové nádraží po změnách stále v konfliktu s PPO. Jak bylo již výše uvedeno, změny ÚR z roku 2013 jsou vůči ŽUB jako celku nepatrného rozsahu a nemají na původní záměr jako celek vliv. Projednávaná změna ÚR z roku 2013 je z důvodu umístění PPO, které mají zajistit komplexní protipovodňová opatření v území. Není důvodné pochybovat, zda bude nové nádraží po změnách stále v konfliktu s PPO. KrÚ je toho názoru, že předmětné změny jsou dostatečného rozsahu. Uvedená námitka a požadavek spolku byly ze strany KrÚ v napadeném rozhodnutí vypořádány dostatečně.

Spolek požaduje důkaz, že nové nádraží bude i po změně ÚR z roku 2013 nadále chráněno proti povodním, a to i po provedení PPO. Spolek uvádí: „Lze totiž důvodně tvrdit, že protipovodňová ochrana stavby umístěné 2013 počítala s možností rozlivu povodně na druhé straně řeky, ale po provedení plánované PPO se tato situace výrazně změní.“ K tomu KrÚ uvádí, v rámci PPO je provedené samostatné odborné řešení protipovodňových opatření, které je ovšem součástí PPO, a nikoliv změny ÚR z roku 2013. Takový podklad KrÚ nevyžadoval. Spolek

předkládá pouze nepotvrzené spekulace. Zde je oprávněný předpoklad, že navržené PPO jsou řešeny v území komplexněji a jsou ve veřejném zájmu; tyto PPO budou provedeny dříve než samotný ŽUB.

Spolek poukazuje, že žadatelé v žádosti uvádějí, že „... se v předmětné záplavové oblasti a v aktivní zóně záplavového území nachází významná část stavebních objektů či provozních souborů umístěných ÚR ŽUB.“ Z toho KrÚ dovozuje, že sami žadatelé jsou si vědomi povodňového rizika, a proto s tímto rizikem také počítají a řeší jej ve svých záměrech. Rozsáhlý záměr nazvaný „Přestavba železničního uzlu Brno“ byl pravomocně umístěn s ohledem na stoletou vodu; tímto se KrÚ v napadeném rozhodnutí zabýval. KrÚ žádost o změnu ÚRz roku 2013 prověřil a neshledal důvody pro její zamítnutí. Tvrzení spolku, že „... žadateli nelze důvěřovat, že tvrzení jeho žádosti jsou správná“, považuje KrÚ za nepatřičné. Lze předpokládat, že projekt ŽUB bude (na stoletou vodu) dostatečně chráněn po změně i nadále.

Správní orgány jistě dbají ochrany veřejných zájmů. S ohledem na veřejný zájem je vydáno i napadené rozhodnutí. Spolek sám uvádí, že ochrana před povodněmi je veřejným zájmem zásadní důležitosti (spolek v souvislosti s povodněmi zmiňuje i obec Nové Heřminovy). K tomu KrÚ dodává, že právě záměr PPO řeší protipovodňová opatření, a právě kvůli PPO je projednávána změna ÚR z roku 2013. Zůstává otázkou, proč tedy právě spolek podává své odvolání s požadavkem na zrušení předmětného rozhodnutí a tím brání umístění a realizaci PPO.

Záměr „Přestavba železničního uzlu Brno“ je pravomocně umístěný a není možné se zpětně zabývat skutečností, že je jeho významná část umístěna v záplavové oblasti a v aktivní zóně záplavového území, jak uvádějí žadatelé a na což také poukazuje spolek. V současné době není možné zpětně hodnotit jeho umístění z hlediska nových požadavků. Pro informaci, pro posuzování staveb v aktivní zóně záplavového území je stanovena úroveň Q 100. Nelze tedy prohlásit, že napadené rozhodnutí je z důvodu tvrzené nedostatečnosti ohledně protipovodňových opatření zcela chybné.

Ad 9) Námitkou účastníka řízení Ing. Jiřího Slezáka se KrÚ zabýval v napadeném rozhodnutí dostatečně. V rámci záměru ŽUB byla navržena protipovodňová opatření na levém břehu řeky Svatky, která byla dostačující. Nyní v rámci PPO jsou navržena opatření na obou březích řeky Svatky. Otázkou, zda protipovodňová opatření na obou březích budou plně funkční, se KrÚ zabýval výše. Tato skutečnost bude řešena především při projednání povolení PPO. Touto otázkou se nepřísluší zabývat v tomto řízení, neboť předmětem napadeného rozhodnutí PPO nejsou.

Ad 10) Spolek v tomto bodě uvádí závazná stanoviska MŽP, která byla vydána v rámci posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona EIA. Pro KrÚ bylo důležité závazné stanovisko pod č.j. MZP/2019/710/947 ze dne 21.01.2020, kterým byla prodloužena platnost závazného stanoviska EIA pod č. 7853/ENV/710/05/JP ze dne 17.10.2005 o 5 let, tedy do 21.01.2025. Dále bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024, které potvrdilo platnost závazného stanoviska MŽP pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP ze dne 17.10.2005.

Z důvodu, že předmětem změny ÚR z roku 2013 nejsou další protipovodňová opatření (která jsou předmětem záměru PPO), není součástí závazného stanoviska k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024 kumulace vlivů realizace protipovodňových opatření PPO. V tomto závazném stanovisku ze dne 11.09.2024 se MŽP zaměřilo pouze na předmětnou změnu ÚR z roku 2013, nicméně v závazném stanovisku je zmíněna připravovaná stavba PPO, tím lze usoudit, že MŽP je znám důvod změny ÚR z roku 2013. Lze také dovodit, že MŽP nemělo potřebu se zabývat „... absencí vyhodnocení kumulace vlivů realizace protipovodňových opatření PPO v původních stanoviscích k ŽUB.“ Závěrem MŽP konstatuje, že „... záměr, který je předmětem

navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je vydáno toto souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona".

Ad 11) MŽP vydalo závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024 se závěrem uvedeným v bodu Ad 10. Na základě závěru MŽP nemá KrÚ pochybnosti o nezákonnosti při posuzování žádosti o změnu ÚR z roku 2013 a vydání napadeného rozhodnutí.

Dále se spolek odkazuje na závěr nového zjišťovacího řízení MŽP č.j. MZP/2024/240/2563 ze dne 18.12.2024, sp.zn. ZN/MZP/2024/240/23 pro záměr nazvaný „Železniční uzel Brno"; kód záměru 0V7224. Důvod zjišťovacího řízení je uveden v úvodu textové části dokumentace: „Z důvodu změny rozsahu i technického řešení, zásadních změn související legislativy, ale také omezené délky platnosti stávajícího Stanoviska EIA se investor rozhodl pro nový proces posouzení vlivu záměru na životní prostředí." Žádost byla podána dne 05.09.2024. Pro vydání napadeného rozhodnutí však toto zjišťovací řízení podkladem nebylo, neboť pro to nebyl důvod. Napadené rozhodnutí bylo vydáno nezávisle na aktuálním posouzení vlivu záměru, viz závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024. Názor spolku, že „... napadené rozhodnutí mohlo být vydáno až po aktuálním posouzení vlivu záměru se všemi jeho změnami, a to na základě požadavků závěru zjišťovacího řízení... ze dne 18.12.2024..." je neopodstatněný; jedná se o změnu územního rozhodnutí, jehož obsahem je převážně zrušení vedlejších SO a PS a současně tato změna je nepatrného rozsahu oproti umístěnému celku. Proces posuzování záměru „Železniční uzel Brno" nelze tedy vztahovat na aktuálně projednávanou změnu územního rozhodnutí záměru „Přestavba železničního uzlu Brno".

Ad 12) Zde se KrÚ odkazuje na předešlý bod Ad 11). Jak bylo výše uvedeno, jedná se o dva různé procesy, které jsou posuzovány odděleně. MŽP proto vydalo závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024 nezávisle na skutečnosti podané žádosti o posouzení záměru „Železniční uzel Brno" dne 05.09.2024. Také MŽP vede řízení o žádosti a nemá právo činit zásahy do žádostí v takovém rozsahu a důvodu, jak požaduje spolek. Dle žádosti ze dne 05.09.2024 došlo kromě jiného ke změně rozsahu i technického řešení záměru; nejedná se tedy o totožný záměr jako je ÚR z roku 2013, jak uvádí spolek. Závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2024/710/3864 ze dne 11.09.2024 bylo vydáno nezávisle na podané žádosti ze dne 05.09.2024. Na vzniklou situaci se nedá použít pravidlo uvedené v § 8 odst. 1 správního řádu, jak se domnívá spolek. Podobně, spolek dochází k mylným závěrům, když tvrdí, že pro záměr (změny ÚR z roku 2013) je vedeno zcela nové posuzování vlivu na životní prostředí.

Ad 13) „Modernizace ŽST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice" je samostatný záměr, zcela nezávislý na předmětné změně ÚR z roku 2013. Také tímto záměrem je vyvolána nutnost další (jiné) změny ÚR z roku 2013 včetně umístění protihlukových stěn. Uvedený záměr bude navíc umístěn na úplně jiném místě města Brna, než projednávaná změna ÚR z roku 2013.

Předmětem změny ÚR z roku 2013 nejsou žádná protihluková opatření. Odvolací námitky spolku a s tím související tvrzení o nedostatečnosti ÚR z roku 2013 jsou zcela nemístné a rozhodně nepatří do tohoto řízení. Spolek je může uplatnit právě ve společném řízení záměru „Modernizace ŽST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice", které vede navíc i jiný stavební úřad.

Ad 14) Zde se KrÚ odkazuje na předešlý bod Ad 13). Spolek může své námitky vůči jinému, výše uvedenému společnému řízení, uplatnit právě v uvedeném řízení, nikoli v odvolacích námitkách předmětného řízení. Závěr tohoto odvolacího bodu pak tvoří pouze spekulace.

Ad 15) Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice nebylo pro změnu ÚR z roku 2013 vyžadováno, neboť změny jsou malého rozsahu (především upuštění od některých SO a PS) a

nemají tak v podstatě žádný vliv na své okolí a na předmět působení dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice. Po správní úvaze KrÚ posoudil předložený záměr bez tohoto závazného stanoviska. Navíc, posouzení vlivů na veřejné zdraví je již obsaženo v EIA. Změnou ÚR z roku 2013 se neumísťují žádné další SO či PS.

Jak bylo výše popsáno, zjišťovací řízení MŽP č.j. MZP/2024/240/2563 ze dne 18.12.2024, sp.zn. ZN/MZP/2024/240/23, nebylo pro předmětnou změnu ÚR z roku 2013, tudíž jeho požadavky nelze uplatnit při posouzení změny ÚR z roku 2013.

Podobně výše uvedený záměr „Modernizace ŽST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice“ nijak nesouvisí s předmětnou změnou ÚR z roku 2013.

Důvod absence stanoviska Krajské hygienické stanice byl uveden výše; KrÚ je toho názoru, že do předmětného řízení byla doložena všechna potřebná závazná stanoviska.

Ad 16) KrÚ uvědomil nadřízený správní orgán o možné systémové podjatosti Jihomoravského kraje z důvodu, že je mu známa skutečnost, že v rámci odvolání proti ÚR z roku 2013, byl k projednání odvolacího řízení pověřen Ministerstvem pro místní rozvoj Krajský úřad Jihočeského kraje a nikoliv KrÚ. Podrobněji viz přípis č.j. JMK 47534/2024 ze dne 21.03.2024, který je součástí spisu. O posouzení podjatosti bylo požádáno před 01.07.2024, tedy v době, kdy nadřízeným správním orgánem KrÚ bylo Ministerstvo dopravy ČR, neboť předmětem řízení je stavba železnice. Ve svém opatření nazvaném „Odpověď“ na uvědomění nadřízeného správního orgánu o možné podjatosti“ pod č.j. MD-16426/2024-910/2 ze dne 18.04.2024, Ministerstvo dopravy ČR nijak nezpochybnilo, že by nemělo být nadřízeným správním orgánem.

Souhrnně se lze k odvolání vyjádřit takto:

Spolek je zaměřen především proti původnímu ÚR z roku 2013, které je však pravomocné. Požadavky na nové posouzení tohoto rozsáhlého záměru z hlediska EIA jsou ovšem nedůvodné. Tyto požadavky se neprávem promítají také do napadeného rozhodnutí, kde se však nedají uplatnit. Změnou ÚR z roku 2013, jak již bylo několikrát zmíněno, je především rušení či změna vedlejších SO a PS s tím, že tato změna je nepatrného rozsahu oproti umístěnému celku. Taková změna nemá v podstatě žádný vliv na záměr jako celek. Změnu ÚR z roku 2013 lze provést nezávisle na budoucím novém závazném stanovisku EIA.

Odvolání spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu

Z důvodu, že se jedná pouze o blanketní odvolání bez doplnění, nemá se KrÚ k odvolání spolku, jak vyjádřit.

Závěr

KrÚ se se závěry odvolatele a spolku zásadně neztotožňuje. Záměr posoudil ze všech hledisek zakotvených v § 90 zákona č. 183/2006 Sb. dostatečně podrobným způsobem a neshledal důvod pro postup dle § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. Námitkami účastníků se zabýval na stranách 29-38 napadeného rozhodnutí, objektivně a dostatečně je vypořádal. Setrvávající negativní postoj odvolatelů proti záměru není důvodem pro nevyhovění žádosti žadatele, když všechny dotčené subjekty hájící veřejné zájmy napříč všemi úseky shledaly záměr přijatelným. KrÚ dodává, že dopravní stavba většího rozsahu, zde „Přestavba železničního uzlu Brno“, může nepochybně vyvolávat negativní emoce, nelze však bez dalšího ustoupit od záměrů podporujících a umožňujících rozvoj a obslužnost daného území. Zde KrÚ zdůrazňuje, že změnou ÚR z roku 2013 dojde k uvolnění území pro realizaci protipovodňových opatření, což je jistě ve veřejném zájmu.

Protože KrÚ neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, předkládá tímto podle § 88 odst. 1 správního řádu podané odvolání Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu, jako příslušnému odvolacímu orgánu.

KrÚ navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí potvrzeno a podaná odvolání zamítnuta jako nedůvodná.

Posouzení ze strany ministerstva

Ministerstvo se z větší části s vyjádřením žadatele a KUJMK ztotožňuje.

Dále ministerstvo sděluje k provedenému odvolacímu řízení:

Ministerstvo se zabývalo vlastní žádostí o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí, a to ve vztahu k ustanovení § 93 odst. 5 starého stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „... (5) Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena. ...“. Pokud byl povolen soubor staveb, a stavebník usoudí, že některé SO a soubory nebude realizovat, pak lze jistě využít i tuto možnost danou starým stavebním zákonem.

Ministerstvo se domnívá, že uvedené územní řízení o změně územního rozhodnutí podle § 94, kde je uvedeno, že: „... (1) Územní rozhodnutí lze změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Platnost původního územního rozhodnutí není dotčena, pokud není současně výslovně rozhodnuto o změně jeho platnosti podle § 93 odst. 3. ...“ nemuselo být vůbec vedeno. Pokud změna stavby – změna územního rozhodnutí spočívala pouze v rušení objektů a souborů, které stavebník již nechce realizovat a nebyly doposud provedeny a nepodmiňují jiné SO a soubory nebo splnění jiných podmínek vyplývajících z původního UR, pak se jeví vedení územního řízení o takové změně jako nadbytečný formalismus. Uvedené platí ve chvíli, kdy rušené SO a soubory nepodmiňují jiné SO a soubory, které budou nebo byly již realizovány. Uvedené pak nemá dopad do podmínek, práv a povinností uložených v původním územním rozhodnutí. Ministerstvo se zde v tomto zabývalo správní úvahou v tom smyslu, že oprávnění žadatele k umístění či provedení staveb vydaným a pravomocným územním rozhodnutím podle stavebního zákona, je právem, nikoliv povinností. A pouze žadatel je tím, kdo v konečné fázi rozhodne o započetí výstavby (čerpání práva) či od ní ustoupí a v jakém rozsahu od ní ustoupí.

Ministerstvo má jak odůvodnění napadeného územního rozhodnutí, tak odůvodnění svého odvolacího rozhodnutí za dostatečné, věcně i formálně správné a souladné s ustálenou stavebně správní a soudní praxí. Což dále ministerstvo podporuje i přílehlavým judikátem od Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že: [... *Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné, avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.* ...].

Ministerstvo posuzovalo spis k územnímu řízení a napadené územní rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek. Ze spisu neshledalo ministerstvo, že by byl porušen zákon (správní řád, stavební zákon, liniový zákon), aby rozšířilo svůj odvolací přezkum nad rámec odvolacích námitek podaných odvolateli. Zde si dovolí Ministerstvo dopravy dále odkázat i na judikát soudu podle

rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2008, čj. 2 As 56/2007-71, kde je mimo jiné uvedeno, že: [„... k § 82 odst. 2 správního řádu (č. 500/2004 Sb.). Správní řád z roku 2004 zvýšil odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být prvostupňové rozhodnutí přezkoumáváno (§ 82 odst. 2). Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat základním zásadám správního řízení, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu zjevné. Nelze proto vytýkat odvolacímu orgánu, že sám nezjistil, že v řízení před správním orgánem I. stupně nebyly účastníkovi řízení řádně doručovány písemnosti (včetně rozhodnutí), pokud na tuto skutečnost odvolatel ve včas podaném odvolání obsahujícím základní specifikaci a obsah tohoto rozhodnutí nijak neupozornil a ze spisu to jinak nebylo možno seznat. ...“].

Rozhodná právní úprava:

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle § 89 odst. 6 stavebního zákona platí, že námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. A KUJMK tak postupoval.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „vyhláška o využívání území“) je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Podle § 170 odst. 2 stavebního zákona lze odejmout nebo omezit právo k pozemku nebo stavbě též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě.

Podle § 184a odst. 1 věty první stavebního zákona, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Otázkou, zda musí z územního řízení vzejít ideální podoba záměru (včetně všech vedlejších staveb) se zabýval Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) např. v rozsudku č. j. 6 As 171/2020-66 ze dne 08.10.2020, v němž uvedl (v citaci zvýraznilo ministerstvo): „(...) územní rozhodnutí je výsledkem územního řízení, které správní orgán v souladu s dispoziční zásadou zahájí k žádosti o vydání územního rozhodnutí a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování. Předmětem územního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných alternativ či variantních řešení, která žadatel nenavrhl. Územní rozhodnutí tak stanoví, že umístění posuzované stavby ve schválené podobě je možné, nevylučuje však, že by bylo možno je povolit i v podobě jiné, třeba i z různých hledisek vhodnější.“

Záměr vyhovuje požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona, tudíž neohrožuje zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy (srov. § 92 odst. 2 stavebního zákona). Ministerstvo proto nemohlo na základě obou odvolání shledat, že navržená stavba je nepřipustná; za daných okolností ji ministerstvo nehodnotí ani jako nevhodnou nebo zjevně vzdálenou ideálu. KUJMK rozhodl správně při projednávání stavebního záměru – souboru staveb.

Nadto nelze odhlédnout od skutečnosti, že ve vztahu ke stávajícím stavbám dopravní a technické infrastruktury v daném území se naplno vztahuje ustanovení § 73 odst. 2 poslední souvětí správního řádu, kde je uvedené, že: „... Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků. ...“. Stávající územní řízení na změnu původního územního rozhodnutí a jeho změna nemělo a nemůže mít za cíl dotčené stavby dopravní a technické infrastruktury z daného území vymístit zcela jinam ani omezit či bránit budoucímu záměru PPO v rámci jiného správního řízení. Povolená změna spočívající v upuštění od realizace nepotřebných SO a souborů nemá dopad na zbylé neměněné SO a soubory z původního UR z roku 2013.

Ministerstvo se s ohledem na problematiku změny územního rozhodnutí dále opírá ve své správní úvaze i o judikát Nejvyššího správního soudu č.j. 22 As 78/2025-52 ze dne 24.07.2025, kde je mimo jiné uvedeno, že: „... [23] Nejvyšší správní soud se úvodem zabýval otázkou, zda nyní napadená správní rozhodnutí dostatečně vymezila vztah původních a nových podmínek (bod [8] a [10] tohoto rozsudku). Vztah již pravomocného územního rozhodnutí a rozhodnutí o jeho změně vyplývá z § 94 odst. 1 stavebního zákona: Územní rozhodnutí lze změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny (...). Institut změny územního rozhodnutí funguje podle tohoto ustanovení tak, že část dosavadního územního rozhodnutí se nahradí rozhodnutím o změně a zbývající část dosavadního rozhodnutí zůstane beze změn. Změna územního rozhodnutí tedy nevyžaduje, aby bylo celé územní rozhodnutí vydáno znovu (rozsudky NSS z 20. 7. 2023, č.j. 1 As 34/2023-55, bod 27; z 17. 2. 2022, č.j. 6 As 347/2021-43, bod 12; z 29. 11. 2017, č.j. 5 As 165/2016-96, bod 27; dále lze odkázat na stranu 60 nového územního rozhodnutí).

[24] Z výše uvedeného vyplývá, že dosavadní a „nové“ územní rozhodnutí spolu tvoří jeden celek (obdobně strana 49 rozhodnutí žalovaného). Pro zjištění úplných podmínek pro umístění stavby je tedy skutečně třeba porovnat text obou těchto rozhodnutí. Nelze proto souhlasit se stěžovateli v tom, že by krajský soud implicitně uznal nepřezkoumatelnost napadených správních rozhodnutí či že by rezignoval na řádný soudní přezkum. Se stěžovateli lze souhlasit v tom, že pro přehlednost podmínek pro umístění stavby by bylo vhodné, aby rozhodnutí o změně obsahovalo výčet původních podmínek a k nim uvedlo, zda tyto podmínky stále platí, zda byly změněny či zda

již neplatí. Žalovaný uvádí takový výčet na straně 4 svého vyjádření ke kasační stížnosti, což patrně mohl učinit již ve svém rozhodnutí. Krajský soud má ale pravdu v tom, že neexistence takového výčtu nezasahuje do práv stěžovatelů. Takový výčet totiž není nezbytnou náležitostí nového územního rozhodnutí. ...". Z uvedeného pak pramení přesvědčení ministerstva, že jak ze strany KUJMK, tak ministerstva bylo postupováno při posuzování žádosti, vedeného územního řízení a vydaného územního rozhodnutí o změně UR správně.

Doručování odvolatelům

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. 6 As 285/2021-55 ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek odlišné právní úpravy.

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svému názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto dovodil, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky z titulu § 85 odst. 2 písm. a), ale i b) stavebního zákona. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení, jelikož jde dokonce o hlavní účastníky. Tak tomu ale není, neboť § 2 odst. 5 liniového zákona obsahuje speciální úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

„... V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) (...) stavebního zákona. (...) Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. ...“

Jelikož krajský úřad odvolatele správně poučil v oznámení o zahájení územního řízení, které jim doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

Ministerstvo dopravy má za to, že námitky uplatněné v územním řízení byly ze strany stavebního úřadu řádně vypořádány v odůvodnění. A dále Ministerstvo dopravy doplňuje i odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 03.06.2010 pod č.j. 9 As 70/2009 - 88, kde je mimo jiné uvedeno, že: *[... Nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; Soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací; Vliv stavební činnosti na sousední pozemek, I. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. II. Posuzuje-li stavební úřad v územním řízení, zda je záměr*

žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, jak vyžaduje § 90 písm. a) stavebního zákona, je nezbytné, aby výsledek tohoto posouzení byl přezkoumatelným způsobem uveden v odůvodnění správního rozhodnutí. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je pro územní řízení naprosto podstatný, neboť není-li stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné vydat územní rozhodnutí a tím ani stavební povolení. ...], který dopadá na odůvodnění správních rozhodnutí, a proto Ministerstvo dopravy má uvedený postup KUJMK za vhodný a napadené územní rozhodnutí za správné.

Seznam hlavních účastníků

Ministerstvo ve výroku odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je cca přes 50 osob. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje, a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí rozsáhlý okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

V Praze dne 17. prosince 2025

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Doručování veřejnou vyhláškou

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách Ministerstva dopravy a úřadů: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Magistrát města Brna, Úřad městské části města Brna – střed, Úřad městské části Brna - jih a **též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení na úřední desce** a ke zveřejnění umožňujícímu dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí**.

Rozdělovník:

Účastníci řízení

Jednotlivě účastníkům podle § 85 odst. 1 stavebního zákona prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

Brněnské komunikace, a.s., Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno (IDDS: tk7c8xt)
(zastoupení pro Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno)
Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 (IDDS: ucccjhm)

Účastníci podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a ve smyslu stanoviska EIA (dotčené územní samosprávné celky):

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 60 200 Brno (IDDS: a7kbrn)
Městská část města Brna, Brno-střed, Dominikánská 264/2, 601 69 Brno (IDDS: qykbwe7)
Městská část města Brna, Brno-jih, Mariánské náměstí 152/13, 617 00 Brno (IDDS: xphb8g8)
Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, 602 00 Brno

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou označeni, kterým ministerstvo doručuje jednotlivě):

Mgr. Robert Tschöpl, advokát, IDDS: a86f34r, sídlo: Pod křížkem 428/4, 147 00 Praha 4, (zastoupení pro Ing. Jiří Slezák, Poříčí č.p. 615/13, Staré Brno, 639 00 Brno 39)
Adam Rujbr Architects s.r.o., IDDS: v37i7um, sídlo: Botanická č.p. 598/10, Veveří, 602 00 Brno 2
Areál Svratka a.s., IDDS: 5chq4yz, sídlo: Jiráskova č.p. 974, 666 01 Tišnov 1
Areál Vodařská a.s., IDDS: cg8qn9p, sídlo: Jiráskova č.p. 974, 666 01 Tišnov 1
Brněnské komunikace a.s. IDDS: tk7c8xt, sídlo: Renneská třída č.p. 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno 39
Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf, sídlo: Pisárecká č.p. 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno 3

CETIN a.s., IDDS: qa7425t, sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
 ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp, sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif, sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč
 České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf, sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
 České Radiokomunikace a.s., IDDS: g,74ug,4f, sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
 ČSAD Brno holding, a.s., IDDS: w3epczk, sídlo: Zvonařka č.p. 512/2, Trnitá, 602 00 Brno 2
 DeCeTel s.r.o., IDDS: 66nkwc, sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
 DRAXTON BRNO s.r.o., IDDS: e2mcejg, sídlo: Vodařská č.p. 108/15, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19
 EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu, sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
 Faster CZspol. s r.o., IDDS: gyw5w8t, sídlo: Jarní č.p. 1064/44g, Maloměřice, 614 00 Brno 14
 GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6, sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
 GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt, sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
 CHRÍŠTOF, spol. s r.o., IDDS: tqwtpq, sídlo: Komárovské nábřeží č.p. 465/10, Komárov, 617 00 Brno 17
 MEBATEX s.r.o., IDDS: thckuvu, sídlo: U vlečky č.p. 719/13, Komárov, 617 00 Brno 17
 Městská část města Brna, Brno-jih, IDDS: xphb8g8, sídlo: Mariánské náměstí č.p. 152/13, Brno-jih, Komárov, 617 00 Brno 17
 Městská část města Brna, Brno-střed, IDDS: qykbwe7, sídlo: Dominikánská č.p. 264/2, Brno-střed, Brno-město 602 00 Brno 2
 NetDataComm, s.r.o., IDDS: y5fpzhr, sídlo: Jarní č.p. 1064/44g, Maloměřice, 614 00 Brno 14
 ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., IDDS: upm88qu, sídlo: Záluží č.p. 1, 436 01 Litvínov 1
 Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw, sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2
 Quantcom, a.s., IDDS: p4vdqdt, sídlo: Křížíkova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
 Spielberk Business Park, spol. s r.o., IDDS: qjddigd, sídlo: CTPark Humpolec č.p. 1571, 396 01 Humpolec
 Statutární město Brno, IDDS: a7kbrn, sídlo: Dominikánské náměstí č.p. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2
 T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i, sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414, (současně jako právní nástupce GTS Czech s.r.o., Přemyslovská č.p. 2845/43, Žižkov, 130 00, Praha 3, která zanikla dne 02.01.2015)
 Technické sítě Brno, akciová společnost, IDDS: 55kgizb, sídlo: Barvířská č.p. 822/5, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e, sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr, sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
 Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw, sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:
 parc.č. 768/46, 768/48, 768/50, 768/56, 768/57, 768/62, 768/68, 794, 796/4, 796/5, 796/7, 796/11, 799/11, 800/3, 800/5, 801/3, 802/1, 802/2, 803, 806/18, 807/14, 808/23, 808/24, 808/25, 808/26, 809/15, 809/16, 810/15, 810/16, 810/17, 810/19, 810/20, 814 v k.ú. Trnitá;
 parc.č. 1338/1 v k.ú. Staré Brno;

parc.č. 127/11, 127/15, 127/16, 138/2, 145, 148/3, 148/6, 188/2, 185/7, 190, 191, 192/1, 193/1, 193/7 v k.ú. Štýřice;
 parc.č. 971, 972, 973/2, 1001/1, 1004/2, 1009/1 v k.ú. Komárov.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Trnitá č.p. 490; Štýřice č.ev. 837; Komárov č.p. 465

Účastník řízení – dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) bodu 2. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IDDS: y8x9iat, sídlo: Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno

Voda z Tetčic, IDDS: 5iven9r, Sídlo: Hybešova 178, 664 17 Tetčice

Dotčené orgány (jednotlivě):

Drážní úřad, IDDS:5mjaatd, sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2

Magistrát města Brna, majetkový odbor, IDDS: a7kbrn, sídlo: Malinovského náměstí č.p. 624/3, Brno-město, 602 00 Brno 2

Magistrát města Brna, odbor dopravy, IDDS: a7kbrn, sídlo: Kounicova č.p. 949/67, Brno-město, 602 00 Brno 2

Magistrát města Brna, odbor investiční, IDDS: a7kbrn, sídlo: Kounicova č.p. 966/67a, Brno-město, 602 00 Brno 2

Magistrát města Brna, odbor památkové péče, IDDS: a7kbrn, sídlo: Malinovského náměstí č.p. 624/3, Brno-město, 602 00 Brno 2

Magistrát města Brna, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: a7kbrn, sídlo: Dominikánské náměstí č.p. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2

Magistrát města Brna, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, IDDS: a7kbrn, sídlo: Kounicova č.p. 949/67, Brno-město, 602 00 Brno 2

Magistrát města Brna, odbor životního prostředí, IDDS: a7kbrn, sídlo: Kounicova č.p. 949/67, Brno-město, 602 00 Brno 2

Ministerstvo obrany, Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjaaavk, sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4, , sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Úřad městské části města Brna, Brno-jih, Odbor životního prostředí, IDDS: xphb8g8, sídlo: Mariánské náměstí č.p. 152/13, Brno-jih, Komárov, 617 00 Brno 17

Úřad městské části města Brna, Brno-střed, Odbor dopravy, IDDS: qykbwe7, sídlo: Dominikánská č.p. 264/2, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2

Úřad městské části města Brna, Brno-střed, Odbor životního prostředí, IDDS: qykbwe7, sídlo: Dominikánská č.p. 264/2, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2