



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-11166/2024-220/58
MD/11166/2024/910

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy jako příslušný odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“ nebo „správní řád“) ve spojení s § 32a odst. 1 v souvislosti s § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

o odvoláních spolků **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, IČO 67010041, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno, **Egeria, z. s.**, IČO 22892133, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, a **Spolek pro ekologii Kostelec**, IČO 27042782, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín, podaným proti usnesení Dopravního a energetického stavebního úřadu ze dne 29. července 2025, č. j. DESU/112/019028/25, o zastavení stavebního řízení na stavbu „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín-Fryšták“ v rozsahu následujících 11 stavebních objektů (km dle projekčního staničení):

- SO 102 MÚK Třebětice – větev TRE3 od km 0,250
- SO 169.3 Příjezd k ORL v km 3,040
- SO 189.1 Provizorní napojení R4901 na II/490 – část ŘSD
- SO 313 ORL v km 3,040
- SO 325 Odlučovač ropných látek v km 16,550 vpravo
- SO 326 ORL v km 17,050
- SO 328 ORL v km 17,150
- SO 701.1 Protihluková stěna Třebětice R49 - TRE3 / km 4,057- 4,500 vpravo
- SO 702 Protihluková stěna Alexovice – Zahnašovice
- SO 703.2 Protihluková stěna Horní Lapač v km 11,301 – 11,921 vlevo
- SO 703.4 Protihluková stěna Dolní Ves v km 16,360 – 16,600 vpravo

takto:

podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítají** a napadené usnesení Dopravního a energetického stavebního úřadu ze dne 29. července 2025, č. j. DESU/112/019028/25, se **potvrzuje**.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4

Česká republika - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

ČD - Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 13000 Praha 3

Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., K Majáku 5001, 760 01 Zlín 1 (Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín)

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov

Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

Město Fryšták, náměstí Míru 43, 763 16 Fryšták

Kročilová Edita, nar. 18. 7. 1972, Řadovka 582, Štípa, 763 14 Zlín, Zdeněk Poledňák, nar. 3. 5. 1951, Komenského č.p. 183, 763 16 Fryšták

Stanislav Raška, nar. 2. 1. 1972, Souhrady 59, 763 16 Fryšták

Zdeněk Konečný, nar. 17. 9. 1958, Žabárna 203, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., třída Tomáše Bati 383, 763 02 Zlín

EG.D Holding, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž 1

CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

Vodárna Zlín a. s., třída Tomáše Bati 383, Louky, 763 02 Zlín 4

Zlín Net, a. s., Nad Stráněmi 5656, 760 05 Zlín 5

Odůvodnění:

Dosavadní průběh řízení

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, nyní Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 14000 Praha 4, podalo dne 24. října 2023 u Ministerstva dopravy žádost o vydání stavebního povolení pro uvedených 11 stavebních objektů (SO).

K 1. lednu 2024 přešla působnost k vydání rozhodnutí ve stavebním řízení ve věcech dálnic jako vyhrazených staveb na Dopravní a energetický stavební úřad (dále též „DESÚ“), který rozhodnutím ze dne 8. února 2024, č. j. DESU/112/000797/24, povolil uvedených 11 SO (dále též „stavební povolení“).

Proti stavebnímu povolení se odvolaly spolky Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, původně se sídlem Cejl 866/50a, nově Körnerova 219/2, 602 00 Brno, a Egeria, z. s., IČO 22892133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice.

Ministerstvo dopravy (dále též „ministerstvo“) rozhodnutím ze dne 16. července 2024, č. j. MD-11166/2024-220/13, obě odvolání **zamítlo jako nepřípustná**, neboť ve shodě s DESÚ na podkladě vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje jako orgánu EIA, že záměr nepodléhá ani zjišťovacímu řízení, dospělo k závěru, že stavební řízení není navazujícím řízením.

Proti tomuto rozhodnutí podaly žalobu Děti Země. Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) této **žalobě vyhověl** a rozsudkem ze dne **19. prosince 2024, č. j. 10 A 77/2024 – 106**, zrušil uvedené rozhodnutí a věc vrátil ministerstvu k dalšímu řízení.

Ministerstvo dopravy mj. proti tomuto právnímu názoru brojilo kasační stížností u Nejvyššího správního soudu, který ji však převážně zamítl rozsudkem ze dne **24. dubna 2025, č. j. 9 As 1/2025 - 56**.

Ministerstvo dopravy následně rozhodnutím ze dne 8. července 2025, č. j. MD-11166/2024-220/50, zrušilo stavební povolení a věc vrátilo DESÚ k novému projednání. Závěrem tohoto rozhodnutí připomnělo, „že zrušením prvoinstančního stavebního povolení nastává situace upravená institutem opakovaného (stavebního) řízení (...)“.

DESÚ následně vydal usnesení ze dne **29. července 2025, č. j. DESU/112/019028/25**, o zastavení stavebního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) SpŘ (dále jen „napadené usnesení“).

Proti tomuto usnesení podaly odvolání výše uvedené spolky. Namítají nezákonnost napadeného usnesení z důvodů, které jsou v podstatě stejné pro všechny spolky.

Dle názoru spolků měl DESÚ vést řízení jako navazující a zveřejnit informace podle § 9b zákona č. 100/2001 Sb., poučit dotčenou veřejnost a umožnit spolkům účast. To neučinil, a proto žádají zrušení usnesení.

DESÚ tvrdí, že část stavby byla v prosinci 2024 uvedena do předčasného užívání a že je bezpředmětné jí dále povolovat, ale neříká, které SO byly zahájeny, dokončeny či předčasně užívány, z jakých podkladů to plyne, ani o jaké ustanovení zákona se bezpředmětnost opírá. Zdůrazňují, že před zastavením řízení jim nebylo umožněno nahlédnout do spisu a vyjádřit se k takovým podkladům. Napadené usnesení vychází z nedostatečně zjištěného stavu věci a je nesrozumitelné.

K odvoláním se vyjádřili stavebník a obec Horní Lapač, kteří je pokládají za nedůvodná.

Přípustnost a včasnost odvolání

Všechna odvolání jsou **přípustná**.

Děti Země jsou účastníkem řízení, což je bezprostředním důsledkem výše uvedených rozsudků městského soudu a Nejvyššího správního soudu.

Egeria, z. s., lze také považovat za účastníka, ačkoliv ministerstvo rozhodnutím ze dne 16. července 2024, č. j. MD-11166/2024-220/13, zamítlo jeho odvolání proti stavebnímu povolení jako nepřipustné a po zásahu Nejvyššího správního soudu zůstalo toto rozhodnutí v této části v právní moci. Toto rozhodnutí nicméně není rozhodnutím podle § 28 správního řádu, podle jehož výroku by o Egeria, z. s., bylo rozhodnuto, že není účastníkem řízení. Výrok rozhodnutí ministerstva zní tak, že odvolání proti stavebnímu povolení se zamítá jako nepřipustné, nikoliv že Egeria, z. s., není účastníkem stavebního řízení, přičemž šlo pouze o důsledek posouzení **předběžné otázky**, zda je Egeria, z. s., účastníkem řízení (srov. bod 11 rozsudku městského soudu a bod 4 rozsudku Nejvyššího správního soudu).

Linie rozhodování podle § 28 správního řádu skončila bez věcného posouzení účastenství, jelikož ministr dopravy rozhodnutím ze dne 5. srpna 2024, č. j. MD-106452024-510/8, zrušil bez dalšího z procesních důvodů usnesení ministerstva ze dne 19. prosince 2023, č. j. MD-37343/2023-910/10, podle kterého Egeria, z. s., není účastníkem řízení.

Spolek pro ekologii Kostelec se doposud stavebního řízení neúčastnil, ovšem vzhledem k názoru městského soudu a Nejvyššího správního soudu mělo být řízení vedeno jako navazující řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. V takovém případě ministerstvo, resp. DESÚ měly původně s oznámením o zahájení řízení správně zveřejnit informaci podle § 9b, na základě, které by

se mohla dotčená veřejnost přihlásit, aby se stala účastníkem řízení. Spolek pro ekologii Kostelec tedy neměl doposud možnost se přihlásit a ministerstvo považuje jeho odvolání za přípustné podle § 9c odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Napadené usnesení bylo spolkům doručené veřejnou vyhláškou dne 13. srpna 2025, odvolání podaly spolky dne 28. srpna 2025 – odvolání jsou tedy **včasná**.

Hodnocení

DESÚ odůvodnil zastavení řízení takto: „*Dopravní a energetický stavební úřad má povědomost o realizaci stavby. Část stavby byla v prosinci 2024 uvedena do předčasného užívání. Není tedy pochyb o tom, že stavba již byla zahájena a část i dokončena. Žádost o stavební povolení, které má být v souladu s platnými předpisy vydáno před zahájením stavby a má stanovit podmínky k provádění stavby, je bezpředmětná. S ohledem na tyto skutečnosti stavební úřad řízení o žádosti zastavil, a to za použití právních předpisů uvedených ve výroku.*“

Spolky předně namítají, že DESÚ měl zveřejnit informaci podle § 9b zákona č. 100/2001 Sb. Ministerstvo uvádí, že toto stavební řízení lze po zásahu městského soudu a Nejvyššího správního soudu považovat a vést jako navazující řízení. Spolky ale zjevně nepochopily stávající procesní situaci. Postup podle § 9b je standardní, kdy oznamovatel (stavebník) podá žádost o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, stavební úřad oznámí zahájení řízení na základě úplné žádosti a zveřejní informaci podle § 9b.

Toto stavební řízení bylo však nesprávně vedené jako obyčejné stavební řízení, které není navazující. V první řadě šlo po zrušujících rozsudcích městského soudu a Nejvyššího správního soudu o to, **zrušit stavební povolení, které nemělo a nemohlo být vydáno v režimu, v jakém jej DESÚ vydal**. Stavební řízení se tedy dostalo na samý začátek. Zcela zásadním faktem bylo zrušení stavebního povolení. Zrušení stavebního povolení bylo a je **bez dalšího automatickým důvodem pro opakované (stavební) řízení** (viz § 129 odst. 1 písm. e) a odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. I § 258 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb.).

Zrušení povolení vede ex lege k zahájení opakovaného řízení, kdy se za žádost o nové povolení považuje původní žádost. Proto DESÚ mohl nynější stavební řízení pouze zastavit, jinak postupovat nemohl. Hypoteticky by sice připadalo v úvahu, aby vydal informaci podle § 9b, ale ministerstvo neshledalo důvod, proč by měl k takovému zjevně nadbytečnému kroku přistoupit, když bylo ihned po zrušujícím rozhodnutí ministerstva ze dne 8. července 2025, č. j. MD-11166/2024-220/50, zřejmé, že stavební řízení pozbylo smysl a je třeba vést ze zákona zahájené opakované řízení.

DESÚ by v informaci dle § 9b jen uvedl, že spolky mohou nahlédnout do projektové dokumentace, informoval by je o předmětu a povaze rozhodnutí, o kterém by však předem každý musel vědět, že bude procesní o zastavení řízení. Spolky rovněž velmi dobře vědí, že veškeré dokumenty pořízené v průběhu posuzování jsou snadno k nalezení na portálu CENIA. Jakékoliv námítky a připomínky k záměru by nebyly věcně vypořádány z důvodu potřeby zastavit řízení kvůli ex lege zahájenému opakovanému řízení. Spolky tedy nebyly zkráceny na žádném právu, naopak je DESÚ nezatěžoval úkony, když bylo předem jasné, že o 11 SO nemůže rozhodovat meritorním rozhodnutím.

Celá informace podle § 9b slouží tomu, aby dotčená veřejnost a veřejnost dostala hlavní informace k záměru, který bude projednáván věcně. Ministerstvo je přesvědčeno, že kdyby DESÚ postupoval podle § 9b, jen by prodloužil stavební řízení, které mohlo v této fázi skončit jediným možným způsobem, a spolky by zbytečně zatížil vyvoláváním dojmu, že mají či mohou nějak procesně postupovat, aby posléze stavební řízení po uplynutí lhůty podle § 9b stejně zastavil kvůli

zákonnému požadavku vést opakované řízení a případnými námitkami by se vůbec nezabýval pro nadbytečnost.

Opodstatnění nemohlo mít ani seznamování spolků s podklady. Podle § 36 odst. 3 SpŘ platí: Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům **před vydáním rozhodnutí ve věci** dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Jelikož DESÚ správně rozhodl procesním napadeným usnesením, nebylo povinností seznamovat účastníky včetně spolků ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Ministerstvo v této souvislosti připomíná, že jedním z účelů uvedeného ustanovení je zabránit překvapivým rozhodnutím. Ministerstvo však už výše citovalo ze zrušujícího rozhodnutí: „*že zrušením prvoinstančního stavebního povolení nastává situace upravená institutem opakovaného (stavebního) řízení (...)*“. Napadené usnesení tedy nemůže být překvapivé.

K dalším námitkám ministerstvo uvádí, že za výše vyložených okolností nemělo pro zastavení řízení žádný význam blíže popisovat, jaké z 11 SO byly dokončené, užívané atd. Zmínil-li DESÚ tento důvod jako důvod pro zastavení stavebního řízení, jde o důvod absolutně marginální. I kdyby podrobně po jednotlivých SO popsal, v jaké fázi se nacházejí po stránce dokončení nebo užívání, nemělo by to v tomto řízení žádný význam. Hlavním a postačujícím důvodem pro zastavení řízení je zrušení stavebního povolení. **Opakované řízení se vede tehdy, je-li povolení zrušeno, přičemž nerozhoduje, zda stavebník na jeho základě zahájil nebo dokončil stavbu. Jediným zákonným důvodem je zrušení povolení.** Je obecně známou skutečností, že část dálnice D49 v úseku od začátku stavby do MÚK zhruba na 9. km byla zprovozněna a předmětem stavebního řízení byly i SO v tomto úseku (vyplývá bezprostředně ze staničení uvedeného u jednotlivých SO). Obecné tvrzení DESÚ tedy není důvodem pro zrušení napadeného usnesení. Je pravdou, že DESÚ mohl lépe vystihnout, že hlavním důvodem pro zastavení stavebního řízení je ze zákona zahájené opakované řízení, nikoliv zahájení stavby. To však nemá vliv na zákonnost výroku o zastavení řízení. Skutečně nemá smysl zrušit napadené usnesení a věc vrátit k novému projednání DESÚ, aby výstižněji popsal důvod zastavení řízení. Tuto korekci odůvodnění provedlo ministerstvo, což plně postačuje.

K námitkám o neznalosti detailů k opakovanému řízení může ministerstvo uvést jen to, že toto řízení je zahájené ze zákona a lhůta začíná běžet od právní moci rozhodnutí o zrušení povolení. Opakované řízení podle zákona č. 283/2021 Sb. o záměru EIA je navazujícím řízením podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., z čehož vyplývá, že veřejnost a dotčená veřejnost má možnost reagovat na informaci podle § 9b.

K tvrzením o zpolitizovaném povolování předmětných SO se ministerstvo nebude podrobněji vyjadřovat. Stavební povolení mělo vyznačenou doložku právní moci, neboť původně panoval názor ministerstva a DESÚ, že nejde o navazující řízení a odvolání byla pravomocně zamítnutá jako nepřipustná. Městský soud a Nejvyšší správní soud tento názor nesdílely a vyslovily názor opačný. Žádný z těchto soudů nenaznačil nic o zpolitizovaném řízení, původní právní názor ministerstva označily za přezkoumatelný, byť nesprávný a věcně se s ním vypořádaly bez jakýchkoliv zmínek o zpolitizování ani náznaků, že byl tendenční. Z rozsudku městského soudu, bodů 19. a 20., naopak vyplývá, že v judikatuře tato otázka nebyla řešena. Nejvyšší správní soud následně i korigoval původní náznak městského soudu o účelovém vyjmutí SO z povolování hlavní trasy (bod 48 rozsudku Nejvyššího správního soudu). Nyní DESÚ žádný ze SO nepovolil, ale řízení zastavil. Není proto nijak zřejmé, z čeho spolky dovozují svá tvrzení o zpolitizovaném rozhodování. DESÚ učinil jediný možný úkon, který mu zákon umožňoval.

Bod 2 (Doklady o opakovaném porušování zákonů) odvolání Děti Země ministerstvo nepovažuje za relevantní odvolací námitku. Jde o rekapitulační přehled toho, co nastalo v nynějším

stavebním řízení nebo s ním více či méně souvisejících řízeních. Odvolací námitky proti napadenému usnesení však musejí mít vztah k důvodu zastavení řízení. Pokud ho nemají, nejsou způsobilé napadené usnesení zpochybnit. Účelem § 68 odst. 3 SpŘ není vypořádávat se s jakýmkoliv nesouvisejícími informacemi a domněnkami, ale reagovat na relevantní části podání.

Totéž platí pro bod 3 odvolání, který Děti Země pojaly jako závěr k bodu 2 a dovozují v něm, že úkolem DESÚ je pohrdat zákony, nezná stavební zákon, zákon o svobodném přístupu k informacím a správní řád a argumentuje spekulacemi.

Ministerstvo nyní nepřezkoumává žádný postup DESÚ na úseku zákona o svobodném přístupu k informacím (Děti Země zmínily, že DESÚ čelí dvěma nečinnostním žalobám), proto je tato zmínka mimoběžná s předmětem tohoto odvolacího řízení.

Dále ministerstvo konstatuje, že DESÚ prokazatelně měl zcela jasný důvod zastavit stavební řízení, tudíž nejde z jeho strany o žádný spekulativní argument, proč zastavit stavební řízení. Naopak odvolatel tato svá tvrzení o politickém krytí, nátlaku ODS atd. předkládá jako domněnky bez jediné relevantní indicie nebo důkazu jen jako své dojmy, čímž právě tato tvrzení naplňují charakteristiku spekulace.

Odvolání proti zastavení stavebního řízení má směřovat proti důvodu zastavení řízení. V daném případě je tímto důvodem zrušení prvoinstančního stavebního povolení, jak ministerstvo vysvětlilo výše. Děti Země však ve svém odvolání prezentují zcela mimoběžná tvrzení a rekapituluji jiné postupy, které s důvodem zastavení stavebního řízení nemají souvislost.

Z věcného hlediska DESÚ nemohl rozhodnout jinak než stavební řízení zastavit, proto ministerstvo konstatuje, že důvod zastavení řízení žádný ze spolků – odvolatelů nezpochybnil. Ministerstvu tedy nezbylo než všechna odvolání zamítnout a napadené usnesení potvrdit s tím, že dílčí korekce odůvodnění se neprovádějí výrokem, ale prostřednictvím odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 SpŘ odvolat ani podat rozklad.

V Praze dne 14. října 2025

Ing. Zdeněk Jelínek
zástupce vrchního ředitele
Sekce drážní, vodní a letecké dopravy

Tato **písemnost** musí být **vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy a Městského úřadu Fryšták. Současně musí být zveřejněna **způsobem umožňujícím dálkový přístup**. **Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník (doručuje se podle § 2 odst. 5 liniového zákona):**Jednotlivě:***Stavebník:*

VIAPONT, s. r. o., Vodní 258/13, 60200 Brno 2, IDDS: zcuart (zastupuje Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 14000 Praha 4)

Obce, na jejichž území má být stavební záměr uskutečněn:

Město Fryšták, náměstí Míru 43, 763 16 Fryšták, IDDS: mvbbeg5

Obec Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín, IDDS: abuaex

Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov, IDDS: 366b3wq

Obec Zahnašovice, Zahnašovice 43, 769 01 Holešov, IDDS: nycarig

Obec Žeranovice, Žeranovice 1, 769 01 Holešov, IDDS: f5nbrmt

Obec Horní Lapač, Horní Lapač 22, 769 01 Holešov, IDDS: 8ecbt5q

Město Holešov, Masarykova 628, 769 01 Holešov, IDDS: x8qbfvu

Dotčené orgány:

Městský úřad Holešov, IDDS: x8qbfvu

Krajský úřad Zlínského kraje, IDDS: scsbwku

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Olomoucko, IDDS: hwzdyhr

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací – zde

Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjyavk

Ministerstvo vnitra, Odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, IDDS: 6bnaawp

Drážní úřad Olomouc, Sekce stavební, oblast Olomouc, IDDS: 5mjaatd

Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5

Krajské ředitelství Policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát, IDDS: w6thp3w

Městský úřad Kroměříž, IDDS: bg2bfur

Městský úřad Holešov, IDDS: x8qbfvu

Magistrát města Zlína, IDDS: 5ttb7bs

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IDDS: 95zadtp

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, IDDS: xwsai7r

Stavební úřad:

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení staveb pozemních komunikací II, IDDS: 7mnrruu

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce a ke zveřejnění umožňujícímu dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti Ministerstvu dopravy s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.

Městský úřad Fryšták, IDDS: mvbbeg5

Obecní úřad Pravčice, IDDS: abuaex

Obecní úřad Třebětice, IDDS: 366b3wq

Obecní úřad Zahnašovice, IDDS: nycarig

Obecní úřad Žeranovice, IDDS: f5nbrmt

Obecní úřad Horní Lapač, IDDS: 8ecbt5q

Městský úřad Holešov, IDDS: x8qbfvu

Ostatní účastníci stavebního řízení podle § 109 písm. b) až d) stavebního zákona:

Česká republika - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 13000 Praha 3

Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., K Majáku 5001, 760 01 Zlín 1 (Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 76001 Zlín)

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

neznámý vlastník pozemku parc. č. 818/42 v k. ú. Dolní Ves (za Ing. Josefa Doležela, nar. 5. 11. 1933, zemřelého 2. 2. 2025, naposledy bytem 2. května 4100, 760 01 Zlín 1)

Zdeněk Poledňák, nar. 3. 5. 1951, Komenského 183, 763 16 Fryšták

Stanislav Raška, nar. 2. 1. 1972, Souhrady 59, 763 16 Fryšták

Zdeněk Konečný, nar. 17. 9. 1958, Žabárna 203, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Vodovody a kanalizace Zlín, a. s., třída Tomáše Bati 383, 763 02 Zlín

EG.D Holding, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 60200 Brno

GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž 1

CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

Vodárna Zlín a. s., třída Tomáše Bati 383, Louky, 763 02 Zlín 4

Zlín Net, a. s., Nad Stráněmi 5656, 760 05 Zlín 5

Ostatní účastníci stavebního řízení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

parc. č. 21/1, 21/4, 180/16, 180/24, 180/25, 180/26, 292, 295/4, 296, 299, 308, 333, 334, 335, 338, 339, 341/1, 341/2, 342, 348, 818/9, 818/47, 818/50, 818/78, 818/89, 818/90, 820, 931/21, 931/24, 931/25, 931/40, 931/43, 931/44, 931/45, 931/47, 932/4, 932/15, 932/19, 932/20, 932/22, 932/23, 932/24, 932/28, 932/29, 932/30, 932/31, 932/32, 932/33, 932/40, 932/44, 932/46, 932/55, 932/56, 932/58, 932/59, 932/61, 932/64, 932/65, 932/66, 932/72, 932/74, 932/75, 932/83, 936/16, 936/20, 1129, 1137, 1138, 1139, 1145, 1149, 1151, 1154, 1156, 1160, 1165, 1166, 1169, 1178, 1188 v k. ú. Dolní Ves

parc. č. 346, 356, 357/1, 357/2, 447, 450, 490/3 v k. ú. Horní Lapač

parc. č. 1091, 1093, 1238, 1407, 1422 v k. ú. Količín

parc. č. 1305, 1306, 1330, 1534, 1554, 1583, 1584, 1585 v k. ú. Pravčice

st. p. 161 (čp. 98), parc. č. 198/3, 199/4, 417/5, 417/14, 505/31, 1153, 1154, 1155, 1157, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1205, 1213/1, 1215, 1216, 1217, 1255, 1270, 1296, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1349, 1351, 1352, 1353, 1454/1, 1459, 1468, 1471, 1473, 1481, 1487, 1489, 1492, 1513, 1528, 1530, 1535 v k. ú. Třebětice

parc. č. 514/1, 530, 555 v k. ú. Zahnašovice

parc. č. 1320, 1321, 1323, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1456, 1457, 1460, 1463, 1646, 1647, 1924, 1925, 1932, 1936, 1940 v k. ú. Žeranovice

Dotčená veřejnost podle zákona ELA:

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno

Egeria, z. s., IČO 22892133, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Spolek pro ekologii Kostelec, IČO 27042782, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín