

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Praze dne 8. října 2025

Č.j.: MZP/2025/290/820

Spis. zn.: P/4406

Vypraveno dne: 9. 10. 2025

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k potvrzení či změně stanoviska ze dne 17. 10. 2005, č. j. 7853/ENV/710/05/JP, ve znění závazného stanoviska k ověření souladu ze dne 17. 3. 2017, č. j. 61714/ENV/16, podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“), prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 21. 1. 2020, č. j. MZP/2019/710/947, a závazného stanoviska ze dne 11. 9. 2024, č. j. MZP/2024/710/3864, která byla vydána Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „ministerstvo“), k posouzení záměru stavby nazvané „Přestavba železničního uzlu Brno“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), a to na základě žádosti Ministerstva dopravy ze dne 15. 4. 2025, č. j. MD-21972/2025-910/4, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu,

potvrzuje

1. stanovisko ze dne 17. 10. 2005, č. j. 7853/ENV/710/05/JP, ve znění závazného stanoviska ministerstva k ověření souladu ze dne 17. 3. 2017, č. j. 61714/ENV/16, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu;
2. prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 21. 1. 2020, č. j. MZP/2019/710/947, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu;
3. závazné stanovisko ministerstva ze dne 11. 9. 2024, č. j. MZP/2024/710/3864, k ověření změn záměru podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

O d ů v o d n ě n í :

Ministerstvo obdrželo dne 15. 4. 2025 od Ministerstva dopravy (dále jen „MD“) žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ministerstva dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad, vydal dne 5. 12. 2024 pod č.j. JMK 167804/2024 územní rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Přestavba železničního uzlu Brno v části Stavba 02 „Železniční uzel Brno – 1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura““ (dále jen „napadené rozhodnutí“). Proti vydanému rozhodnutí podali v zákonem stanovené lhůtě odvolání Ing. Jiří Slezák, narozen dne 23. 9. 1972, bytem Poříčí č. p. 615/13, Staré Brno, 639 00 Brno, právně zastoupen Mgr. Robertem Tschöplem, advokátem, se sídlem Pod Křížkem 428/4, 147 00 Praha (dále jen „Ing. Jiří Slezák“), spolek Voda z Tetčic, IČO:22678956, se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice (dále jen „spolek Voda z Tetčic“) (dále společně také jen „odvolatelé“), a spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno.

Odvolání Ing. Jiřího Slezáka a spolku Voda z Tetčic obsahují námitky proti závaznému stanovisku ministerstva k ověření změn záměru „Přestavba železničního uzlu Brno týkající se částí Stavba 02 „Železniční uzel Brno – 1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“ vydaného pod č.j. MZP/2024/710/3864 dne 11. 9. 2024. Odvolání obsahují také námitky proti předmětným závazným stanoviskům (uvedeným ve výrokové části v bodu 1 a 2) a odvolatelé požadují jejich přezkoumání.

MD proto požádalo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu ministra životního prostředí o potvrzení nebo změnu napadeného závazného (verifikačního) stanoviska EIA (dále jen „verifikační stanovisko“).

Předmětnou žádost MD podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu o přezkoumání předmětného závazného stanoviska ministerstva jsem spolu s příslušným spisovým materiálem předložil k posouzení své rozkladové komisi ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu.

S přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k závěru, že verifikační stanovisko ministerstva přísluší potvrdit podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, jakož i další stanoviska, která předcházela vydání verifikačního stanoviska, a to konkrétně stanovisko ze dne 17. 10. 2005 pod č. j. 7853/ENV/710/05/JP, ve znění závazného stanoviska k ověření souladu ze dne 17. 3. 2017, č. j. 61714/ENV/16, a prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 21. 1. 2020, č. j. MZP/2019/710/947 (dále jen „předmětná stanoviska“).

Z ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu vyplývá: „Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu

vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží."

Dospěl jsem k závěru, že předmětná stanoviska byla vydána v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., případně zákona č. 39/2015 Sb., a není tak žádný důvod pro jejich změnu podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu na základě uplatněných námitek odvolatelů.

K námitkám odvolatelů podávám toto své vyjádření:

K námitkám odvolatele spolku Voda z Tetčic, konstatuji:

Odvolatel, spolek Voda z Tetčic, podal odvolání ze dne 3. 1. 2025, ve kterém v rámci bodu 10) napadá použití veškerých závazných stanovisek EIA, která byla vydána k záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“, a která byla podkladem pro napadené rozhodnutí. Jedná se konkrétně o stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 7853/ENV/710/05/1P, ze dne 17. 10. 2005, závazné stanovisko k ověření souladu č. j. 61714/ENV/16, ze dne 17. 3. 2017, a prodloužení platnosti stanoviska EIA č. j. MZP/2019/710/947, ze dne 21. 1. 2020.

Zejména je pak napadáno závazné stanovisko k ověření změn záměru „Stavba 02 „Železniční uzel Brno – 1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura““, vydané podle ustanovení § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. pod č.j. MZP/2024/710/3864 dne 11.09.2024. Toto verifikační stanovisko považuje spolek Voda z Tetčic za „hrubě nezákonné a svévolné, protože příslušný úřad věděl o přípravě protipovodňových opatření PPO a věděl o absenci vyhodnocení kumulace vlivů realizace protipovodňových opatření PPO v původních stanoviscích k ŽUB. Přesto se zcela izolovaně zaměřil na pouhé změny záměru ŽUB“. V této souvislosti spolek Voda z Tetčic zmiňuje aktuální projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy IX, X a XI“, jehož předmětem je realizace přírodě blízkých protipovodňových opatření na řece Svatce a Svitavě v intravilánu města Brna, a který byl samostatně podroben zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., jak vyplývá ze závěru zjišťovacího řízení ze dne 17. 1. 2023.

Veškerá výše uvedená předmětná stanoviska EIA, včetně prodloužení platnosti stanoviska EIA, považuje odvolatel spolek Voda z Tetčic z důvodu aktuální změny záměru, která spočívá v nerealizaci vyjmenovaných stavebních objektů a provozních souborů a která byla z hlediska vlivů na životní prostředí posouzena v rámci napadeného verifikačního stanoviska EIA, za „nepoužitelná“, neboť nezahrnují posouzení vlivů aktuálních protipovodňových opatření.

K zákonnosti napadeného verifikačního stanoviska uvádím následující. Záměr „Přestavba železničního uzlu Brno“ týkající se částí Stavba 02 „Železniční uzel Brno – 1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“ je součástí záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“, který byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Posuzovaný záměr zahrnoval větší soubor staveb obsahující jak železniční část (výstavbu nového osobního nádraží, dostavbu odstavného nádraží a zbudování nové trasy nákladového průtahu), tak městskou infrastrukturu (investice potřebné pro zajištění přístupu a příjezdu k novému osobnímu nádraží). Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“ na životní prostředí vydalo ministerstvo, dne 17. 10. 2005 pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP (dále jen „stanovisko EIA“). Dne 17. 3. 2017 ministerstvo vydalo pod č.j. 61714/ENV/16 závazné stanovisko k ověření souladu dle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. (dále jen „ověřující závazné stanovisko EIA“).

Dne 13. 12. 2023 obdrželo ministerstvo od společnosti Brněnské komunikace (zastoupení oznamovatele záměru doloženo plnou mocí) žádost o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru „Přestavba železničního uzlu Brno, Změna územního rozhodnutí v části: Stavba 02 – 1. část osobního nádraží, Stavba 06 – Městská infrastruktura“ ve smyslu ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. ve vztahu ke stanovisku EIA. Žádost byla dne 18. 4. 2024 doplněna o vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné dílčí navazující řízení v rozsahu části, etapy nebo varianty záměru, která je předmětem navazujícího řízení.

Součástí žádosti byly následující podklady (povinnost předložení těchto podkladů ukládá ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.); Dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí s názvem „Přestavba železničního uzlu Brno, Stavba 02 – 1. část osobního nádraží, Stavba 06 – Městská infrastruktura“ (SUDOP Brno, spol. s r. o., prosinec 2023) (dále jen „DÚR“), dokument s názvem „Úplný popis změn projektu oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb.“ (Jacobs Clean Energy s.r.o., Ing. Stanislav Postbiegl, prosinec 2023) a dokument s názvem „Vypořádání podmínek Závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 61714/ENV/16 vydaného dne 17. 3. 2017 Ministerstvem životního prostředí“.

Oznámení Krajského úřadu Jihomoravského kraje o zahájení územního řízení č. j. JMK 109889/2024, ze dne 30. 7. 2024, bylo ministerstvu doručeno dne 31. 7. 2024. Z tohoto oznámení o zahájení řízení vyplývá, že řízení bylo zahájeno podáním žádosti na Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 14. 12. 2023. Požadavek vyplývající z ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. na předložení žádosti včetně všech příloh nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, byl tedy splněn.

S ohledem na výše uvedené, na základě obdržené žádosti a všech předložených podkladů ministerstvo konstatovalo, že žádost o vydání závazného stanoviska splňuje všechny zákonné náležitosti dle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo zároveň ověřilo, že stanovisko EIA vydané dne 17. 10. 2005 je ke dni vydání verifikačního závazného stanoviska EIA platné a že bylo souhlasně ověřeno dle zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. Platnost stanoviska EIA byla prodloužena vyjádřením ministerstva č. j. MZP/2019/710/947, ze dne 21. 1. 2020, a to do 21. 1. 2025. Stanovisko EIA tedy bylo ke dni vydání verifikačního závazného stanoviska EIA platné. K platnosti stanoviska EIA dále uvádím, že dne 17. 1. 2025 byla na ministerstvo doručena (v pořadí již druhá) žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. platnost stanoviska EIA neuplyne, dokud není žádost o prodloužení jeho platnosti vyřízena. Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto podkladu žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA vyřízena nebyla, je stanovisko EIA podle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. stále platné, a tedy využitelné v navazujících řízeních.

K tomuto doplňuji, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 465/2023 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 465/2023 Sb.“), který v ustanovení § 9a odst. 4 obecně omezil počet možných prodloužení platnosti stanovisek EIA na jedno. Nicméně podle části páté čl. VIII bodu 1 zákona č. 465/2023 Sb. se toto omezení netýká stanovisek vydaných do 31. 12. 2023 (včetně) ke konkrétním záměrům, mj. i k záměrům celostátních drah. Platnost takových stanovisek EIA lze podle tohoto ustanovení i nadále prodloužovat (v případě splnění dalších požadavků ustanovení § 9a odst. 4 zákona) opakovaně. Předmětné stanovisko EIA uvedená kritéria umožňující opakované prodloužení naplňuje.

Dále se ministerstvo v rámci napadeného verifikačního stanoviska zabývalo otázkou, zda by uváděné změny záměru (oproti záměru posouzenému v procesu EIA) mohly znamenat významné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, a tedy zda je nutno změny podrobit postupu dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. ve vazbě na ustanovení § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. či nikoli (viz kapitola „Souhrnná charakteristika změn záměru a jejich předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ verifikačního stanoviska EIA).

Předmětem řízení, ke kterému bylo vydáno napadené verifikační stanovisko EIA, je změna územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Přestavba železničního uzlu Brno“, vydaného Úřadem městské části města Brna, Brno – střed, pod č.j. STU/01/0502840/000/045, ze dne 18. 9. 2013 (nabytí právní moci dne 25. 12. 2018). Změny územního rozhodnutí, které byly v rámci napadeného verifikačního stanoviska EIA posuzovány, spočívají zejména ve vypuštění vyjmenovaných stavebních objektů (dále jen „SO“) a provozních souborů (dále jen „PS“) z původní projektové dokumentace. Předložená změna územního rozhodnutí je vyvolána územním konfliktem s připravovanou stavbou „Realizace protipovodňových opatření města Brna - etapy IX, X, XI“ (dále jen „PPO“). Tato stavba nově komplexně řeší protipovodňová opatření na levém a pravém břehu Svatky, mj. i v prostoru staveb záměru přestavby železničního uzlu Brno (dále již jen „ŽUB“). Umístění objektů PPO na levém a pravém břehu Svatky vyvolalo potřebu některé z objektů z původního projektu přestavby ŽUB odstranit. Změnou projektu v rámci předmětného řízení o změně územního rozhodnutí je tedy nerealizace některých (již územním rozhodnutím umístěných) SO a PS, které blokují stavbu nově navržených protipovodňových opatření. Žádné nové PS či SO aktuální DÚR neumísťuje. Předmětem řízení o změně územního rozhodnutí z roku 2013 (resp. 2018) nejsou žádná další protipovodňová opatření (ta jsou předmětem samostatného záměru PPO). Změna posuzovaná v rámci verifikačního stanoviska EIA se dotýká pouze malé části projektu přestavby ŽUB, a to jen některých SO a PS nebo jejich částí u dvou souborů staveb (Stavba 02 - 1. část osobního nádraží a Stavba 06 - Městská infrastruktura).

Provizorní protipovodňová opatření na levém břehu řeky Svatky pro ochranu staveb železniční i městské infrastruktury byla součástí dokumentace EIA záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“. Předkládaný projekt změny DÚR popisuje zanikající stavební objekty a provozní soubory původního projektu. Ty byly popisovány v dokumentaci EIA zejména jako část komunikačního systému městské infrastruktury a tramvajových tratí. Vlivy záměru, tedy i staveb v okolí řeky Svatky, byly procesem EIA kumulativně vyhodnoceny v rámci celého posuzovaného záměru ŽUB.

Vzhledem k tomu, že v současné době je třeba povolovat protipovodňovou ochranu vždy na obou březích toku tak, aby byl vyřešen samostatný hydraulický celek, byla v souladu s aktuálně platnou legislativou dopracována protipovodňová opatření na obou březích toku v dané lokalitě (v rámci záměru „PPO“). Vlivy zásahů do terénu v prostoru připravovaných protipovodňových opatření jsou nyní vázány na projekt PPO. Tato připravovaná stavba PPO byla oznámena a vlivy na životní prostředí byly posouzeny a vyhodnoceny dle zákona v rámci zjišťovacího řízení. Na základě zjišťovacího řízení vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodnutí, že tento záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Je také třeba uvést, že protipovodňová ochrana umístěná územním rozhodnutím z roku 2013 (resp. 2018) není změnou záměru dotčena a zůstává ponechána (kromě dvou čerpacích stanic a komor; blíže viz vypořádání odvolání Ing. Jiřího Slezáka). Neexistence některých (dříve předpokládaných) stavebních objektů v okolí koryta Svatky (zde zejména smyčka tramvajové linky a komunikace propojující ulici Rosická – Pražákova) zároveň mj. znamená i „zánik“ či omezení vlivů vázaných na výstavbu těchto objektů v území.

V rámci verifikačního závazného stanoviska EIA bylo rovněž ověřeno plnění podmínek stanoviska EIA, resp. ověřujícího závazného stanoviska EIA, relevantních pro řešené stavební objekty a aktuální navazující řízení. Z vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA vyplývá, že s ohledem na charakter řešených SO a PS (předmětem záměru je nerealizace některých SO a PS) nejsou podmínky pro fázi přípravy pro dané navazující řízení, jehož předmětem je změna územního řízení, relevantní. Přitom podmínky původního územního rozhodnutí (vydané pro nedotčenou část územního rozhodnutí z roku 2013, resp. 2018) zůstávají i nadále v platnosti. Podmínky ověřujícího závazného stanoviska EIA pro fázi realizace a provozu záměru budou plněny v rámci dokumentace pro navazující (stavební) řízení, případně budou převzaty do příslušných povolujících rozhodnutí vydávaných v dalších stupních navazujících řízeních k záměru. V této souvislosti doplňuji, že je na správní úvaze správního úřadu, který vede navazující řízení, aby posoudil, zda se ta která podmínka stanoviska EIA vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno.

S odkazem na výše uvedené ministerstvo dospělo v rámci verifikačního stanoviska k závěru, že uvedené změny záměru nepředstavují takové změny záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Protipovodňová opatření na levém a pravém břehu Svatky, a to i v prostoru staveb záměru přestavby ŽUB, jsou aktuálně řešeny v rámci připravované stavby PPO. Projekt PPO byl podroben zjišťovacímu řízení dle ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (kód záměru v IS EIA: JHM1691). Dne 17. 1. 2023 vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodnutí č. j. JMK 8639/2023 se závěrem, že záměr „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy IX, X, XI“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Požadavek na vyhodnocení kumulace vlivů realizace aktuálních protipovodňových opatření PPO v rámci původních stanovisek EIA vydaných k záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“ je neopodstatněný. Předmětem řízení o změně územního rozhodnutí není umístění protipovodňové ochrany, nelze se tedy přiklonit k názoru odvolatele spolku Voda z Tetčic, že by mělo být v rámci předmětných stanovisek EIA (která byla pro toto řízení podkladem) provedeno posouzení kumulativních vlivů se záměrem protipovodňových opatření. Projednávaná změna záměru v rámci řízení o změně územního rozhodnutí nemá významný vliv na životní prostředí. Komplexní protipovodňová opatření budou řešena v rámci samostatného záměru PPO, který byl podroben zjišťovacímu řízení dle zákona. Kumulativní vlivy záměru PPO se záměrem realizace ŽUB byly v rámci zjišťovacího řízení vyhodnoceny.

V napadeném verifikačním stanovisku jsem neidentifikoval žádné podezření na rozpor s právními předpisy, který by mohl mít vliv na výrokovou část napadeného verifikačního stanoviska EIA. Zároveň jsem v něm neshledal žádné věcné vady. S ohledem na výše uvedené konstatuji, že napadené verifikační stanovisko EIA je zákonné a věcně správné.

V bodě 11 dále odvolatel spolek Voda z Tetčic upozorňuje na skutečnost, že v roce 2024 byl záměr přestavby železničního uzlu v Brně podroben novému zjišťovacímu řízení. Závěr zjišťovacího řízení k záměru „Železniční uzel Brno“ byl pod č. j. MZP/2024/240/2563 vydán dne 18. 12. 2024 (kód záměru v IS EIA: OV7224) s tím, že záměr bude dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. (aktuálně se zpracovává dokumentace EIA). Odvolatel spolek Voda z Tetčic namítá, že ve stejném území nemůže probíhat více záměrů. Odvolatel se s odkazem na uvedené domnívá, že napadené rozhodnutí (včetně napadeného verifikačního stanoviska EIA) mělo být vydáno až po aktuálním (novém) posouzení vlivů záměru ŽUB na životní prostředí.

Záměr přestavby ŽUB byl v minulosti posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. jako součást většího souboru staveb (v rámci záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“). Oproti původnímu souboru staveb se od doby vydání stanoviska EIA změnil rozsah

připravovaného záměru, část dílčích staveb již byla realizována na základě vydaných rozhodnutí, u jiných došlo ke změně technického řešení. Právě především z důvodu změny rozsahu i technického řešení záměru se investor rozhodl pro nový proces posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Předmětem aktuálně posuzovaného záměru je samotné nové nádraží, nikoliv související okolní stavby. V porovnání s předchozím záměrem, který byl posuzován v roce 2005, tak došlo k zúžení původně posuzovaného záměru především o protipovodňová opatření a část silniční sítě ve správě Brněnské komunikace a.s.

Aktuálně posuzovaný záměr „Železniční uzel Brno“ představuje samostatný nový záměr, nezávislý na změně územního řízení z roku 2013 (resp. 2018). Předmětem řízení o změně územního rozhodnutí, pro které bylo napadené verifikační závazné stanovisko podkladem, je vypuštění vyjmenovaných stavebních objektů a provozních souborů (dvou souborů staveb - Stavby 02 a Stavby 06) z původní projektové dokumentace. Postup podle ustanovení § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. uplatněný k záměru „Přestavba železničního uzlu Brno týkající se částí Stavba 02 „Železniční uzel Brno – 1. část osobního nádraží“ a Stavba 06 „Městská infrastruktura“ (ve vztahu k záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“) tedy není skutečností, že je k záměru „Železniční uzel Brno“ veden nový proces EIA, nijak dotčen. Proces EIA záměru projednávaného pod kódem OV7224 nelze na záměr, který je předmětem řízení o změně územního rozhodnutí, vztahovat. S uvedenou námitkou odvolatele spolku Voda z Tetčic tak zcela nesouhlasím.

Spolek Voda z Tetčic se v rámci svého odvolání (body 13 a 14) dále věnuje stavbě „Modernizace ŽST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice“. K tomuto je třeba uvést, že „Modernizace ŽST Brno-Židenice a úpravy v ŽST Brno-Maloměřice“ není předmětem napadeného řízení o změně územního rozhodnutí. Námitky spojené s touto stavbou považuji za bezdůvodné a jdoucí mimo předmět daného řízení, proto není důvod se k nim nijak vyjadřovat.

Uvedené námitky odvolatele tak nejsou důvodné.

K námitkám odvolatele Ing. Jiřího Slezáka konstatuji:

Odvolatel Ing. Jiří Slezák v rámci svého odvolání ze dne 23. 12. 2024 považuje napadené rozhodnutí za nesprávné z důvodu, že se v jeho důsledku vyjme protipovodňová ochrana staveb umístěná v rámci územního rozhodnutí ŽUB z roku 2013 (resp. 2018). Domnívá se, že vyjmutím (byť i dílčí) části protipovodňových opatření tak, jak byly navrženy (jedná se zejména o vyjmutí provozních souborů PS 02-13-20 Osobní nádraží - TS1 - čerpací stanice, hradidlová komora 1" a PS 02-13-21 Osobní nádraží - TS2 – čerpací stanice, hradidlová komora 2) a posouzeny v rámci EIA, dochází ke zvýšení povodňového rizika stavby. Rovněž zastává názor, že vyjmutím provozních souborů nebudou dodrženy podmínky závazných stanovisek na úseku posuzování vlivů na životní prostředí vydaných dle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále odvolatel uvádí, že o tom, že dochází k redukci protipovodňové ochrany daného území (v nyní posuzovaném záměru) a že musí být celé území opětovně komplexně posouzeno z hlediska ochrany před povodněmi, svědčí i nově zpracované oznámení záměru „Železniční uzel Brno“ (kód: OV7224), ve kterém se uvádí, že: „(v) porovnání s předchozím návrhem, který byl posuzován v roce 2005, došlo k zúžení původně posuzovaného záměru „Železniční uzel Brno - studie souboru staveb“ o protipovodňová opatření a část silniční sítě ve správě Brněnské komunikace a.s.“ a dále že „(v) e vztahu ke stavbě ŽUB je podstatný úsek „Trnitá (etapy IX, X; XI)“, kde bude nutná koordinace. ...“

Úvahu odvolatele Ing. Jiřího Slezáka, že vyjmutím provozních souborů v rámci změny územního rozhodnutí dochází ke zvýšení povodňového rizika, považuji za mylnou. Zde je třeba předně

upozornit, že se nejedná o stavební objekty, ale o provozní soubory. Z příslušné DÚR ke změně územního rozhodnutí vyplývá, že hradidlové komory jsou součástí protipovodňových ochranných na řece Svratce v rámci stavby ŽUB 1. část osobního nádraží (SO 02-29-21 a SO 02-29-22). Realizace strojních technologií a propojení od trafostanic k hradidlovým komorám zaniká z důvodu nepotřeby. Z popisu je zřejmé, že dochází k zániku části „strojních technologií a propojení od trafostanic k hradidlovým komorám“, nikoliv k zániku samotných čerpacích stanic a komor. Samotné SO hradidlových komor zůstávají projednávanou změnou nedotčeny a je i nadále uvažováno s jejich realizací.

Změna záměru tedy nedopadá na objekty, které by přímo plnily protipovodňovou funkci, vyjímáné SO a PS nemají negativní vliv na zvýšení povodňového rizika. Změna územního rozhodnutí z roku 2013 je vyvolána územním konfliktem s výše uvedenou připravovanou stavbou PPO.

Společně s PS jsou z územního rozhodnutí vyjmuty i některé SO. Neexistence těchto (dříve předpokládaných) SO znamená omezení vlivů záměru v tomto území. Neexistence stavebních objektů v okolí koryta Svratky (zejména smyčka tramvajové linky a komunikace propojující ulici Rosická – Pražákova) znamená i „zánik“ vlivů vázaných na výstavbu těchto objektů.

Vlivy zásahů do terénu v prostoru připravovaných protipovodňových opatření jsou nyní vázány na projekt „Realizace protipovodňových opatření města Brna – etapy IX, X, XI“. Tato připravovaná stavba byla oznámena a vlivy vyhodnoceny dle zákona. V rámci zjišťovacího řízení vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodnutí, že tento záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Vyjádřená obava odvolatele Ing. Jiřího Slezáka, že vyjmutím provozních souborů nebudou dodrženy podmínky závazných stanovisek na úseku posuzování vlivů na životní prostředí vydaných dle zákona č. 100/2001 Sb., je neopodstatněná. Změny záměru posouzené v rámci verifikačního stanoviska EIA nemají na podmínky stanoviska EIA žádný vliv (podmínky stanoviska EIA ani podmínky územního rozhodnutí nejsou změnou záměru dotčeny).

Uvedené námitky odvolatele tak nejsou důvodné.

Po důkladném posouzení všech námitek odvolání, které směřují proti předmětným stanoviskům ministerstva, jsem na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že odvolání nelze považovat za důvodná a verifikační stanovisko EIA, jakož i jemu předcházející předmětná stanoviska, přísluší ve smyslu ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu potvrdit. Předmětná stanoviska byla vydána v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., případně podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem proto rozhodl tak, jak je shora uvedeno.




Mgr. Petr Hladík
ministr životního prostředí

Rozdělovník

Toto závazné stanovisko obdrží:

1. Ministerstvo dopravy

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1
IDDS: n75aaau3

2. MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (710)
zde

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Autorizovaná konverze z moci úřední vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **10462932-000-251009101652**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **9**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo životního prostředí, IČ: 00164801

Datum vyhotovení: **09.10.2025**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



10462932-000-251009101652