



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-52697/2025-910/3
MD/52697/2025/910

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako odvolací správní orgán příslušný podle § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s § 32a odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NSTZ“), **rozhodlo o odvolání účastníka řízení SYGNUM s.r.o.**, IČO: 268 89 641, sídlem Moravní 1636, 765 02 Otrokovice, zastoupen Mgr. Davidem Šimoníkem, advokátem, ev. č. ČAK 21352, REZEK & ŠIMONÍK ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, sídlem Zarámí 4432, 760 01 Zlín (dále též „odvolatel“), **proti rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí** ze dne 18.06.2025 vydanému Dopravním a energetickým stavebním úřadem, (dále též „DESU“) pod č. j. DESU/112/014967/25 sp. zn. SZ DESU/010091/25 **na umístění stavby** označené jako „**D55 5506 Napajedla – Babice, 2. etapa**“, **takto:**

Odvolání účastníka řízení SYGNUM s.r.o., IČO: 268 89 641, sídlem Moravní 1636, 765 02 Otrokovice, zastoupen Mgr. Davidem Šimoníkem, advokátem, ev. č. ČAK 21352, REZEK & ŠIMONÍK ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, sídlem Zarámí 4432, 760 01 Zlín, **proti rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 18.06.2025 vydanému Dopravním a energetickým stavebním úřadem pod č. j. DESU/112/014967/25 sp. zn. SZ DESU/010091/25 na umístění stavby** označené jako „**D55 5506 Napajedla – Babice, 2. etapa**“ **se** podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)

z a m í t á

a rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí vydané dne 18.6.2025 Dopravním a energetickým stavebním úřadem pod č. j. DESU/112/014967/25 sp. zn. SZ DESU/010091/25 **na umístění stavby** označené jako „**D55 5506 Napajedla – Babice, 2. etapa**“ na podkladě žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, kterou dne 17.4.2025 podalo Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, které zastupuje Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., IČO 48588733, Národní 984/15, 110 00 Praha (dále též „žadatel“), **se** podle § 90 odst. 5 správního řádu

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Ministerstvo dopravy (dále též „ministerstvo“) zde ve výroku rozhodnutí odkazuje na seznam hlavních účastníků uvedený v rozdělovníku tohoto rozhodnutí níže v textu. Takový postup je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006.

Odůvodnění:

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako odvolací správní orgán příslušný podle § 89 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 32a odst. 1 NStZ, obdrželo výše uvedené odvolání s předkladem a pisem od DESU.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení v řízení o povolení záměru, kterým se umísťuje a povoluje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto územního řízení jsou vymezeni v ustanovení § 182, kde je uvedeno, že: „...Účastníky řízení jsou

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn,
- c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,
- d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno,
- e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.

...“ ve spojení s ustanovením § 198 odst. 5 NStZ, kde je uvedeno, že: „... (5) Na řízení o prodloužení platnosti povolení se použijí ustanovení o řízení o povolení záměru přiměřeně. ...“.

Odvolatel SYGNUM s.r.o. je tedy účastníkem uvedeného řízení a své odvolání podal v zákonné lhůtě. Jedná se tedy o odvolání přípustné a včasné.

Uplatnění námitek v řízení

S ohledem na skutečnost, že DESU, jako příslušný nalézací stavební úřad podle ustanovení § 33 NStZ, posoudil uvedenou žádost jako souladnou s ustanovením § 198 odst. 4 NStZ, kde je uvedeno, že: „... (4) Stavební úřad v řízení o prodloužení platnosti povolení zkoumá, zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo povolení vydáno. Doplnění podkladů si stavební úřad vyžádá od stavebníka pouze v rozsahu změněných podmínek. Dojde-li stavební úřad k závěru, že od vydání povolení nedošlo k takové změně podmínek, která by vyžadovala doplnění podkladů, **může prodloužit dobu platnosti povolení rozhodnutím jako prvním úkonem stavebního úřadu v řízení.** ...“, nebylo tedy možné podávat námitky do řízení. Účastníci řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí tedy obdrželi jako první úkon v řízení od DESU vlastní rozhodnutí, které bylo napadeno výše uvedeným odvoláním.

Odvolací přezkum

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to,

že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

DESU předložil spis s odvoláním Ministerstvu dopravy s vyhodnocením, že se jedná o přípustné a včasné odvolání, že odvolatel je účastníkem řízení, svým přípisem ze dne 15.08.2025 č. j. DESU/112/019449/25, sp. zn. SZ DESU/010091/25, č. záměru ISSŘ Z/2025/72954. DESU dále v tomto předkladu odvolání sdělil svůj názor uplatněné odvolací námitky a podložil svou argumentaci v napadeném rozhodnutí. K podanému odvolání byla zaslána i vyjádření účastníků.

Popis a hodnocení předaného spisu

Řízení bylo posouzeno jako řízení s velkým počtem účastníků, a tak bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou s dopady dle NStZ, správního řádu, a hlavně liniového zákona.

Řízení bylo zahájeno na základě podané žádosti ze dne 17.04.2025, pod sp. zn. SZ DESU/010091/25, č. záměru ISSŘ Z/2025/72954 od Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, které zastupuje Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., IČO 48588733, Národní 984/15, 11000 Praha.

Ministerstvo dopravy dále z předběžné opatrnosti uvádí níže obecně svůj názor vycházející ze správní úvahy a podložený stavebně správní a soudní praxí ve vztahu k zásahu do vlastnických práv účastníků řízení:

Přiměřenost a nezbytnost zásahu do vlastnických práv je otázkou relevantní pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, zda lze pozemek nebo stavbu teoreticky vyvlastnit (srov. např. rozsudky NSS č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017, č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.03.2017 nebo č. j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26.07.2016). **Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 NStZ. Řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí je typem územního řízení.**

Tento názor nedávno opět stvrdil NSS v kauze, ve které bylo ministerstvo žalovaným a ve které tamější žalobce v procesní obraně předkládal své velmi konkrétní představy o možnostech alternativního umístění stavby (rozsudek NSS č. j. 8 As 275/2023-86 ze dne 22.02.2024, rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 39 A 7/2023-92 ze dne 22.11.2023). Pro koncepční nástroje územního plánování platí, že nelze vyhovět všem a územně plánovací dokumentace je výsledkem vážení více (mnoha) veřejných i soukromých zájmů, které mohou být nekompatibilní až absolutně protichůdné (z mnohých vizte např. rozsudek NSS č. j. 9 As 226/2023 ze dne 01.02.2024, odst. [38]).

Pro územní rozhodování jako realizační nástroj územního plánování stěží může platit jiný princip, neboť rozhodnutí o umístění stavby územně stabilizuje konkrétní řešení stavby v plochách, které k tomu vymezily územní samosprávné celky v koncepčních fázích územního plánování. Pokud tedy platí pro vymezování ploch a stanovování podmínek jejich využití, že nelze vyhovět všem, logicky to musí platit i pro realizační fázi územního plánování – pro územní rozhodování, které v těchto plochách „už jen“ řeší umístění konkrétní stavby.

Vymezený koridor veřejně prospěšné stavby tedy není jen pro hlavní stavbu, ale také pro výše uvedené související stavby, proto jde v celé lokalitě o stavební objekty, pro které existuje účel vyvlastnění podle tudíž DESU neměl důvod vyžadovat po ŘSD souhlasy se stavbou podle ustanovení § 187 – souhlas vlastníka odst. 5 NStZ, který zní: „... (5) Souhlas není potřeba, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění. ...“.

K omezení vlastnických práv je v NStZ v jeho ustanovení § 187 – souhlas vlastníka, že:

„ ... (5) Souhlas není potřeba, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění. ...“.

Zásady územního rozvoje jsou samostatně (bez vlivu zpřesňujících územních plánů) závazné pro rozhodování v území (§ 193 NStZ).

V NStZ je uvedeno pod § 193 - Posuzování záměru, uvedeno následující:

„... (1) Stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s

- a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území,*
- b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán,*
- c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,*
- d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,*
- e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,*
- f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.*

(2) Při posuzování souladu záměru s požadavky jiných právních předpisů vychází stavební úřad z vyjádření nebo závazného stanoviska dotčeného orgánu nebo z výsledků řešení rozporů. Na vyžádání stavebního úřadu vydá dotčený orgán do 5 dnů sdělení k návrhům, námítkám, vyjádřením nebo návrhům důkazů účastníků řízení, které se týkají jím chráněného veřejného zájmu. ...“.

Doplnění odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí stavebního úřadu odvolacím správním orgánem

Ministerstvo zde přistoupilo k doplnění odůvodnění napadeného rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 18.06.2025 vydaného DESU pod č. j. DESU/112/014967/25 sp. zn. SZ DESU/010091/25 na umístění stavby označené jako „D55 5506 Napajedla – Babice, 2. etapa“ a dále pak v souladu se zněním správní řádu v ustanovení § 90 odst. 1 písm. c), předposlední souvětí mezi středníky, kde je mimo jiné uvedeno, že: „ ... je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změní odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění ... „.

Dále je třeba připomenout, že nalézací řízení a odvolací řízení jsou spojená a dle ustálené judikatury tak může odvolací správní orgán, pokud to uzná za vhodné a potřebné, doplnit odůvodnění nalézacího správního orgánu.

Ministerstvo k uvedenému přistoupilo z důvodu výhrad proti obsahu jak odůvodnění napadeného rozhodnutí vydaného DESU, tak z hlediska poučení v oblasti rozdílné úpravy při doručování písemností.

Ministerstvo zde proto postupuje v souladu se zněním NStZ Díl 7 - Řízení o odvolání, kde je uvedeno, že: „ ... § 225 odst. (1) Dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené

rozhodnutí vydané v řízení o žádosti je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit. ... „. Proto ministerstvo nyní doplní odůvodnění rozhodnutí vydaného DESU.

Doplnění - prvního odstavce odůvodnění DESU:

Stavební úřad po správním uvážení dospěl k jednoznačnému závěru, že jsou naplněny zákonné důvody k vydání rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí na výše uvedený stavební záměr. S ohledem na rozsah umístěného souboru staveb, kdy je stavbou hlavní část stavby dálnice D55 úsek 5506, což je stavba vyhrazená podle přílohy č. 3 ke stavebnímu zákonu „... Vyhrazenými stavbami jsou - a) stavby dálnic, ...“, tato je stavbou podle § 1 odst. 2 písm. a) zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (dále jen „liniový zákon“). Z uvedeného pak jasně plyne, že příprava takové dopravně inženýrské stavby sebou nese větší nároky na stavebníka, tedy na přípravu k realizaci takové stavby (finanční, projektové, geologické, majetkoprávní). Poté ob stojí i vágně uvedené důvody obsažené v podané žádosti, kdy stavební úřad musí vycházet nejen z textu podaného stavebníkem v žádosti, ale i z faktických skutečností vyplývajících z druhu umístěné stavby. Je zřejmé, že žádost by mohla být co do textu a odůvodnění obsáhlejší a konkrétnější. Nicméně i u nyní projednávané žádosti shledává její obsah dostatečným, byť s výhradami, kdy ale prozatím nenastala situace, že nebyla překročena hranice, kdy by bylo potřeba stavebníka vyzývat k doplnění obsahu žádosti o rozsáhlejší odůvodnění.

Doplnění - druhého odstavce odůvodnění DESU:

Skutečnost, že stavební úřad musí prověřit aktuální stav v dotčeném území z hlediska dotčených pozemků (parcelní čísla a vlastnictví) je základní správní úvahou stavebního úřadu. Bez aktuálních údajů nemůže být řádně stanoven okruh účastníků řízení. Pak výzva stavebního úřadu směrem ke stavebníkovi, aby aktualizoval informace z katastru nemovitostí a tyto doložil stavebnímu úřadu, je zcela řádným a z hlediska správního řádu očekávaným procesním úkonem nalézacího stavebního úřadu. Tento procesní úkon vůči žadateli – stavebníku je v souladu s ustanovením § 185 NStZ. Není tedy úkonem podle ustanovení § 188 NStZ, kde je uvedeno v odst. 1 následující: „... (1) Bezodkladně, nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení doručením bezvadné žádosti nebo od odstranění vad žádosti vyrozumí stavební úřad účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení. ... „. Postup stavebního úřadu byl pak v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, kde je uvedeno, že: „... (1) *Správní orgán může řízení usnesením přerušit - a) současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2* ... „. Žádost se stala „bezvadnou“ po doplnění upřesněných katastrálních údajů.

Doplnění - třetího odstavce odůvodnění DESU:

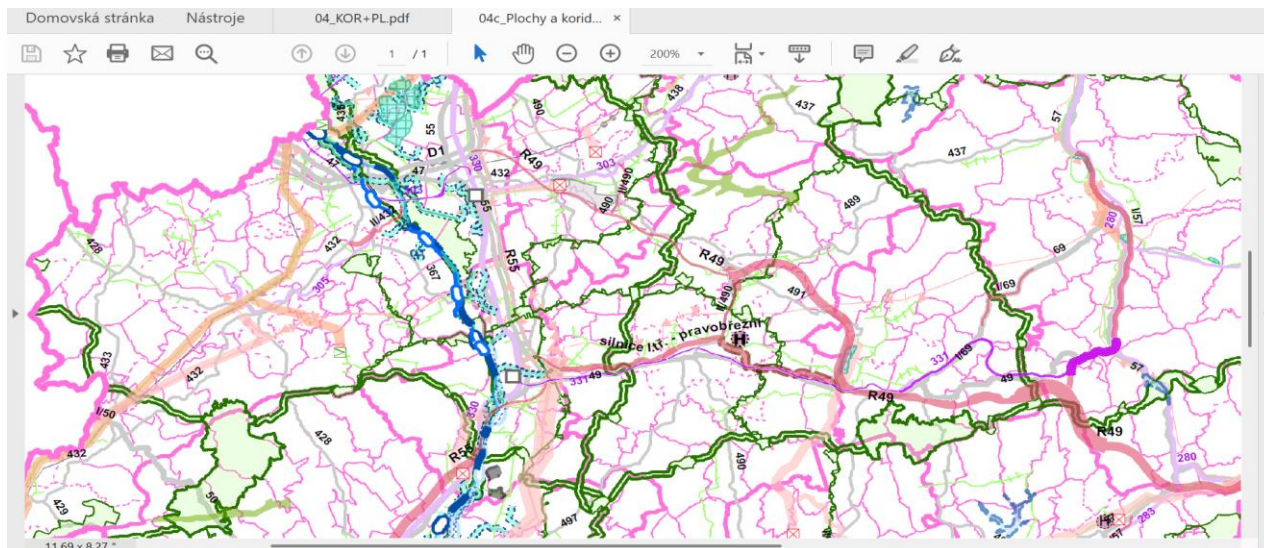
Až po doplnění mohl stavební úřad určit okruh účastníků řízení v souladu s ustanovením § 182 NStZ, a to ve spojení s ustanovením § 27 správního řádu, což je jeden ze základních úkonů správních orgánů před oznámením o zahájení řízení či před vydáním rozhodnutí, jako prvního úkonu správního orgánu v zahájeném řízení.

Doplnění - čtvrtého odstavce odůvodnění DESU:

Domněle propadlé platnosti stanovisek, závazných stanovisek, je často používaný argument odvolatelů průřezem správních řízení v celé ČR. Proto je i široce judikován názor správních soudů na uvedenou problematiku. Stavební úřad zde tak odkazuje např. na judikát z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.05.2025 č.j. 15 A 23/2024-231, kde je mimo jiné uvedeno, že: „... Na druhou stranu je však třeba rozlišovat, zda je platnost stanoviska časově omezená či nikoliv (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2021, č. j. 2 As 62/2019-86). V daném případě není žádné ze 17 stanovisek dotčených orgánů omezeno dobou platnosti a ani stavební zákon žádné paušální omezení doby platnosti nestanoví. Žalobci nevznесли žádné věcné námitky, které by zpochybňovaly aktuálnost uvedených stanovisek, tedy jinými slovy, že stanovisky posuzovaný záměr neodpovídá výslednému schválenému záměru. S ohledem na omezený soudní přezkum správních rozhodnutí soud konstatuje, že tvrzenou nezákonnost neshledal....“.

Dále byl ze strany stavebního úřadu prověřen soulad stavby se zásadami územního rozvoje Zlínského kraje.

Z platných územních plánů dotčených obcí a zásad územního rozvoje Zlínského kraje vyplývá, že nedošlo ke změnám v území, nevznikly nové ÚSES, které by bránily využití ustanovení § 198 odst. 4 NStZ. Např. ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje vyplývá, že projednávaná stavba „D55 5506 Napajedla – Babice, 2. etapa“ je řádně vymezena vlastním koridorem v bodě 4. Plochy a koridory, 4.1. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, 4.1.1 SILNIČNÍ DOPRAVA, kapitole 4.1.1., kde je uvedeno mimo jiné že: „ ... ZÚR zpřesňují na území kraje koridor silniční dopravy republikového významu R55 Olomouc – Přerov – Hulín – Otrokovice – Uherské Hradiště – Bzenec – Hodonín – Břeclav, podchycený v PÚR 2006, vymezením koridoru rychlostní silnice R55 Otrokovice – Napajedla – Uherské Hradiště, který je uveden v kap. 7.1 v popisu VPS pod kódem PK02. ... „. Na který navazuje grafická část viz obrázky níže:



Dále viz. <https://zlinskykraj.cz/opatreni-obecne-povahy-zasady-uzemniho-rozvoje-zlinskeho-kraje>

Doplnění - pátého odstavce odůvodnění DESU:

Stavební úřad po správním uvážení dospěl k závěru, že podklady předložené stavebníkem a skutečnosti zjištěné stavebním úřadem dokládají závěr, že je možné postupovat podle ustanovení § 198 odst. 4 NStZ, který zní: „ ... (4) Stavební úřad v řízení o prodloužení platnosti povolení zkoumá, zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo povolení vydáno. Doplnění podkladů si stavební úřad vyžádá od stavebníka pouze v rozsahu změněných podmínek.“

Dojde-li stavební úřad k závěru, že od vydání povolení nedošlo k takové změně podmínek, která by vyžadovala doplnění podkladů, může prodloužit dobu platnosti povolení rozhodnutím jako prvním úkonem stavebního úřadu v řízení. ... „ Zde je třeba opakovaně upozornit, že procesní výzva směrem k žadateli – stavebníku, požadující doplnění aktuálních katastrálních údajů (změny ve vlastnictví, přečíslování po zaevidování geometrických plánů apod.) ve vztahu k projednávanému záměru umístěného souboru staveb, nelze považovat za první úkon stavebního úřadu v řízení. Podle jazykového rozboru se zde jednoznačně jedná o úkony předcházející prvnímu úkonu v řízení. Prvním úkonem v řízení je až úkon učiněný vůči všem účastníkům řízení. Jiný výklad by znamenal, že uvedené ustanovení § 198 odst. 4 NStZ je ustanovením „mrtvým“, protože by jej nebylo možno v podstatě nikdy využít. Správní úvaha zde vede stavební úřad v tom směru, že neexistují zcela „bezchybné žádosti“. Nadto je žádost podána skrze nový informační systém stavební správy, kdy centrálně generovaný formulář ani neupozorňuje či neodkazuje na doložení aktuálního stavu pozemků dotčených stavebním záměrem. Stavebník by se měl samozřejmě řídit ustanovením § 184 NStZ, kde je v odstavci 1 písm. b) uvedeno, že: „ ... identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, ... „ Nicméně, když zde stavebník – žadatel udělá chybu, je povinností stavebního úřadu jej na tuto chybu upozornit a žádat nápravu, dále viz ustanovení § 185 NStZ. Dále pak tento závěr stavebního úřadu podporuje jazykové znění ustanovení § 188 odst. 1 NStZ, viz citace výše v textu. Proto má stavební úřad zato, že byly naplněny podmínky pro postup podle § 198 odst. 4 NStZ, a bylo tedy souladné s NStZ, že stavební úřad vydal jako první úkon v řízení vlastní rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí na výše uvedenou stavbu části dálnice D55.

Doplnění - šestého odstavce odůvodnění DESU – účastníci řízení:

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, upozorňuje stavební úřad na dopad ustanovení § 188 odst. 4 NStZ, které zní: „ ... (4) V řízení s velkým počtem účastníků se vyrozumění o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení podle § 182 písm. a), b) a c) jednotlivě. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí ve vyrozumění o zahájení řízení. Při doručování do ciziny se písemnost doručuje na adresu uvedenou v katastru nemovitostí a za den doručení se považuje třicátý den od předání písemnosti k poštovní přepravě. ... „

Po správním uvážení a jazykovém rozboru lze uzavřít názorem, že zde „poučení ve vyrozumění o zahájení řízení“ dopadá i na první úkon v řízení vydáním rozhodnutí. Uvedené je dále doplněno zněním správního řádu v ustanovení § 144, a to ve spojení s ustanovením § 2 odst. 6 liniového zákona, kde je uvedeno: „ ... V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 182 písm. c) stavebního zákona (dále jen „dotčení vlastníci“), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. ... “.

Je zřejmé, že ustanovení NSTZ a liniového zákona ohledně doručování v řízení s velkým počtem účastníků je v podstatě totožné, a to včetně poučení v těchto zákonech uvedeného.

Vlastní vypořádání odvolacích námitek ministerstvem - Odvolací námítka jsou citovány kurzívou níže v textu, vypořádání ze strany ministerstva je pak v textu vyznačeno a odděleno.

III. - Vady procesu, který vedl k vydání Rozhodnutí

[1] Rozhodnutí a proces, který vedl k jeho vydání, jsou stíženy zásadními vadami, které ve svém důsledku způsobují nezákonnost Rozhodnutí jako celku.

[2] Z obsahu Rozhodnutí a správního spisu vyplývá, že Stavební úřad vydal Rozhodnutí jako první úkon v řízení, a to s odkazem na § 198 odst. 4 Stavebního zákona. Takový postup je však nezákonný, neboť pro tento nebyly splněny podmínky § 198 odst. 4 Stavebního zákona.

[3] Dle § 198 odst. 4 Stavebního zákona platí, že stavební úřad v řízení o prodloužení platnosti povolení zkoumá, zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo povolení vydáno. Doplnění podkladů si stavební úřad vyžádá od stavebníka pouze v rozsahu změněných podmínek. Dojde-li stavební úřad k závěru, že od vydání povolení nedošlo k takové změně podmínek, která by vyžadovala doplnění podkladů, může prodloužit dobu platnosti povolení rozhodnutím jako prvním úkonem stavebního úřadu v řízení. Pro aplikaci tohoto postupu (vydání rozhodnutí jako prvního úkonu v řízení) musí být ze strany žadatele podána bezvadná žádost, a současně z této musí jednoznačně vyplývat, že nedošlo ke změně podmínek v území. Pakliže tyto podmínky splněny nejsou, musí být žádost projednána běžným způsobem.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo neshledalo, že by stavební úřad pochybil ve své správní úvaze o využití ustanovení § 198 odst. 4 NSTZ, resp. že nebyly splněny podmínky pro postup zvolený stavebním úřadem, a tedy vydání rozhodnutí o povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí prvním úkonem v řízení by mělo být chybné. Více viz výše doplnění odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu ze strany ministerstva.

[4] Z citovaného ustanovení jednoznačně vyplývá, že rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení je možno jako první úkon v řízení vydat tehdy, pokud nedošlo k takové změně podmínek, která by vyžadovala doplnění pokladů žádosti. Tato podmínka splněna nebyla, neboť i sám Stavební úřad přípisem ze dne 24.4.2024 vyzval Stavebníka, aby doplnil Žádost o aktuální seznam pozemků, kterých se dotýká Územní rozhodnutí. Současně Stavební úřad usnesením Řízení přerušil. V odůvodnění usnesení o přerušení řízení Stavební úřad konstatoval, že v období mezi nabytím právní moci Územního rozhodnutí o podání žádosti o jeho prodloužení došlo k zásadní změně v území. Z uvedeného je zřejmé, že sám Stavební úřad si byl plně vědom, že došlo k zásadní změně v území, tedy změně podmínek, a přesto následně postupoval dle § 198 odst. 4 Stavebního zákona, kdy Rozhodnutí vydal jako první úkon v řízení, ačkoliv k tomu nebyly splněny podmínky.

[5] Z obsahu správního spisu je zřejmé, že prvním úkonem v řízení nebylo vydání napadeného Rozhodnutí, ale výzva k doplnění podkladů žádost a usnesení o přerušení Řízení.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo se nemůže shodnout s odvolatelem v tom, že by jím zmíněná výzva k doplnění aktualizace katastrálních údajů byla „zásadní změna v území“. Zásadní změnou v území nemůže být změna v evidenci příslušného Katastrálního úřadu (změna vlastnictví – koupě, směna, dědictví, a další, přečíslování pozemků – scelování a dělení parcel). Zásadní změnou jsou umístění či navržení kolizních stavebních záměrů nebo vznik nových chráněných území nebo Územní systém ekologické stability (USES). Tedy takové zásadní změny v území, které nebyly v tomto případě v dotčeném území zjištěny.

Pro územní rozhodování jako realizační nástroj územního plánování stěžít může platit jiný princip, neboť rozhodnutí o umístění stavby územně stabilizuje konkrétní řešení stavby v plochách, které k tomu vymezily územní samosprávné celky v koncepčních fázích územního plánování. Pokud tedy platí pro vymezování ploch a stanovování podmínek jejich využití, že nelze vyhovět všem, logicky to musí platit i pro realizační fázi územního plánování – pro územní rozhodování, které v těchto plochách „už jen“ řeší umístění konkrétní stavby.

Vymezený koridor veřejně prospěšné stavby tedy není jen pro hlavní stavbu, ale také pro související stavby, proto jde v celé lokalitě o stavební objekty, pro které existuje účel vyvlastnění podle § 187 odst. 5 NSTZ, tudíž DESU zde např. neměl důvod vyžadovat po ŘSD souhlasy se stavbou od dotčených vlastníků nemovitostí.

Zásady územního rozvoje jsou samostatně (bez vlivu zpřesňujících územních plánů) závazné pro rozhodování v území (§ 193 odst. 1 NSTZ), protože se jedná o nadřazené územně analytické podklady.

[6] Odvolatel dále uvádí, že ani z obsahu samotné žádosti a přiložených příloh nelze usoudit, zda došlo či nedošlo ke změně v území. Ze strany Stavebníka nebyla doložena například žádná závazná stanoviska dotčených orgánů nebo jiné podklady, které by prokazovaly, že nedošlo ke změně poměrů v území. Tato skutečnost je o to zásadnější, že ode dne nabytí právní moci Územního rozhodnutí uplynulo již více než 5 let a je třeba o to více se zabývat otázkou, zda došlo či nedošlo ke změně podmínek v území. V případě takto nedostatečné Žádosti bylo povinností Stavebního úřadu postupovat v souladu s § 198 odst. 5 Stavebního zákona přiměřeně dle ustanovení o řízení o povolení záměru.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí je specifickým řízením, kde se zkoumá jen skutečnost, zda se nezměnily zásadní parametry a skutečnosti v území, viz výše. K postupu nastíněnému odvolatelem v tom smyslu, že by měl stavebník – žadatel dokládat celý soubor podkladů jako k povolení nového záměru však není žádného důvodu. Takový postup by nebyl v souladu se základními zásadami správního řízení. Nadto bylo rozhodnutí stavebního úřadu doručeno i dotčeným orgánům, které mají v případě svých zákonem chráněných zájmů možnost rozhodnutí stavebního úřadu napadnout skrze podnět k přezkumu, a to v případě, že by měly za prokázané, že došlo právě k takovým změnám v území, pro které by bylo třeba např. uložit stavebníkovi nová opatření nebo podmínky, které původní územní rozhodnutí neobsahuje. Nadto jsou uvedené námítky pouze v obecné rovině a odvolatel nijak nespecifikoval, jaké závazné stanovisko postrádá a jak se jeho nedoložení do spisu stavebníkem dotýká jeho veřejných subjektivních práv. Na uvedené dopadá i judikát Nejvyššího správního soudu ze dne pod č.j. 3 As 76/2025 – 55, kde je mimo jiné uvedeno, že:

„ ... [25] Krajský soud se zabýval též poukazem stěžovatelů na neaktuálnost závazných stanovisek dotčených orgánů, a to v bodech 77 a 78 napadeného rozsudku. Zde zejména konstatoval, že žádné ze 17 stanovisek (která zmiňovali stěžovatelé v žalobním řízení)

nebylo omezeno dobou platnosti, že stavební zákon žádné paušální omezení doby platnosti nestanovuje a že stěžovatelé neuvedli žádné věcné důvody, kterými by zpochybnily jejich aktuálnost. Popsané vypořádání předmětného žalobního bodu je plně přezkoumatelné. Obdobně jako v předchozím případě je založeno na tom, že stěžovatelé pouze lakonicky poukazovali na data uvedená ve stanoviscích a v dokumentaci, avšak netvrdili žádné konkrétní rozdíly či změnu poměrů.

[28] Otázkou sepjetí závazných stanovisek s konkrétní dokumentací se Nejvyšší správní soud již ve své judikatuře zabýval. V rozsudku ze dne 24. 10. 2019, č. j. 1 As 208/2018 - 30, dospěl k závěru, že „závazná stanoviska jsou spjata s určitou dokumentací záměru, k níž jsou vytvářena. Při změně záměru a jeho dokumentace je zpravidla zapotřebí opatřit nová závazná stanoviska dotčených orgánů, která tuto změnu reflektují. V opačném případě by neplnila svůj účel, neboť by neumožňovala posouzení možných vlivů záměru na zájmy chráněné dotčenými orgány. Rozhodným hlediskem však je, zda provedená změna záměru vůbec může mít vliv na chráněné veřejné zájmy.“ Současně podle rozsudku ze dne 20. 5. 2010, č. j. 7 As 17/2010 - 108, platí, že: „Stavební úřad je však oprávněn v rámci své pravomoci posoudit, zda změna stavby ještě spadá do podmínek, za nichž bylo souhlasné závazné stanovisko vydáno, a pokud již nikoli, je oprávněn a povinen dát podnět k zahájení řízení o vydání takového stanoviska.“ Nedojde-li tedy změnou záměru a jeho dokumentace k žádnému zásahu do relevantních kritérií určitého chráněného veřejného zájmu, která již byla posouzena ve vztahu k předchozí dokumentaci, bylo by v rozporu se zásadou procesní ekonomie a zároveň přepjatým formalismem vyžadovat aktualizaci závazného stanoviska orgánu dohlížejícího na ochranu tohoto zájmu. Pouze by se zbytečně prodlužovalo řízení, je-li zřejmé, že úkon, který má být učiněn, nepovede k posunu či změně ve věci.... „.

Uvedené plně dopadá na projednávaný případ, kdy prosté „prodloužení platnosti územního rozhodnutí“ beze změny v umístění dané stavby, tedy bez změny dokumentace, nevyžaduje automaticky z obecného hlediska opakované posouzení všemi dotčenými orgány, když se nezměnilo ani území, ani umístěná stavba.

[7] Stavební úřad měl po správnu v souladu s § 188 ve spojení s § 198 odst. 5 Stavebního zákona oznámit všem účastníkům zahájení řízení o prodloužení platnosti Územního rozhodnutí, a současně v souladu s § 190 Stavebního zákona stanovit lhůtu pro uplatnění námitek účastníků řízení. Postupem Stavebního úřadu, kdy Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se Stavebním zákonem jako první úkon v řízení, došlo ke zcela zásadnímu a nenapravitelnému zkrácení procesních práv Odvolatele, kdy tento nemohl uplatnit případně námitky vůči žádosti o prodloužení platnosti Územního rozhodnutí.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Stavební úřad věc posoudil správně a využil příslušného institutu na vydání rozhodnutí prvním úkonem v řízení. Uvedené je na správním posouzení stavebního úřadu a ministerstvo tento názor nerozpорије. Ke zkrácení práv účastníků řízení dojít nemohlo, protože mají možnost podání odvolání, což odvolatel jako jediný účastník i učinil. Je třeba dále upozornit, že NStZ definuje, jaké námitky mohou být uplatněny a jaké jsou již nepřipustné, viz ustanovení § 190 NStZ, kde je uvedeno, že: „... (3) Obec jako účastník řízení může uplatňovat námitky pouze v rozsahu své samostatné působnosti. Účastník řízení podle § 182 písm. c) a d) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv. Účastník řízení podle § 182 písm. e) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednávaný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. Účastník řízení je povinen v námitce uvést důvody podání námítky. ... „.

Z textu je patrné, že odvolatel uvedený nedodržel. Odvolatelovy námitky jsou vágní, obecné, a tedy neplní výše uvedené. Ke kterým námitkám se nepřihlíží je definováno v ustanovení § 190 odst. 2 NStZ, kde je uvedeno, že: „ ... (2) Účastníci řízení mohou uplatňovat námitky směřující k hájení jejich procesních práv; další námitky pouze v rozsahu uvedeném v odstavci 3. K námitkám, které přesahují rozsah odstavce 3, stavební úřad nepřihlíží. ... „. A tak i uvedený ministerstvo posuzuje.

[8] Současně bylo nezákonným postupem Stavebního úřadu Odvolateli znemožněno seznámit se s podklady Rozhodnutí a následně se k nim vyjádřit. Dle § 36 odst. 3 Správního řádu platí, že nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Právo na vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí patří mezi ústavně zaručená práva kteréhokoliv účastníka řízení. Jak plyne rovněž z nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 329/04 „je porušením principu právního státu, který je zakotven v čl. 1 Úst, a práva na soudní ochranu a na soudní přezkum, vyplývajícího z čl. 36 odst. 1 a 2 LPS, pokud správní orgán nedal stěžovateli možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a ke způsobu jejich zjištění..., a soud v rámci přezkumu správních rozhodnutí k této okolnosti nepřihlédl.“

[9] Skutečnost, že Odvolateli nebyla dána možnost uplatnit námitky, seznámit se s podklady rozhodnutí a následně se k nim kvalifikovaně vyjádřit, pak způsobuje sama o sobě nezákonnost Rozhodnutí. Toto pochybení je o to závažnější za situace, kdy Odvolatel je vlastníkem Pozemků, na nichž se Stavba umísťuje, a kdy po dobu více než pět let je omezen v nakládání se svými Pozemky. Pro úplnost Odvolatel dodává, že se jedná o nenapravitelné pochybení (např. v rámci odvolacího řízení), tudíž nelze postupovat jinak, než Rozhodnutí v rámci odvolacího řízení zrušit a věc vrátit Stavebnímu úřadu k novému projednání.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo nesouhlasí s hodnocením předestřenému postupu ze strany odvolatele. Odvolatelem uváděný náleze Ústavního soudu na uvedený případ nedopadá, a to zejména z důvodu, že se změnila právní úprava. Náleze Ústavního soudu se týkal případu, kdy bylo vedeno klasické řízení s oznámením o zahájení řízení a účastníci následně nebyli vyzváni k seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí. Zde však zákon umožňuje vydání rozhodnutí prvním úkonem, a proto nebylo třeba postupovat podle odvolatelem uváděného ustanovení § 36 správního řádu. Správní řád je právním předpisem obecným, kdežto NStZ je předpisem speciálním a je právním pravidlem, že právní úprava speciální má přednost před právní úpravou obecnou. Proto stavební úřad postupoval v souladu s uvedenými ustanoveními NStZ a ani neporušil jak správní řád, tak ani náleze Ústavního soudu uvedený odvolatelem. Jedná se zde o novou právní úpravu, která uvedený postup umožňuje.

IV. Nepřezkoumatelnost Rozhodnutí

[1] Odvolatel dále namítá, že Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, kdy v něm absentuje jakékoliv odůvodnění splnění podmínek pro vydání Rozhodnutí. V řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se musí stavební úřad detailně zabývat tím, zda jsou dány důvody pro prodloužení platnosti takového územního rozhodnutí. Stavební úřad musí detailně přezkoumat důvody pro prodloužení platnosti územního rozhodnutí, jak byly předestřeny stavebníkem a posoudit, zda jsou tyto důvody relevantní pro prodloužení platnosti územního rozhodnutí. Stavební úřad pouze na str. 6 Rozhodnutí stručně uvedl, že předpoklady, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno, zůstaly nezměněny, a tudíž postupoval dle § 198 odst. 4 Stavebního zákona.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo se shoduje v názoru, že odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu mohlo být jistě kvalitnější i obsáhlejší. Proto také přistoupilo ministerstvo k doplnění odůvodnění, což je plně v souladu jak se správním řádem, tak i NStZ, viz výše v textu. Pokud by stavební úřad věnoval dostatek pečlivosti odůvodnění svého rozhodnutí, pak by neopomněl např. i důležitá poučení, např. o doručování v řízení s velkým počtem účastníků a o dopadu liniového zákona na vedené řízení, která tak musí ministerstvo v rámci apelačního principu napravovat.

[2] Stavební úřad se vůbec nezabýval tím, zda byly ze strany Stavebníka předestřeny relevantní důvody pro prodloužení platnosti Územního rozhodnutí (k obsahu samotné žádosti se vyjádří Odvolatel níže). Současně je odůvodnění postupu Stavebního úřadu s odkazem na § 198 odst. 4 Stavebního zákona rozporné se předchozím postupem, kdy měl Stavební úřad za to, že v území došlo od doby nabytí právní moci Územního rozhodnutí do podání Žádosti k podstatným změnám, a proto vyzval Stavebníka k doplnění žádosti. Avšak ani případný postup dle § 198 odst. 4 Stavebního zákona nezbavuje Stavební úřad povinnosti přezkoumat důvody žádosti a své závěry v rozhodnutí přezkoumatelně odůvodnit.

[3] Ze strany Stavebníka nebylo k Žádosti (krom aktualizovaných seznamů pozemků, na nichž se Stavba umísťuje) doloženo ničeho. Není tak zřejmé, na základě čeho Stavební úřad dospěl k závěru, že předpoklady, za kterých bylo vydáno Územní rozhodnutí, zůstaly nezměněny. Stejně tak není zřejmé, na základě jakých skutečností dospěl Stavební úřad k závěru, že závazná stanoviska dotčených orgánů zůstala v platnosti. Součástí správního spisu nejsou žádná další stanoviska nebo vyjádření dotčených orgánů, ze kterých by tak bylo možno usoudit. V této části je Rozhodnutí zcela nepřezkoumatelné. Stavební úřad si sice v rámci řízení vyžádal spis, který byl veden v řízení o vydání Územního rozhodnutí, ale z tohoto nelze bez doložení dalších podkladů usoudit, zda došlo či nedošlo ke změně podmínek za kterých bylo Územní rozhodnutí vydáno.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo odkazuje na své výše uvedené odůvodnění, proč má postup stavebního úřadu za souladný. Jen pro zopakování tak uvádí, že aktualizace údajů z katastru nemovitostí není změnou v území, kterou má na mysl NStZ, jak výše popsalo ministerstvo. Tento faktický stav dotčených pozemků a vlastnictví se mění v průběhu času mnohdy i bez vlivu stavebníka. Proto postup stavebního úřadu nebyl v rozporu s § 198 odst. 4 NStZ.

Co se týče důvodů uvedených odvolatelem, lze jistě souhlasit s tím, že by mohl stavebník – žadatel věnovat více úsilí obsahu své žádosti a celkově vyšší preciznosti jejího zpracování. Nicméně i tak bylo vyhodnocení ze strany stavebního úřadu správné. Příprava takto rozsáhlých stavebních souborů, jako jsou kilometry dopravních staveb, tedy liniových staveb, sebou nese značné problémy jak v oblasti projekčních prací, tak i majetkoprávních přípravách. Pak tedy nelze tuto situaci v tomto případě srovnávat se situací s projednáváním prodloužení platnosti územního rozhodnutí na stavbu podstatně menší a tzv. „bodovou“ typicky např. rodinného domu, výrobní / prodejní haly apod. Stavební úřad věc posuzoval z hlediska znalosti daného území ze své správní praxe, kdy povoloval „sousední“ stavby D 48 a D 49 ve Zlínském kraji. Proto měl značnou povědomost o daném území. Stejně tak má tuto povědomost i ministerstvo, viz výše v doplnění odůvodnění, když byla v nedávné minulosti vedena odvolací a soudní řízení, což bylo i dostatečně medializováno a je tedy všeobecně známou skutečností.

[4] Dle § 68 odst. 3 Správního řádu platí, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a

námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Uvedení důvodů výroku rozhodnutí, podkladů pro vydání rozhodnutí a úvah, jakými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, patří mezi esenciální část odůvodnění každého správního rozhodnutí.

[5] Jak plyne z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.6.2010 č. j. 9 As 66/2009-46 „Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a jaké úvahy jej vedly k uložení sankce v konkrétní výši (§ 68 odst. 3 správního řádu z roku 2004)“.

[6] Odvolatel je přesvědčen, že odůvodnění Rozhodnutí nemůže ve světle výše uvedených ustanovení a judikatury správních soudů obstát, neboť z něho není zřejmé, jakými úvahami se Stavební úřad řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů a zejména pak, jaké byly důvody výroku Rozhodnutí.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo souhlasí s odvolatelem v tom smyslu, že odůvodnění napadeného rozhodnutí mohlo být preciznější co do obsahu, tak i rozsahu v přiměřené míře a druhu vedeného řízení. Proto také výše ministerstvo přistoupilo k doplnění odůvodnění napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Tedy ministerstvo zde chápe výtky odvolatele, nicméně tyto výtky – námitky byly napavitelné v rámci odvolacího řízení a ministerstvo je svým doplněním výše napravilo, a to s odkazem na apelační princip.

V. Absence důvodů v Žádosti

[1] Odvolatel dále namítá, že v Žádosti Stavebníka o prodloužení platnosti Územního rozhodnutí zcela absentují jakékoliv relevantní důvody pro vydání kladného rozhodnutí, resp. v této žádosti není uveden takový důvod ani jeden. Jak bylo shora uvedeno, v Žádosti Stavebník pouze uvedl, že byly v minulosti podány žádosti o vydání stavebního povolení pro Stavbu a dále, že se jedná o žádost ve smyslu § 198 Stavebního zákona.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo výše uvedlo, že i žádost stavebníka by mohla být preciznější a obsáhlejší co do odůvodnění, nicméně se v tomto ministerstvo shoduje s názorem DESU, že i tak bylo odůvodnění stavebníka – žadatele přiměřené situaci a pro potřeby vedeného řízení – vydání rozhodnutí dostatečné, byť mohlo být jistě „obsahově lepší – více vypovídající“. Nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že důvodem zde v tomto případě mohou být i finanční prostředky, zde tedy veřejné finanční prostředky, kdy stavebník jako organizace zřízená státem je závislá na přidělených finančních prostředcích. Tedy jejich přerozdělování není zcela na libovůli stavebníka. I tato argumentace by ze strany stavebníka – žalobce byla relevantním důvodem, který by stavební úřad také uznal jako relevantní. Uvedené si je však schopen dovodit jak stavební úřad, tak i ministerstvo. Chybou stavebního úřadu zde bylo, že uvedené závěry své správní úvahy nepopsal v odůvodnění.

Zde na podporu svých správních úvah může ministerstvo citovat i ze zveřejněného článku ze serveru Aktuálně.cz:

<https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/auto/jako-jizda-v-tovarni-hale-dlouha-strecha-budouci-dalnice->

d55/r~88968fc897d111f09a9dac1f6b220ee8/#dop_ab_variant=0&dop_source_zone_name=hpfee.d.szhnp.box&dop_vert_ab=0&dop_vert_id=int1&dop_req_id=zrNWZAqKPIB-202509240812&dop_id=263052424 v článku ze dne 23.09.2025 nazvaného "Jako jízda v tovární hale." Střecha příští dálnice dlouhá dva kilometry budí rozpaky - Z necelých čtrnácti kilometrů chystané dálnice D55 mezi Bzencem a Rohatcem povede dvanáct pod střechou. Ředitelství silnic a dálnic teď na příkladu jednoho krátkého úseku dálnice ukázalo, jak budou takové galerie vypadat.

Pak je jisté bez pochybností zřejmé, že stavba, která v takovém rozsahu doposud nebyla v ČR realizována, sebou ve fázi přípravy nese značná úskalí a problémy a tím i značné, vyšší nároky na čas.

[2] Takové odůvodnění Žádosti o prodloužení platnosti Územního rozhodnutí nemůže obstát. V žádosti musí být uvedeny uznatelné důvody k zahájení řízení o prodloužení platnosti Územního rozhodnutí. Důvody předestřené Stavebníkem nelze považovat za dostatečné a uznatelné. Stavebník v žádosti nikterak nespecifikoval ani nikterak neprokázal důvody, pro které žádá o prodloužení platnosti Územního rozhodnutí. Stavební úřad není „automatem“ na prodlužování platnosti Územního rozhodnutí, který žádosti vyhoví bez toho, aniž by byly Stavebníkem předestřeny relevantní důvody svědčící ve prospěch jeho žádosti. Územní rozhodnutí představuje pro Odvolatele zásadní omezení v nakládání a možnosti dalšího využití Pozemků pro své záměry. Lze tak ilustrovat situaci, kdy Stavebník pomocí opakovaných neodůvodněných žádosti bude prodlužovat platnost Územního rozhodnutí a tím současně nadále prodlužovat omezení vlastnického práva Odvolatele. Takový stav je však nepřípustný a jednalo by se o protiústavní zásah do vlastnického práva Odvolatele.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo se k obsahu žádosti a odůvodnění rozhodnutí dostatečně vyjádřilo v předchozích odstavcích.

Ministerstvo nesouhlasí s hodnocením odvolatele, že jej územní rozhodnutí omezuje v nakládání a užívání pozemků, což není pravda. Územní rozhodnutí pouze umístilo projednávaný soubor staveb. Základní omezení pro odvolatele již znamená vymezení koridoru pro uvedený stavební záměr v ZUR kraje a v jednotlivých UPD dotčených obcí. Nadto není omezeno ani právo dotčené pozemky prodat. Dále je zde ustanovení správního řádu, kde je v § 73 posledním souvětí uvedeno, že: „ ... Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků. ... „.

Tedy odvolatel může prozatím se svými pozemky dotčenými záměrem nakládat bez omezení jak ve sféře vlastnické - majetkové, tak ve sféře užívání. Napadaná omezení vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, včetně jednotlivých územních plánů obcí, a umístěného souboru staveb je pouze v tom smyslu, že odvolatel nemůže na dotčených pozemcích v koridoru projednávané a umístěné stavby stavět své stavební záměry. Tedy i kdyby nebylo vydáno, nyní prodlužované územní rozhodnutí, odvolatel nemohl na svých pozemcích dotčených vymezeným koridorem nyní projednávané stavby D 55 realizovat své stavební záměry. Omezení vlastnického práva odvolatele nastane případně v budoucnu až po neúspěšném kontraktačním procesu se stavebníkem, kdy odvolatel nepřistoupí na návrh odkupu dotčených pozemků ve svém vlastnictví a stavebník požádá o vyvlastňovací řízení, pro nějž je územní rozhodnutí jedním z podkladů. Tedy vlastnické právo odvolatele prozatím nijak omezeno není.

[3] Otázce náležitosti odůvodnění žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se v rámci své rozhodovací praxe v minulosti věnoval i Nejvyšší správní soud, který v rozsudku ze dne 23.8.2017 č.j. 2 As 26/2017-44 uzavřel: „Nejvyšší správní soud souhlasí s krajským soudem, že na základě ničím nepodložených důvodů žádosti o prodloužení územního povolení, že žadatel na realizaci záměru neměl a nemá peníze, přičemž neuvádí, kdy by je mohl mít, dále, že měl zatím jiné priority, přičemž neuvádí, že se tato situace změnila, a že je zde komplikované majetkové vypořádání, které ničím nedoložil, jakožto jediného podkladu pro rozhodnutí, nemohly být správní orgány v rámci svého správního uvážení schopny dospět k závěru, že nejenže platnost územního rozhodnutí prodlouží, ale rovněž, že tak učiní na maximální možnou dobu pěti let.při akceptaci takového odůvodnění by stačilo, aby stavebník o prodloužení platnosti územního povolení pouze požádal a automaticky by mu bylo vyhověno a platnost územního rozhodnutí by byla prodloužena na maximální možnou dobu pěti let. Stavební zákon ale s takovouto možností nepočítá....Diskreční pravomoc správních orgánů má své meze, které nemůže správní orgán překročit, aby se nejednalo o nepřipustnou libovůli. Poněvadž správní orgány zdůvodnily prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí pouze obecně známou náročností výstavby liniových staveb a vůbec se nezabývaly tím, proč prodloužily platnost územního rozhodnutí o maximálně možnou dobu, tedy o pět let, je rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů“. Nejvyšší správní soud dále uvedl, že „nutno tedy uzavřít, že odůvodnění žádosti o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí bylo nedostatečné, pouze formální, a nemohlo se stát relevantním podkladem pro kladné rozhodnutí ve věci, které zablokovalo poměry v území na dalších pět let. Žadatel neuvedl žádnou skutečnost, která by mohla vést k závěru, že jeho záměr bude v přiměřené době realizován. Nejvyšší správní soud nepopírá úmysl žadatele realizovat záměr stavby přeložky silnice I/46,, nicméně, bylo jen na něm, aby svou žádost náležitě odůvodnil, neboť prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí nelze považovat za automatizmus“.

[4] Ačkoliv se shora uvedené závěry Nejvyššího správního soudu vztahují k § 93 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „Starý stavební zákon“), tak je Odvolatel přesvědčen, že tyto jsou plně aplikovatelné i v případě žádosti o prodloužení platnosti povolení, která je upravena v § 198 Stavebního zákona. K tomuto závěru vede Odvolatele jednak skutečnost, že Územní rozhodnutí bylo vydáno právě za účinnosti Starého stavebního zákona a dále skutečnost, že právní úprava prodloužení platnosti povolení záměru obsažená v § 198 Stavebního zákona obsahově navazuje na právní úpravu prodloužení platnosti Územního rozhodnutí obsaženou v § 93 Starého stavebního zákona. Na aplikovatelnosti těchto závěrů nemění ničeho ani skutečnost, že v posuzovaném případě bylo žádáno o prodloužení platnosti územního rozhodnutí o maximální dobu 5 let. Nejvyšší správní soud v citovaném rozhodnutí předkládá obecný výklad náležitosti žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo v žádném případě nerozporuje právní názor Nejvyššího správního soudu. Je zde ale třeba upozornit, že hlavním nosným rozporům v tomto odvolání byl údajně chybný postup stavebního úřadu, který prvním úkonem v řízení vydal rozhodnutí. Pokud by stavební úřad zahájil klasické řízení, jak nyní požaduje odvolatel, mohl by po uvedených námitkách stavebník – žadatel svou žádost doplnit - upřesnit. Ministerstvo se výše vyjádřilo ve smyslu, že v tomto řízení lze považovat žádost stavebníka za dostatečnou. Proto také ministerstvo nepřistoupilo k výzvě, aby stavebník svou žádost upřesnil a doplnil tak důvody žádosti. Takový krok by ministerstvo považovalo v tomto případě za nadbytečný a v rozporu se zásadou ekonomie správního řízení. Nadto upřesnění důvodů podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí na projednávanou veřejně prospěšnou stavbu nemá dosah do práv a právem chráněných zájmů

odvolatele. Ten ani neuvedl, jak se neuvedení upřesněných informací dotýká jeho subjektivních veřejných práv.

[5] Z výše uvedených závěrů Nejvyššího správního soudu jednoznačně vyplývá, že žádost a řízení o prodloužení platnosti Územního rozhodnutí nemohou být pojaty pouze formálně a nemělo by docházet k automatickému prodlužování platnosti Územního rozhodnutí na základě ničím neodůvodněné žádosti Stavebníka. Žádost o prodloužení platnosti povolení (v tomto případě Územního rozhodnutí) musí být řádně odůvodněna a tvrzení v ní obsažená musí být prokázána. Stavebník nemá nárok na automatické prodlužování platnosti Územního rozhodnutí. Stavebník svou žádost nikterak nekonkretizoval. Současně Stavebník ani neuvedl, zda je předpoklad realizace Stavby v dohledné době. Na základě takto pojaté žádosti nelze vytvořit omezení v území (včetně omezení na Pozemcích) na další dva roky.

Vypořádání odvolacích námitek ze strany ministerstva

Ministerstvo souhlasí s tím, že řízení nesmí být jen formálně vedené. Nicméně uvedená výtky nedopadají na toto rozhodnutí. Skutečnost, že stavební úřad napadené rozhodnutí neodůvodnil zcela „ukázkově“, neznamená bez dalšího, že bylo řízení vedeno čistě formálně. Nadto s ohledem na ze zákona daný apelační princip (NSstZ § 225 odst. 1) mohl odvolací správní orgán napadené rozhodnutí jen potvrdit nebo změnit, tzn. doplnit. Tedy nebylo možné přistoupit ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, jak požadoval odvolatel. Viz výše v textu v doplnění odůvodnění ze strany ministerstva.

Ministerstvo má jak odůvodnění napadeného rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí (po jeho doplnění ze strany ministerstva), tak odůvodnění svého odvolacího rozhodnutí za dostatečné, věcně i formálně správné a souladné s ustálenou stavebně správní a soudní praxí. Což dále ministerstvo podporuje i příslušným judikátem od Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že: *[... Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné, avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“ ...].*

Ministerstvo posuzovalo spis a napadené prodloužení platnosti územního rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek. Ze spisu neshledalo ministerstvo, že by byl porušen zákon (správní řád, stavební zákon, liniový zákon), aby rozšířilo svůj odvolací přezkum nad rámec odvolacích námitek podaných odvolateli.

Podklady ze spisu – vyjádření DESU v předkladu odvolání

Ke skutkovému stavu II.:

[1] Stavební zákon v ustanovení § 198 odst. 3 připouští možnost prodloužení platnosti povolení stavebním úřadem, a to na základě žádosti stavebníka podané před uplynutím platnosti dotčeného povolení. Platnost povolení byla stanovena na dobu 5 let od nabytí právní moci, což nastalo 25.04.2020.

Žádost byla podaná včas dne 17.4.2025 a žádné další podmínky stavební zákon nestanoví. Žádost nemusí být odůvodněná, jako to vyžadovala předchozí právní úprava.

[2] Stavební úřad odvolatele zařadil mezi účastníky řízení, rozhodnutí mu řádně doručil a nezpochybňuje jeho práva, která mu z postavení účastníka řízení náleží.

K vadám procesu III.:

[1] Stavební úřad trvá na svém rozhodnutí, které je výsledkem zákonného postupu. Vydání rozhodnutí jako první úkon v řízení stavební zákon připouští a stavební úřad současně postupoval v souladu se správním řádem a vyřídil věc bez zbytečných průtahů.

[2] Stavební úřad prověřil, zda jsou splněny podmínky pro zvolený postup, především zda předpoklady, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno, zůstaly nezměněny. Za tímto účelem si vyžádal spis vedený Městským úřadem Otrokovice ve věci žádosti o Územní rozhodnutí. Při prověřování zjistil, že došlo k přečíslování pozemků, na kterých je stavba územním rozhodnutím umístěna. Geometrickými plány vycházejícími z pravomocného územního rozhodnutí bylo provedeno rozdělení pozemků a stavebník v mezidobí intenzivně prováděl majetkoprávní činnost – výkupy pozemků. Žádost o prodloužení platnosti byla tedy na základě výzvy stavebníkem doplněna a po doplnění stavební úřad došel k závěru, že se nejedná o změnu podmínek v území. Stavba dálnice je i nadále umístěna v území tímto rozhodnutím vymezeném. Vlastníci nemovitostí mají práva ale i povinnosti vyplývající jim z titulu vlastníka a stavební úřad předpokládá, že jsou si vědomi, co vlastní, a jak byly jejich pozemky případně rozděleny a přečíslovány. Odvolatel jako vlastník pozemků parc.č. 3576/121, 3576/122 k.ú. Spytihněv, parc. č. 7986/43 k.ú. Napajedla a spoluvlastník pozemku parc. č. 7986/36 k.ú. Napajedla, byl seznámen s rozdělením a přečíslováním pozemků v jeho vlastnictví a měl by mít povědomost o jejich využití. Rozdělením nedošlo ke změně rozsahu a dotčení práv v rámci umístění stavby.

[3] Ustanovení § 198 odst. 4 stavebního zákona stanoví, že vyžádat doplnění podkladů lze pouze v rozsahu změněných podmínek. Stavební úřad nežádal stavebníka o doplnění podkladů, ale o doplnění podané žádosti, která neobsahovala seznam pozemků dotčených umístěním stavby. Takové vyžádané doplnění žádosti stavební úřad nepovažuje za podklady mající vliv na změnu podmínek, za kterých bylo vydáno rozhodnutí, které je předmětem prodloužení platnosti. Za takovou změnu by stavební úřad považoval případné umístění další stavby v území, vyhlášení stavební uzávěry, změnu v rozsahu aktivní zóny záplavového území apod.

[4] Naprosto přesně odvolatel uvádí, že stavebník byl vyzván k doplnění žádosti. Obsah žádosti je definován v ustanovení § 184 odst. 1 stavebního zákona, jelikož žádost nebyla úplná, byl stavebník v souladu s ustanovením § 185 stavebního zákona vyzván k doplnění. V ustanovení § 198 stavebního zákona se naopak nehovoří o bezvadné žádosti, jak tvrdí odvolatel. Doplnění údajů v žádosti nepovažuje stavební úřad za změnu podmínek, za kterých bylo vydáno rozhodnutí, které je předmětem prodloužení platnosti.

[5] Odvolatel se ve své námitce opírá o seznam obsahu spisu, který mu byl poskytnut a ze kterého je zřejmé, že prvním úkonem v řízení nebylo vydání napadeného rozhodnutí. Toto tvrzení je sporné v chápání pojmu první úkon v řízení. Pojem, i přes jeho častou aplikaci, není v platné legislativě definován, nicméně je chápán jako první krok vůči celému okruhu účastníků řízení, tzn. že o probíhajícím řízení nejsou účastníci vyrozuměni, ale je jim zasláno pouze rozhodnutí ve věci. Pokud v průběhu doby od podání žádosti do vydání takového rozhodnutí koná stavební úřad další kroky vůči žadateli či jiným správním orgánům, nelze tyto písemnosti založené ve spisu považovat za kroky vůči účastníkům řízení. Před vydáním napadeného rozhodnutí stavební úřad vyzval stavebníka k úhradě správního poplatku, požádal Městský úřad o zaslání spisu a v souladu se stavebním zákonem vyzval k doplnění podané žádosti. Všechny tyto kroky jsou činnostmi, které vedou k řádnému posouzení žádosti a následnému zvolení postupu provedení či neprovedení správního řízení a vydání rozhodnutí (rozhodnutí lze vydat až po úhradě správního poplatku). Je tedy zřejmé, že zákonodárce do zákona vložil cestu k urychlení projednání vybraných žádostí bez

předchozího vyrozumění celého okruhu účastníků řízení, ale zcela jistě tím neměl namysli, že nebude probíhat úhrada poplatku, a především prověření žádosti s ohledem na období mezi vydáním přechodního rozhodnutí a vydáním povolení o prodloužení jeho platnosti, bez ohledu na počet úkonů, které za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, správní orgán učiní.

[6] Odvolatel dále uvádí, že ani z obsahu samotné žádosti a přiložených příloh nelze usoudit, zda došlo či nedošlo ke změně v území. Z ustanovení stavebního zákona vyplývá, že toto zkoumání je povinností stavebního úřadu. Aby mohl stavební úřad žádost dostatečně posoudit, a to i s odkazem na ustanovení § 193 stavebního zákona, vyžádal si všechny podklady, které byly využity pro vydání územního rozhodnutí u správního orgánu, který byl příslušný k jeho vydání. Na základě provedeného zkoumání došel stavební úřad k závěru, že nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo rozhodnutí vydáno. Stavební úřad tak v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu postupoval obdobně jako v jiných případech, nezatěžoval stavebníka doplňováním dalších závazných stanovisek, neboť tyto nepozbyly platnosti a rozhodl ve věci bez zbytečných průtahů. Jak je již uvedeno výše, stavební zákon pro využití institutu rozhodnutí jako prvního úkonu v řízení, nepodmiňuje podání bezvadné žádosti.

[7] Stavební úřad zvoleným postupem nezkrátil práva účastníků řízení. V řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí je předmětem zkoumání pouze to, zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo rozhodnutí vydáno, což nedošlo. Projednáním žádosti v klasickém správním řízení by dle názoru stavebního úřadu došlo pouze k prodlužování času a oddalování rozhodného okamžiku, kdy bude moci být rozhodnuto o vlastním povolení záměru, který je veřejně prospěšnou stavbou a významnou stavbou dopravní infrastruktury v daném území. O umístění stavby je již rozhodnuto a případné námitky týkající se majetkoprávních vztahů jsou v takovém případě irelevantní, jelikož se jedná o stavby pro jejichž uskutečnění lze vlastnická práva omezit či odejmout. Skutečnost, že odvolatel je vlastníkem pozemku je stavebnímu úřadu známa stejně jako skutečnost, že v současné době probíhá vyvlastňovací řízení, kdy předmětem žádosti je odejmutí vlastnického práva odvolateli k dotčeným pozemkům.

[8] Odvolatel dále uvádí, že mu bylo nezákonným postupem stavebního úřadu znemožněno seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Jak již stavební úřad uvedl výše, zvolený postup je naprosto v souladu s platným stavebním zákonem. Institut vydání rozhodnutí jako prvního úkonu v řízení je legální postup v případech, kdy nedošlo ke změnám oproti stavu v době vydání prodloužovaného rozhodnutí. Zákonodárce zavedením tohoto institutu sledoval urychlení jednotlivých procesů a snížení administrativy tam, kde je prokázáno, že se jedná o jednoznačný úkon. Oproti předchozí právní úpravě nemusí stavebník uvádět důvody podané žádosti a stavební úřad zkoumá pouze změny podmínek. Jelikož výsledkem provedeného zkoumání byl negativní závěr, neproběhlo vyrozumění o zahájení řízení, a tudíž ani seznámení s podklady pro rozhodnutí. Pokud stavební úřad došel k závěru, že změna podmínek nenastala, je prvním úkonem v řízení vydané napadené rozhodnutí. Jakékoliv další kroky požadované odvolatelem vůči celému okruhu účastníků řízení (vyrozumění, seznámení s podklady) jsou zjednodušeně „protimluv“.

K nepřezkoumatelnosti rozhodnutí IV.:

[1] Stavební úřad trvá na tom, že řádně přezkoumal, zda existují důvody k prodloužení platnosti vydaného rozhodnutí. Jak již bylo uvedeno výše, žádost nemusí být odůvodněná, jako to vyžadovala předchozí právní úprava. V rámci běžné úřední činnosti stavebního úřadu, který je stavebním úřadem pro vyhrazené stavby, je obecně dobrá povědomost o rozestavěnosti jednotlivých úseků dálniční sítě. Jelikož tento konkrétní úsek (5506) je jediný, jehož povolení záměru chybí k dokončení souvislého dálničního tahu D55 z Přerova do Bzence, jsou důvody prodloužení platnosti zcela jasné. Okolnosti, za kterých bylo rozhodnutí o umístění stavby se nezměnily, a proto stavební úřad rozhodl tak, jak uvedl ve výroku napadeného rozhodnutí.

[2] Odvolatel opakovaně napadá skutečnost, že stavebník svoji žádost neodůvodnil. Tato povinnost již není v novém stavebním zákoně stanovena, a proto se o ni nelze opírat. Podstatné změny v území (viz. výzva k doplnění žádosti) byly vysvětleny doložením seznamu pozemků, na kterých je stavba umístěna. Při kontrole doplněných údajů zjistil stavební úřad, že nejde o žádnou změnu podmínek v území, ale pouze o změnu v číslování pozemků, vzniklou na základě rozdělení původních pozemků z důvodu prodeje – koupě a probíhajících vyvlastňovacích řízení. Podmínky, za kterých bylo vydáno územní rozhodnutí, se nezměnily.

[3] Stavební úřad si za účelem posouzení případných změn v území a z důvodu ověření platnosti vydaných závazných stanovisek vyžádal původní spis včetně ověřené projektové dokumentace od příslušného stavebního úřadu. Závazná stanoviska neměla omezenou platnost, popř. jejich platnost byla fixovaná vydáním územního rozhodnutí (nepozbylo platnosti, pokud v době jejich platnosti bylo vydáno rozhodnutí). Stavební úřad disponuje dostatečnou znalostí daného území a žádost posoudil na základě obdrženého spisu, územně plánovací dokumentace i znalostí z průběhu probíhající výstavby navazujících úseků. Správnost jeho úvahy, že podmínky zůstaly nezměněny, je navíc potvrzena skutečností, že žádný z dotčených orgánů neprojevil potřebu přezkoumání napadeného rozhodnutí z důvodu potřeby změny původních závazných stanovisek.

[4] Rozsah odůvodnění napadeného rozhodnutí plně odpovídá zjištěným skutečnostem. Změny v území nenastaly, a tudíž nebyl shledán důvod k zamítnutí žádosti.

[5+6] Napadené rozhodnutí bylo vydáno jako první úkon v řízení. Součástí odůvodnění tedy logicky není posouzení námitek účastníka řízení. Odůvodnění rozhodnutí se týká pouze zjištění zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo vydáno.

K absenci důvodů v žádosti V.:

[1] Žádost nemusí být odůvodněná, jako to vyžadovala předchozí právní úprava. Výčet okolností, které předcházely podání žádosti, má pro stavební úřad informativní význam a stavební úřad jej vzal na vědomí.

[2 až 5] Napadené rozhodnutí je vydané podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 330 odst. 6 stavebního zákona se pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby vydané v územním řízení považuje za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Napadené rozhodnutí je tedy rozhodnutím, kterým se prodlužuje platnost povolení záměru (v části věci). Vyžadovat v řízení o prodloužení platnosti obdobné doklady jako bylo stanoveno předchozí právní úpravou je nepřipustné. V souladu s ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu lze od dotčené osoby (tudíž i žadatele) vyžadovat pouze podklady, které stanoví právní předpis.

Odvolatel se ve svém odvolání odkazuje na rozhodovací praxi podle starého stavebního zákona (z.č. 183/2006 Sb.), což je naprosto irelevantní. Žádost byla podaná v souladu s ustanovením § 198 stavebního zákona, kde je v odstavci 3 uvedeno „Dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na základě žádosti stavebníka podané před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky. Platnost povolení nezanikne, dokud o žádosti není pravomocně rozhodnuto“. Toto ustanovení nevyžaduje „Odůvodněnou žádost“ určuje i maximální lhůtu prodloužení platnosti, která byla napadeným rozhodnutím dodržena.

Všechny odstavce této části odvolání jsou s ohledem na novou právní úpravu a na postupy touto úpravou stanovené, irelevantní.

Závěr: Prvoinstanční správní orgán navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Ministerstvo k uvedenému sděluje, že se s vyjádřením stavebního úřadu ztotožňuje a toto stanovisko DESU odpovídá závěrům učiněným ministerstvem po jeho správní úvaze, která se plně promítla do výše uvedených závěrů v odůvodnění rozhodnutí ministerstva.

Dále se k odvolání vyjádřila účastnice Marie Vojtíková, která uvedla, že:

S podáním žádosti odvolatele zásadně nesouhlasím. Moje práva účastníka řízení nebyla jakýmkoliv způsobem narušena ani porušena.

S trasováním dálnice, stavebními objekty, vlivem na životní či kulturní a civilizační prostředí je u nás odborná i laická veřejnost podrobně a dlouhodobě seznamována a její názor jev souladu se stavebníkem.

Je mým výsostným zájmem jako obyvatele obce Spytihněv, aby příprava stavby pokračovala plynule a bez překážek. Je to také v nejvyšším veřejném zájmu.

Ten musí být v takovém případě nadřazen zájmům soukromým. Tak je to tak i mém případě.

Pokud se odvolatel obává jakýchkoliv zásahů do svých práv, mohl to učinit například na základě nahlížení do územních plánů obou obcí, účastí na jednáních zastupitelstvech zabývajících se touto problematikou, či oznámeních projednávání na úředních deskách, nahlížením do dokumentace. Dotčení účastníci mají nejen práva, ale i povinnosti. V takovém případě je obsah důležitější než forma. Je otázkou, jaký skutečný důvod odvolatele motivoval.

Zdržování stavby tak důležité pro náš region považuji za nehoráznost.

Dále se k odvolání vyjádřili účastníci Ing. Jarmila Foralová a JUDr. Radek Foral, kde uvedli, že:

Jako účastníci řízení považujeme odvolání za ryze účelové, a navíc zcela nedůvodné, protože uváděné odvolací důvody dle našeho názoru nejsou pravdivé.

Jak vyplývá z odůvodnění odvolání jediným důvodem pro podávání odvolání je okolnost, že by mělo vydáním rozhodnutí o prodloužení vydaného územního rozhodnutí o 2 roky od nabytí právní moci dojít k vytvoření omezení v území, a to na další 2 roky týkající se mimo jiné právě i pozemků odvolatele.

Fakticky dle našeho názoru tedy odvolatel tvrdí, že prodloužením platnosti územního rozhodnutí bude omezen na svém právu týkající se pozemků jejichž je vlastníkem případně spoluvlastníkem.

Jak již bylo uvedeno tato námitka podle našeho názoru je účelová.

Pouhým nahlédnutím do mapy lze totiž zjistit, že předmětné pozemky odvolatel vůbec neužívá, naopak tyto pozemky jsou nepochybně propachtovány uživateli, který užívá předmětné zemědělské bloky jejichž jsou předmětné pozemky součástí.

Pokud tedy se odvolatel fakticky vzdal svého práva (byť dočasně) předmětné pozemky užívat ve prospěch pachtýře, pak je celkem logické, že předmětné pozemky sám užívat nemůže a pokud se týká dalších práv k předmětným pozemkům např. převod na třetí osobu, tyto jeho práva nejsou dotčeny a s pozemky může nakládat, aniž by v tomto směru byl dle našeho názoru jakýmkoliv způsobem omezen.

Pokud by snad odvolatel měl v úmyslu předmětné pozemky užívat (po výpovědi pachtovní smlouvy), pak ani v tomto případě dle našeho názoru nelze hovořit, že by na pozemcích odvolatele vzniklo takové omezení, které by vysloveně znemožnilo odvolateli s těmito pozemky nakládat.

Navíc ani sám odvolatel neuvádí jakým konkrétním způsobem by měl být omezen jako vlastník či spoluvlastník předmětných pozemků v případě, že by došlo k prodloužení platnosti vydaného územního rozhodnutí.

Za této situace máme tedy zato, že je třeba považovat podané odvolání za nedůvodné a proto navrhuje, aby bylo toto odvolání jako nedůvodné v celém rozsahu zamítnuto.

K odvolání se dále vyjádřil i stavebník svým přípisem, kde uvádí že:

Stavebník nesouhlasí s tvrzením odvolatele, dle kterého postup stavebního úřadu, který vydal napadené rozhodnutí jako první úkon v řízení dle ust. § 198 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“), je stížen vadou nezákonnosti. Výklad předložený odvolatelem je účelový, vytržený z kontextu zákona i z konkrétního skutkového stavu, a nepřihlíží ke smyslu a účelu ustanovení ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona. Předně je třeba zdůraznit, že samotná výzva stavebního úřadu k doplnění žádosti ze dne 24. 4. 2025 nepředstavuje úkon ve věci samé, neboť se nevztahuje k meritu věci, ale jedná se pouze o doplnění žádosti dle aktuálního seznamu dotčených pozemků. Z hlediska procesního se tak jedná o zcela běžný a formálně-technický úkon, jehož cílem je zajištění aktuálních a úplných údajů, nikoliv konstatování změn podmínek v území ve smyslu ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona. Odvolatel tak z této výzvy účelově dovozuje nesprávný závěr.

Zcela nesprávné je rovněž tvrzení, že prodloužení platnosti územního rozhodnutí bylo učiněno bez možnosti ostatních účastníků řízení seznámit se s podklady nebo uplatnit námítky. Ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona je zvláštní právní úpravou, která právě v případech, kdy nedošlo k podstatné změně poměrů v území, umožňuje zjednodušené řízení a vydání rozhodnutí jako prvního úkonu bez nutnosti standardního oznámení o zahájení řízení a bez stanovení lhůt pro uplatnění námitek. Toto zjednodušení je tak zákonodárcem zamýšlené a plně legitimní.

Nadevše v celé argumentaci odvolatele absentuje jakýkoliv důkaz o tom, že došlo k zásadní změně v území. Pouhé tvrzení o „uplynutí pěti let“ od právní moci rozhodnutí nemůže samo o sobě založit domněnku změny podmínek – stavební zákon nestanoví žádnou automatickou presumpci změny poměrů po určité době. Tvrzení o nezákonnosti rozhodnutí je tak čistě spekulativní a neodůvodněné.

Dále má stavebník za to, že námitka nepřezkoumatelnosti vychází z nesprávného výkladu ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona a neodpovídá ani účelu tohoto ustanovení, ani procesnímu postupu, který tento typ řízení předpokládá.

Neexistence změny podmínek dle ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona je klíčovým předpokladem pro možnost vydat rozhodnutí jako první úkon ve věci. V takovém případě stavební úřad nehodnotí „důvody žádosti“, jak vyplývalo z ust. § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ale pouze ověřuje objektivní stav věci, tj. zda nedošlo ke změně relevantních podmínek v území. Tvrzení, že rozhodnutí mělo obsahovat detailní úvahy o „relevantnosti důvodů žádosti“, je tedy v rozporu s konstrukcí ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona. Dle stavebníka postačuje konstatování stavebního úřadu, že podmínky, za nichž bylo původní územní rozhodnutí vydáno, zůstaly nezměněny, čímž byla naplněna zákonná podmínka pro povolení prodloužení platnosti územního rozhodnutí.

Je také nutno doplnit, že dle ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona je stavební úřad oprávněn požadovat po stavebníkovi doplnění podkladů až v situaci, kdy např. z úřední činnosti, nabude pochybností, zda nedošlo ke změně podmínek, které by vyžadovaly doplnění podkladů. Tvrzení odvolatele, že měla být doložena vyjádření, závazná stanoviska či jiné podklady již v rámci žádosti stavebníka, je v rozporu s příslušným ustanovením stavebního zákona.

Lze tedy uzavřít, že stavební zákon již neobsahuje povinnost stavebníka uvádět důvody, pro které žádá o prodloužení platnosti rozhodnutí, a správní orgán není povinen tyto důvody hodnotit. Klíčovou podmínkou, kterou stavební úřad posuzuje podle ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona, je pouze skutečnost, zda od doby vydání rozhodnutí nedošlo ke změně podmínek v území, která by vyžadovala doplnění podkladů.

Co se týče odkazu na judikaturu Nejvyššího správního soudu, tak je nutno zdůraznit, že tato judikatura byla vydána za účinnosti předchozí právní úpravy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kde byla skutečně požadována aktivní argumentace žadatele pro odůvodnění jeho žádosti o prodloužení územního rozhodnutí. Právní úprava se tak zásadně liší, neboť ve stavebním zákoně již žádná taková povinnost stavebníka nezavazuje. Judikatura uvedení odvolatelem tak není pro daný případ použitelná.

Ve vztahu k tvrzenému omezení v nakládání a využití pozemků odvolatelem v důsledku prodloužování platnosti územního rozhodnutí stavebník uvádí, že nutnost prodloužení platnosti územního rozhodnutí vyplývá především ze skutečnosti, že se jedná o rozsáhlou a technicky náročnou dopravní stavbu, která svou povahou vyžaduje dlouhodobou přípravu (např. inženýrsko-geologický průzkum, zpracování projektové dokumentace, majetkoprávní vypořádání), což je dostatečným důvodem k tomu, že k podání povolení záměru či majetkovému vypořádání nedošlo ihned po vydání územního rozhodnutí. Odvolatel navíc zcela opomíjí, že stavební zákon neukládá stavebníkovi žádnou povinnost prokazovat „předpoklad realizace stavby v dohledné době“ ani uvádět důvody, proč doposud k realizaci nedošlo.

Z výše uvedeného je zřejmé, že stavební úřad postupoval v souladu s platnou právní úpravou, posoudil, že nedošlo ke změně podmínek v území a za této situace byl oprávněn rozhodnout o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podle ust. § 198 odst. 4 stavebního zákona jako prvním úkonem ve věci.

Stavebník proto navrhuje, aby Ministerstvo dopravy, jakožto odvolací správní orgán, podané odvolání odvolatele zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo.

S výše uvedenými názory stavebníka a účastníků řízení se ministerstvo v bodech hodnotících reálně postup DESU podle NSTZ ztotožňuje. K bodům majícím charakter osobního postoje či osobních názorů se ministerstvo nevyjadřuje.

S ohledem na uvedené má ministerstvo podané odvolací námitky za vypořádané. Z důvodu předběžné opatrnosti ministerstvo uvádí, že nemělo důvod postupovat podle ustanovení § 36 správního řádu, neboť nedoplňovalo spis o žádné nové podklady.

Z důvodu předběžné opatrnosti dále ministerstvo upozorňuje na dopad ustanovení správního řádu § 73 odst. 2 poslední souvětí, kde je uvedeno: „... Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků...“.

Doručování:

Z důvodu chyby stavebního úřadu spočívající v absenci správného poučení podle § 188 odst. 4 NSTZ a § 2 odst. 6 liniového zákona, které zní: „ ... Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci,28) je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků. ... „, musí nyní ministerstvo doručit své rozhodnutí stejně jako jej

doručoval stavební úřad, nemůže přistoupit k doručení jen pomocí veřejné vyhlášky, ale musí doručit příslušným účastníkům řízení i fyzicky (datové zprávy či dopisy).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

V Praze dne 13. října 2025

Ing. Petr Vůjtech

ředitel

Odbor infrastruktury

Doručování veřejnou vyhláškou

Tato písemnost včetně příloh musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách:

Ministerstvo dopravy - zde

Dopravní a energetický stavební úřad, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Městský úřad Napajedla, IDDS: rmzbckn, sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 89, 763 61 Napajedla

Obecní úřad Babice, IDDS: fqzbfmm, sídlo: Babice č.p. 508, 687 03 Babice u Uherského Hradiště

Obecní úřad Spythněv, IDDS: 6m7b3ut, sídlo: Spythněv č.p. 359, 763 64 Spythněv

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Doručí se:

účastníci (dodejky) - § 182 c) *NStZ vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě*

Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., IDDS: qwcnts7, sídlo: Národní č.p. 984/15, 110 00 Praha 1-Staré Město

Ambrozek Rudolf, Pod Lipami č.p. 131, 664 99 Silůvky

Babáčková Věra, Nivy č.p. 1530, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice 2
 Bednaříková Alena, Spytihněv č.p. 615, 763 64 Spytihněv
 Bělohlová Věra, Spytihněv č.p. 466, 763 64 Spytihněv
 Bičan Jaroslav, IDDS: awvn2wm
 trvalý pobyt: Kudlovice č.p. 338, 687 03 Babice u Uherského Hradiště
 Bidlová Marie, Luční č.p. 4572, 760 05 Zlín 5
 Círan Vladimír, Spytihněv č.p. 149, 763 64 Spytihněv
 Čablová Božena, Jižní č.p. 922, Mařatice, 686 05 Uherské Hradiště 5
 Čechmánek Bohumil, Tř. Maršála Malinovského č.p. 776, 686 01 Uherské Hradiště 1
 Černý Tomáš, Ing., Havlíčkova č.p. 1282, 765 02 Otrokovice 2
 Čevela Antonín, Spytihněv č.p. 303, 763 64 Spytihněv
 Čevela Milan, Ing., Lechova č.p. 535, 686 01 Uherské Hradiště 1
 Čevela Pavel, IDDS: hwa9d27
 trvalý pobyt: Spytihněv č.p. 321, 763 64 Spytihněv
 Čevelová Daniela, Spytihněv č.p. 26, 763 64 Spytihněv
 Daněk Petr, Mgr., Horní Lideč č.p. 83, 756 12 Horní Lideč
 Eich Roman, Husova č.p. 165/5, Staré Brno, 602 00 Brno 2
 Eichová Pavlína, Pernštejnské náměstí č.p. 1, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1
 Farář Milan, Ing., Ronzovy Paseky č.p. 505, Příluky, 760 01 Zlín 1
 Flíčková Milada, Slunečná č.p. 1327/37, 664 91 Ivančice
 Foral Radek, JUDr., Masarykovo náměstí č.p. 222, 763 61 Napajedla
 Foralová Jarmila, Ing., DiS., IDDS: xpyugn2
 trvalý pobyt: Masarykovo náměstí č.p. 222, 763 61 Napajedla
 Gajdoš Milan, Spytihněv č.p. 432, 763 64 Spytihněv
 Galetka František, Spytihněv č.p. 150, 763 64 Spytihněv
 Galetka Miroslav, Spytihněv č.p. 570, 763 64 Spytihněv
 Gbelcová Oldřiška, Šumice č.p. 482, 687 31 Šumice
 Grimm František, Brodská č.p. 93, Příbram VIII, 261 01 Příbram 1
 Gruenhut Lubomír, Am Stausersee č.p. 23/13, 4127 Birsfelden, Švýcarská konfederace
 Haas Martin, Ing., Budovatelská č.p. 4810, 760 05 Zlín 5
 Hamrla Vlastimil, Kollárova č.p. 24, 763 61 Napajedla
 Havlíčková Alice, Nevanova č.p. 1034/22, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618
 Hešlarová Hana, Rajnochovice č.p. 138, 768 71 Rajnochovice
 Hoferek František, Spytihněv č.p. 305, 763 64 Spytihněv
 Hoferek Martin, Bc., Severní Vršava č.p. 4445, 760 01 Zlín 1
 Hoferková Romana, Spytihněv č.p. 226, 763 64 Spytihněv
 Horáček David, U Trojáku č.p. 4597, 760 05 Zlín 5
 Horáček Josef, Nádražní č.p. 501, 696 85 Moravský Písek
 Horáček Miloslav, Šumavská č.p. 1112/16, 120 00 Praha 2-Vinohrady
 Hradílková Lenka, Halenkovice č.p. 699, 763 63 Halenkovice
 Hrivnáková Emília, Ing., Jurigovo nám. č.p. 437/5, Karlova Ves, 84104 Bratislava, Slovakia
 Hrušková Vítězslava, Dolní Jirčany č.e. 124, 252 44 Psáry
 Husáková Jana, Spytihněv č.p. 84, 763 64 Spytihněv
 Chaloupka Jaroslav, Spytihněv č.p. 14, 763 64 Spytihněv
 Chaloupková Monika, Spytihněv č.p. 14, 763 64 Spytihněv
 Charvát Aleš, Ing., Kotojedy č.p. 43, 767 01 Kroměříž 1
 Chmelová Hana, Bohuslavice u Zlína č.e. 11, 763 51 Bohuslavice u Zlína
 Chmelová Vendula, Podlesí I č.p. 4967, 760 05 Zlín 5
 Janeček Vladislav, IDDS: dbnm48c, trvalý pobyt: Spytihněv č.p. 46, 763 64 Spytihněv
 Janečková Lidmila, Spytihněv č.p. 34, 763 64 Spytihněv

Janečková Táňa, Spytihněv č.p. 46, 763 64 Spytihněv
 Janík Jaroslav, 4A Heritage Circle, Southbury, CT 06488, Spojené státy
 Janík Josef, Spytihněv č.p. 101, 763 64 Spytihněv
 Janíková Zdeňka, Spytihněv č.p. 551, 763 64 Spytihněv
 Kadlečík Jindřich, Spytihněv č.p. 15, 763 64 Spytihněv
 Kalus František, Svárov č.p. 99, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
 Kalusová Ludmila, Svárov č.p. 99, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
 Kašíková Dana, Halenkovice č.p. 253, 763 63 Halenkovice
 Klátilová Lucie, Spytihněv č.p. 275, 763 64 Spytihněv
 Kolaříková Jarmila, Talichova č.p. 3342/24, 767 01 Kroměříž 1
 Koníček Vlastimil, IDDS: 6a8rkhs
 trvalý pobyt: Popovice č.p. 155, 686 04 Kunovice
 Konvičný Václav, IDDS: ng9qryt
 trvalý pobyt: Ratiboř č.p. 439, 756 21 Ratiboř
 Kozák Vratislav, doc. Ing., Ph.D., IDDS: b3vzaqq
 trvalý pobyt: Spytihněv č.p. 474, 763 64 Spytihněv
 Kozáková Věra, Mgr., Ph.D., IDDS: 9pjghpt
 trvalý pobyt: Spytihněv č.p. 474, 763 64 Spytihněv
 Křištof Pavel, IDDS: z5efkdw
 trvalý pobyt: Jalubí č.p. 515, 687 05 Jalubí
 Krusberský Marek, U Dvora č.p. 791/8, 747 28 Štěpánkovice
 Křížková Milana, Spytihněv č.p. 354, 763 64 Spytihněv
 Kučera Jiří, Ing., Ondrouškova č.p. 864/16, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Kučera Miroslav, Spytihněv č.p. 485, 763 64 Spytihněv
 Kučerová Marta, Spytihněv č.p. 485, 763 64 Spytihněv
 Kuňák Robert, Ing., Spytihněv č.p. 95, 763 64 Spytihněv
 Lanšperková Hana, Spytihněv č.p. 83, 763 64 Spytihněv
 Lapčík Lukáš, Spytihněv č.p. 151, 763 64 Spytihněv
 Lapčík Miroslav, Spytihněv č.p. 151, 763 64 Spytihněv
 Lederer Michala, MUDr., Žatčany č.p. 226, 664 53 Újezd u Brna
 Litoš Petr, Huštěnovice č.p. 233, 687 03 Babice u Uherského Hradiště
 Litošová Marie, Huštěnovice č.p. 19, 687 03 Babice u Uherského Hradiště
 Lukáš Petr, U Sportoviště č.p. 6226/3, Poruba, 708 00 Ostrava 8
 Maňásek Jaroslav, Topolná č.p. 469, 687 11 Topolná
 Maňásek Radek, Spytihněv č.p. 373, 763 64 Spytihněv
 Maňásek Vladimír, Spytihněv č.p. 83, 763 64 Spytihněv
 Marholt František, Spytihněv č.p. 477, 763 64 Spytihněv
 Marholt Josef, Záměstí č.p. 1227, 765 02 Otrokovice 2
 Masaryková Jana, tř. Spojenců č.p. 1246, 765 02 Otrokovice 2
 Metzl Milan, IDDS: vmxicsr
 trvalý pobyt: Sokolská č.p. 3912, 760 01 Zlín 1
 Metzlová Věra, Spytihněv č.p. 233, 763 64 Spytihněv
 Mezihorák Oldřich, Mánesova č.p. 1095, 765 02 Otrokovice 2
 Mezihoráková Renata, Mánesova č.p. 1095, 765 02 Otrokovice 2
 Mikulášková Ludmila, Topolná č.p. 396, 687 11 Topolná
 Mráz Jan, Babice č.p. 503, 687 03 Babice u Uherského Hradiště
 Němcová Božena, U Potoka č.p. 243, 691 85 Dolní Dunajovice
 Němcová Marie, Spytihněv č.p. 462, 763 64 Spytihněv
 Novák Radan, Mgr., IDDS: zc45e6z
 trvalý pobyt: Bacherova č.p. 1208/5, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Nováková Erika, IDDS: 4ynidgq
 trvalý pobyt: Boční č.p. 235, Čakovičky, 250 63 Mratín
 Nováková Vanda, Mgr., Olbrachtovo náměstí č.p. 801/10, Komín, 624 00 Brno 24
 Ondra Jindřich, Štětínská č.p. 378/8, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
 Ondra Jiří, Mansfeldova č.p. 789/9, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
 Otruba Vladimír, Libušino údolí č.p. 515/154, Pisárky, 623 00 Brno 23
 Pařízek Michal, Jelšová č.p. 3, 831 01 Bratislava, Slovakia
 Pařízek Peter, Ing., Potočná 42/A č.p. 42, 900 84 Báhoň, Slovakia
 Pařízková Olga, Jelšová 2867/3 č.p. 2867/3, 831 01 Bratislava, Slovakia
 Pastorová Jiřinka, Palackého č.p. 425, Lyžbice, 739 61 Třinec 1
 Pavlíček René, IDDS: qj5k476
 trvalý pobyt: V Pastouškách č.p. 62, 686 04 Kunovice
 Pecha Zdeněk, Spytihněv č.p. 571, 763 64 Spytihněv
 Pisarovský Milan, Spytihněv č.p. 338, 763 64 Spytihněv
 Pisarovský Pavel, Spytihněv č.p. 559, 763 64 Spytihněv
 Plichtová Ludmila, Spytihněv č.p. 13, 763 64 Spytihněv
 Polášek Michal, Spytihněv č.p. 275, 763 64 Spytihněv
 Polášek Pavel, Slunečná č.p. 358, 763 15 Slušovice
 Prášek Pavel, Hranická č.p. 32/10, Přerov II-Předmostí, 751 24 Přerov 4
 Procházková Marcela, Mgr., MBA, Kúty č.p. 1943, 760 01 Zlín 1
 Prokeš Tomáš, MUDr., IDDS: cbkwciz
 trvalý pobyt: Rybniční č.p. 143/14, Nedvězí, 779 00 Olomouc 9
 Prokeš Vladimír, Ing., Teyschlova č.p. 1086/13, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Přecechtělová Petra, Spytihněv č.p. 175, 763 64 Spytihněv
 Rakšanyová Věra, J. Skácela č.p. 688, 696 62 Strážnice
 Rapant Václav, IDDS: 43876pe
 trvalý pobyt: Jiráskova č.p. 1603, 763 61 Napajedla
 Rezek Antonín, Blatnice č.p. 216, 330 25 Blatnice u Plzně
 Rozací Petr, Palackého č.p. 1503, 763 61 Napajedla
 Rozbořilová Marcela, Ing., Nohejlova č.p. 159/1, Týneček, 779 00 Olomouc 9
 Rožková Radmila, Tučapy č.p. 66, 687 09 Boršice
 Rytíř Jaromír, SNP č.p. 1180, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice 2
 Sebelá Tomáš, Plesníková č.p. 5560, 760 05 Zlín 5
 Snopková Ludmila, Spytihněv č.p. 21, 763 64 Spytihněv
 Sonnek Dana, Damnvägen č.p. 110, 14144 Haddinge, Švédské království
 Strojilová Milada, 28. října č.p. 975, 688 01 Uherský Brod 1
 Suchomelová Svatava, Slatiny č.p. 1260, Malenovice, 763 02 Zlín 4
 Svoboda Pavel, Ing., 4. května č.p. 223, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
 Svobodová Marie, 4. května č.p. 223, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
 Svozil Libor, IDDS: n6equdd
 trvalý pobyt: Nábřeží č.p. 1361, 763 61 Napajedla
 Svozil Petr, IDDS: h2pzbmx
 trvalý pobyt: tř. Tomáše Bati č.p. 1829, 765 02 Otrokovice 2
 Szikonyová Marie, Kvetoslavov č.p. 41, 93041 Kvetoslavov, Slovakia
 Šaraj Lukáš, Machová č.p. 73, 763 01 Mysločovice
 Šimčák Radoslav, Ing., Jalubí č.p. 651, 687 05 Jalubí
 Škrabal Adam, DiS., Spytihněv č.p. 379, 763 64 Spytihněv
 Škrabal Pavel, Babice č.p. 383, 687 03 Babice u Uherského Hradiště
 Škrabal Zbyněk, Spytihněv č.p. 200, 763 64 Spytihněv
 Šolar Stanislav, IDDS: pukymbk

trvalý pobyt: Spytihněv č.p. 135, 763 64 Spytihněv
 Šoustal Jiří, Spytihněv č.p. 11, 763 64 Spytihněv
 Šústal Ladislav, U Statku č.p. 185/6, Bartovice, 717 00 Ostrava 17
 Talašová Bohumila, MUDr., Fabiánka III č.p. 532, Kudlov, 760 01 Zlín 1
 Tatyrek Tomáš, IDDS: 27qmird
 trvalý pobyt: Šlikova č.p. 550/6, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
 Telička Jaroslav, Slezská č.p. 4769, 760 05 Zlín 5
 Tománek Zdeněk, J. Valčíka č.p. 1163, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice 2
 Tomáščík Martin, Mírová č.p. 127, 768 21 Kvasice
 Tomáščík Pavel, Spytihněv č.p. 98, 763 64 Spytihněv
 Tomáščíková Marie, Spytihněv č.p. 463, 763 64 Spytihněv
 Trčková Marie, Spytihněv č.p. 4, 763 64 Spytihněv
 Ulman Jaroslav, IDDS: v6tpgta
 trvalý pobyt: Spytihněv č.p. 356, 763 64 Spytihněv
 Valenta Vladislav, Spytihněv č.p. 479, 763 64 Spytihněv
 Vašát Jiří, Spytihněv č.p. 91, 763 64 Spytihněv
 Vašát Libor, Spytihněv č.p. 442, 763 64 Spytihněv
 Vávra Jiří, Spytihněv č.p. 454, 763 64 Spytihněv
 Vavruša Bronislav, SNP č.p. 1189, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice 2
 Vavřínek Josef, Spytihněv č.p. 269, 763 64 Spytihněv
 Vavřínek Petr, Ing., Pod Beránkem č.p. 1439, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
 Večeřa Pavel, Spytihněv č.p. 449, 763 64 Spytihněv
 Večeřa Pavel, Bratří Jaroňků č.p. 819/33, 741 01 Nový Jičín 1
 Večeřová Eva, Lužická č.p. 647/10, Kylešovice, 747 06 Opava 6
 Venclová Simona, K třeshňovce č.p. 444/6, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517
 Veselá Jindřiška, Spytihněv č.p. 541, 763 64 Spytihněv
 Věžník Radovan, Olbrachtova č.p. 1255, 763 61 Napajedla
 Vohralíková Widlak Martina, IDDS: sz9ufna
 trvalý pobyt: Nad Meandry č.p. 3290/5, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106
 Vojtěšek Zdeněk, Jabloňová č.p. 433, Sady, 686 01 Uherské Hradiště 1
 Vojtíková Marie, Spytihněv č.p. 174, 763 64 Spytihněv
 Vozáková Jaroslava, Kotlanova č.p. 2156/4, Líšeň, 628 00 Brno 28
 Wicerzyková Šárka, Na Malině č.p. 1119, 763 61 Napajedla
 Zbožínek Vladimír, Nábřeží č.p. 1341, 763 61 Napajedla
 Zbožínková Božena, Nábřeží č.p. 1341, 763 61 Napajedla
 Zetocha Jan, Nedachlebice č.p. 286, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
 Zetochová Eva, Spytihněv č.p. 475, 763 64 Spytihněv
 Zlámal Jan, IDDS: gnwq9k9
 trvalý pobyt: Bílovice č.p. 136, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
 Zlámal Jaroslav, Spytihněv č.p. 33, 763 64 Spytihněv
 Zlámal Jozef, Bílovice č.p. 517, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
 Zlámalová Pavlína, Bílovice č.p. 136, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
 Dědicové po zemřelém Oldřichu Večeřovi, naposled bytem Spytihněv č.p. 361, 763 64 Spytihněv:
 Týznerová Kateřina, Spytihněv č.p. 361, 763 64 Spytihněv
 Marušáková Alena, Kašava č.p. 271, 763 19 Kašava
 APF VENTURE CAPITAL CR s.r.o., IDDS: hvt7x2a
 sídlo: Pražákova č.p. 1008/69, Štýřice, 639 00 Brno 39
 Biskupství brněnské, IDDS: rd4mi3a
 sídlo: Petrov č.p. 269/8, Brno-město, 602 00 Brno 2
 CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
 České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf
 sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
 EG.D Holding, a.s., IDDS: nf5dxbu
 sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
 EG.D, s.r.o., IDDS: b4gxki9
 sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
 Fatra, a.s., IDDS: nwid3rg
 sídlo: třída Tomáše Bati č.p. 1541, 763 61 Napajedla
 GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
 sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
 Leoš Novotný, a.s., IDDS: s6ytjct
 sídlo: Řehořova č.p. 908/4, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfsn
 sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
 LUKROM plus s.r.o., IDDS: mjfjbi5
 sídlo: Lípa č.p. 81, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
 Město Napajedla, IDDS: rmzbckn
 sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 89, 763 61 Napajedla
 Ministerstvo zemědělství, IDDS: yphaax8
 sídlo: Těšnov č.p. 65/17, 110 00 Praha 1-Nové Město
 Obec Babice, IDDS: fqzbfmm
 sídlo: Babice č.p. 508, 687 03 Babice u Uherského Hradiště
 Obec Spytihněv, IDDS: 6m7b3ut
 sídlo: Spytihněv č.p. 359, 763 64 Spytihněv
 PLEMENÁŘSKÉ SLUŽBY a.s., IDDS: y6xfnv9
 sídlo: U Farmy č.p. 275, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice 2
 Pomoraví Babice, a.s., IDDS: 4ekfqwv
 sídlo: Babice č.p. 52, 687 03 Babice u Uherského Hradiště
 Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
 sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
 Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, IDDS: jjfsbqc
 sídlo: K Majáku č.p. 5001, 760 01 Zlín 1
 Římskokatolická farnost Spytihněv, IDDS: yzhu3zh
 sídlo: Spytihněv č.p. 1, 763 64 Spytihněv
 Správa železnic, státní organizace, IDDS: uccchjm
 sídlo: Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
 Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
 sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
 SYGNUM, s.r.o., IDDS: dyz5rbt
 sídlo: Moravní č.p. 1636, 765 02 Otrokovice 2
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
 sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 Neznámí vlastníci pozemků veřejnou vyhláškou

Doručení veřejnou vyhláškou - § 182 d) osoby, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno:

Účastníci řízení podle §182 písm. a) a c) stavebního zákona jsou uvedeni ve výroku rozhodnutí.
 Účastníci řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona jsou ve smyslu ustanovení § 188 odst. 3 stavebního zákona jsou identifikováni označením pozemků a staveb, evidovanými v katastru nemovitostí. Jedná se o osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

v katastrálním území Babice u Uherského Hradiště

parc. č. 1172/508, 1255/360, 1255/364, 1170/163, 1172/221, 1172/208, 1172/168, 1172/213, 1172/500, 1172/247, 1172/178, 1172/186, 1172/240, 1172/215, 1172/242, 1172/185, 1172/226, 1172/175, 1172/248, 1172/227, 1172/245, 1172/189, 1172/206, 1172/231, 1172/224, 1172/238, 1172/212, 1172/195, 1172/197, 1172/261, 1172/223, 1172/236, 1172/216, 1172/256, 1172/182, 1172/229, 1172/241, 1172/254, 1172/249, 1172/179, 1172/251, 1172/187, 1172/499, 1172/10, 1172/12, 1172/9, 1172/7, 1172/11, 1172/13, 1169/130, 1958/18, 1170/122, 1170/128, 1172/345, 1172/14, 1172/15, 1172/285, 1172/329, 1172/317, 1172/325, 1172/375, 1172/328, 1172/342, 1172/349, 1172/403, 1172/341, 1172/337, 1172/280, 1172/376, 1172/357, 1172/323, 1172/318, 1172/265, 1172/348, 1172/333, 1172/278, 1172/321, 1172/276, 1172/270, 1172/332, 1410, 1172/288, 1409, 1172/334, 1172/326, 1172/338, 1172/358, 1172/327, 1958/146, 1172/364, 1172/366, 1172/314, 1172/307, 1261/3, 1172/404, 1172/289, 1172/320, 1172/359, 1172/322, 1172/310, 1172/330, 1172/331, 1172/275, 1958/145, 1172/361, 1172/281, 1172/335, 1958/147, 1172/296, 1172/272, 1172/266, 1172/299, 1172/309, 1172/264, 1172/263, 1172/8, 1172/262, 1172/302, 1172/273, 1172/295, 1958/150, 1172/324, 1255/342, 1255/371, 1200/113, 1169/128, 1169/126, 1169/78, 1169/71, 1169/85, 1958/7, 1169/70, 1169/74, 1169/127, 1169/77, 1169/67, 1169/83, 1169/129, 1170/64, 1170/118, 1170/115, 1170/121, 1958/21, 1170/119, 1169/63, 1170/116, 1169/65, 1170/114, 1170/112, 1170/113, 1170/120, 1169/61, 1958/42, 1170/117, 1172/439, 1172/387, 1172/438, 1172/397, 1958/100, 1172/507, 1172/506, 1172/505, 1172/441, 1172/440, 1958/45, 1172/442, 1172/437, 1172/434, 1172/433, 1172/435, 1172/436, 1172/131, 1172/129, 1172/139, 1172/126, 1172/117, 1172/137, 1172/120, 1172/132, 1172/142, 1172/147, 1172/219, 1172/214, 1172/222, 1172/205, 1172/200, 1172/121, 1172/501, 1172/225, 1172/498, 1172/502, 1172/217, 1172/211, 1172/171, 1172/504, 1172/146, 1172/157, 1172/177, 1172/165, 1172/151, 1172/503, 1172/173, 1255/347, 1255/343, 1255/338, 1258/2, 1255/341, 1172/476, 1200/112, 1255/324, 1172/474, 1172/300, 1172/471, 1255/327, 1255/336, 1172/477, 1255/330, 1255/326, 1255/323, 1172/305, 1255/329, 1255/331, 1255/333, 1172/473, 1255/321, 1172/478, 1255/325, 1172/475, 1255/334, 1172/472, 1172/298, 1255/328, 1255/332, 1172/490, 1172/282, 1172/489, 1172/301, 1172/287, 1172/495, 1172/244, 1172/494, 1172/497, 1172/492, 1172/303, 1172/304, 1172/274, 1172/233, 1172/293, 1172/235, 1958/108, 1262/42, 1262/44, 1172/380, 1255/298, 1255/303, 1255/363, 1255/337, 1255/291, 1172/340, 1256/1, 1258/1, 1255/315, 1255/285, 1255/306, 1258/3, 1255/340, 1255/294, 1255/361, 1255/345, 1256/9, 1172/336, 1255/286, 1255/362, 1172/378, 1255/299, 1255/335, 1255/319, 1256/7, 1256/2, 1255/313,

v katastrálním území Napajedla

st. p. 3088, 1165/1, 1991, 646, 3059, 3077, 1990, 1152/1, 1173, 763, 1163/1, 3076, 645, 3081, 3078, 1988, 1153/2, 3075, 1152/2, 1989, 1151/1, 1310/1, 1151/2, 3079, 3080, 2648, 3274, 649/1, parc. č. 3749, 884/1, 7605/1, 4172/2, 6555/2, 6394/1, 3838, 6515/2, 7527/2, 2161/19, 3843, 3750/4, 7522/2, 6558/2, 6518/1, 3670/3, 6538/1, 3735/1, 4157/8, 461/98, 4172/1, 7515/47, 7515/8, 3837, 6390/48, 3732, 3716, 52/4, 3748, 6511/3, 6483/7, 7525/3, 6554/2, 4157/6, 4155/2, 3735/2, 6547/1, 6539/1, 6502/1, 3745, 4172/8, 6551/2, 3758/7, 6526/2, 3629/2, 3669/23, 3669/24, 7525/1, 6447/10, 3755, 3669/21, 3743, 3727, 4157/11, 54/2, 4160/22, 6587/10, 6510/3, 4157/9, 3629/1, 4159/3, 6583, 6390/6, 2161/6, 6530/1, 3669/3, 3670/6, 6684/1, 7523/3, 6506/2, 94/1, 6566/1, 6507/3, 6514/3, 4156/1, 6498/2, 4158/6, 3669/9, 4182/1, 6390/17, 3724, 6684/11,

v katastrálním území Spytihněv

parc. č. 145, 2233, 612, 670/1, 967/151, 599, 614, 581/1, 1470/47, 67/1, 535/1, 807, 4/1, 596/2, 964/3, 74, 607/39, 112/1, 832/1, 910, 904/2, 618, 838/28, 942, 137, 339, 977/1, 919, 778/2, 967/31, 977/6, 657/5, 49, 8, 878, 58, 1531/37, 904/5, 635, 1531/36, 924/1, 24/1, 1532/85, 811/9, 838/23, 963/1, 849, 846/4, 607/7, 984/32, 607/24, 1961, 823, 905/2, 637, 845, 838/17, 9/17, 783, 48, 591, 855/1, 685, 888, 52, 905/1, 838/15, 828, 535/14, 843/2, 696, 607/28, 1518/662, 643, 846/5, 821, 773, 620, 958/2, 657/4, 811/5, 607/20, 838/22, 398/2, 90, 1518/683, 32, 674, 977/21, 775, 147/3, 59/1, 1468/12, 906/1, 811/12, 953, 1468/4, 895, 9/18, 66, 977/26, 977/19, 966/36, 93, 900/1, 3349, 1465/256, 1465/68, 607/16, 712, 792, 1465/121, 628, 17, 607/15, 779/1, 1517/73, 99, 967/153, 977/3, 977/24, 812/2, 607/40, 671, 607/11, 977/22, 1085/7, 3571, 632, 876, 1531/29, 1465/2, 641, 944, 593, 771/1, 893, 904/4, 967/184, 977/23, 607/4, 9/4, 961, 143, 887, 977/20, 607/13, 398/1, 1085/6, 645, 604, 977/12, 813/2, 873, 1463/1, 701, 819, 1040/1, 605/4, 18, 838/18, 1518/606, 1532/78, 1085/29, 40, 600, 810/2, 883, 956/1, 816, 1532/88, 607/10, 607/3, 2930/2, 894/2, 770, 768/2, 96, 5/1, 639, 844, 848, 1084, 977/13, 607/5, 889/1, 903, 950/4, 54, 607/19, 84, 607/18, 14, 957/1, 1518/661, 1532/84, 704, 131, 772, 86, 607/17, 70, 967/95, 1455/6, 1531/41, 977/5, 958/5, 1083/1, 967/152, 46, 833, 891, 27, 911, 744, 846/1, 622/2, 41, 904/9, 825, 119, 503/1, 1518/652, 798/2, 766/4, 9/19, 1532/124, 853, 811/8, 607/6, 607/34, 925/2, 1085/15, 657/2, 1532/86, 729, 737, 861, 896/1, 1518/687, 967/183, 894/3, 9/22, 598, 1531/38, 834, 607/8, 77, 925/7, 609, 838/27, 1040/2, 923, 306/3, 133, 1465/135, 1465/249, 1017, 1023, 1016, 1466/29, 1468/47, 1465/248, 1466/31, 1465/252, 1465/63, 1465/120, 1468/42, 1465/134, 1465/136, 1466/28, 1465/261, 1538/7, 1518/292, 1468/14, 1531/23, 1518/503, 1532/41, 1532/19, 1529/10, 1518/554, 1518/532, 1532/40, 1465/33, 1531/26, 1518/411, 1518/604, 1537, 1532/92, 1518/291, 1518/538, 1465/34, 1532/25, 1529/7, 1974, 1532/39, 1518/542, 1518/708, 1532/32, 1518/534, 1532/35, 1466/32, 1532/36, 1468/18, 1532/29, 809/3, 1468/22, 1468/3, 1532/22, 1518/30, 1466/6, 1518/544, 1518/541, 1518/500, 1468/40, 1468/16, 1518/540, 1538/6, 1532/33, 1532/23, 1518/537, 2090/1, 1465/32, 1531/22, 1532/24, 1532/135, 1532/56, 1532/34, 1532/31, 806, 1518/290, 1518/29, 1468/7, 809/1, 1531/32, 1529/12, 1465/35, 1883, 1951, 1872, 1877, 1973/1, 1745, 1943, 1703/1, 1768, 1805/2, 1702/2, 1676, 1945, 1905, 1518/501, 3390, 1687/2, 1764, 3412, 1692, 1737, 1938, 1616/2, 3409, 1735/2, 1717/1, 3403, 1955, 1680, 1742, 1615/3, 1750, 2257/1, 1749, 1679, 1688, 1896, 3533, 1786, 1518/502, 1875, 1882, 1904, 1809, 1920, 1666, 1876, 1668, 1888, 1710, 1791, 1918, 1518/516, 1769, 1775, 1884, 1736, 3401, 1890, 1540/279, 1988/1, 1900, 1734, 1949, 3406, 925/74, 2039, 1917, 1873, 1752, 1805/1, 1940, 1911, 1898, 2129/3, 1797, 766/16, 1928, 1678/1, 766/11, 3400, 1901, 1518/530, 1808, 1685/2, 1931, 1902, 1899, 1944, 1672, 1922, 1806, 1886, 1691, 2129/2, 1723, 1673, 1674, 1686, 1880, 1909, 1669, 1790, 1675, 1874, 1743/1, 1756, 3405, 1946, 1906, 1693/1, 1681, 1952, 797, 1953, 1923, 1708/1, 1885, 1697, 2047, 1518/547, 1518/699, 1956/2, 1518/548, 1518/689, 1518/690, 1973/2, 1518/700, 1518/490, 2000/1, 1518/673, 2237/2, 1518/491, 1518/553, 1518/696, 951/3, 1518/487, 1959/2, 1518/488, 1518/695, 2189/2, 1518/693, 2182, 811/16, 1518/555, 2187, 2189/1, 1523/1, 2188, 1518/697, 1518/558, 913/4, 2256/1, 925/8, 2253, 2252, 2255, 925/6, 2254/2, 2256/2, 913/2, 3535, 925/4, 925/33, 2250, 925/43, 925/82, 1518/438, 1010, 1009, 1518/517, 1008, 1012, 1007/2, 1525/4, 1518/518, 1518/522, 2145/1, 1518/526, 1465/123, 2043, 1465/133, 1468/26, 1532/153, 1465/258, 1468/23, 1518/703, 2133/1, 1532/57, 2045, 2048, 1468/31, 1468/27, 1518/589, 1465/127, 1518/590, 1468/48, 1531/35, 1532/89, 2141/1, 1518/524, 1465/122, 1532/82, 1465/259, 1465/132, 1468/30, 1468/25, 2046, 1532/59, 2044, 1532/58, 1518/591, 1529/6, 1518/592, 1465/126, 1532/63, 1532/80

S ohledem na charakter a rozsah stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků, které mohou být prováděním stavby přímo dotčeny, není vyčerpávající. V tomto případě speciální stavební úřad odkazuje na ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou.

dotčené orgány

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty, IDDS: f53dynz, sídlo: Nádražní č.p. 318, 763 26 Luhačovice

Český báňský úřad, Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IDDS: rn6aas6, sídlo: Kozí č.p. 748/4, 110 00 Praha 1-Staré Město

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení ochrany veřejného zdraví, nábřeží Ludvíka Svobody, č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Drážní úřad, územní odbor Olomouc - sekce provozní, IDDS: 5mjaatd
sídl: Nerudova č.p. 1, 779 00 Olomouc 9

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: scsbwku
sídl: třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí, IDDS: scsbwku
sídl: třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1

Městský úřad Napajedla, IDDS: rmzbckn, sídl: Masarykovo náměstí č.p. 89, 763 61 Napajedla

Městský úřad Otrokovice, odbor stavební úřad, IDDS: jfrb7zs, sídl: nám. 3. května č.p. 1340, 765 02 Otrokovice 2

Městský úřad Uherské Hradiště, IDDS: ef2b3c5, sídl: Masarykovo náměstí č.p. 19, 686 01 Uherské Hradiště 1

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací, IDDS: n75aau3, sídl: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů, IDDS: hjyaavk, sídl: Hradební č.p. 772/12, 110 00 Praha 1-Staré Město

Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky, IDDS: 6bnaawp, sídl: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4, sídl: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Státní plavební správa, IDDS: pwzaih7, sídl: Jankovcova č.p. 1534/4, 170 00 Praha 7-Holešovice

Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5, sídl: K letišti č.p. 1149/23, Praha 6-Ruzyně, 161 00 Praha 614

ostatní

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IDDS: zjq4rhz, sídl: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, IDDS: xwsai7r, sídl: Havlíčkovu nábřeží č.p. 600, 760 01 Zlín 1