

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Praha dne 25. července 2025
Č. j.: MZP/2025/290/616
Sp. zn.: P/4382

Vypraveno dne: 31-07-2025

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k potvrzení či změně níže uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „ministerstvo“ nebo „MŽP“), k posouzení záměru „Modernizace ŽST Brno - Židenice a úpravy v ŽST Brno - Maloměřice“ (dále jen „záměr“), a to:

závažného stanoviska ministerstva ze dne 3. 1. 2025, č.j. MZP/2024/710/5085 (dále jen „předmětné stanovisko“), k ověření změn záměru podle ustanovení § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“),

na základě žádosti Ministerstva dopravy (dále jen „MD“) ze dne 6. 6. 2025, č.j. MD-32327/2025-910/3,

p o t v r z u j e

1. podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu **předmětné stanovisko ministerstva ze dne 3. 1. 2025, č.j. MZP/2024/710/5085;**
2. podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu **stanovisko ministerstva ze dne 17. 10. 2005, č.j. 7853/ENV/710/05/JP, ve znění jeho potvrzení stanoviskem ministerstva ze dne 17. 3. 2017, č.j. 61714/ENV/16, vydaným podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., a prodloužení platnosti tohoto stanoviska** sdělením ministerstva **ze dne 21. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/947,** k tomuto záměru.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

O d ů v o d n ě n í :

Dopravní a energetický stavební úřad, odbor staveb drah, vydal na základě žádosti Správy železnic, státní organizace, podané dne 22. 12. 2023, společné povolení pro stavbu uvedeného záměru „Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice“ č.j. DESU/121/002376/25, ze dne 3. 2. 2025 (dále jen „rozhodnutí“).

Proti vydanému rozhodnutí byla v zákonem stanovené lhůtě podána odvolání těchto odvolatelů:

- spolku Voda z Tetčic, z. s., se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, IČO: 22678956,
- pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno, IČO: 67010041.

Vzhledem k tomu, že podaná odvolání uvedených odvolatelů obsahují námitky proti předmětnému stanovisku ministerstva (dále také jen „verifikační závazné stanovisko EIA“), požádalo MD v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu ministra životního prostředí o potvrzení nebo změnu napadeného verifikačního závazného stanoviska EIA.

Na základě žádosti MD ze dne 6. 6. 2025, č.j. MD-32327/2025-910/3, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu předmětného stanoviska ministerstva byla věc předložena k projednání v rozkladové komisi ministra životního prostředí.

Předmětné stanovisko ministerstva je definováno správním řádem v jeho ustanovení § 149 odst. 1 jako úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Nadřízeným správním orgánem podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 2 správního řádu a zároveň i příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětného stanoviska ministerstva dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu je ministr životního prostředí.

Předmětnou žádost MD ze dne 6. 6. 2025, č.j. MD-32327/2025-910/3, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu o přezkoumání předmětného stanoviska ministerstva jsem spolu s příslušným spisovým materiálem předložil k posouzení své rozkladové komisi ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu.

S přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k závěru, že předmětné stanovisko ministerstva přísluší potvrdit podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, jelikož toto stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a není tak žádný důvod pro jeho změnu podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Dospěl jsem k závěru, že kromě předmětného stanoviska ministerstva je nezbytné také potvrdit podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu předchozí vydané stanovisko ministerstva ze dne 17. 10. 2005, č.j. 7853/ENV/710/05/JP, ve znění jeho potvrzení stanoviskem ze dne 17. 3. 2017, č.j. 61714/ENV/16, podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., a prodloužení platnosti tohoto stanoviska sdělením ministerstva ze dne 21. 1. 2020, č.j. MZP/2019/710/947, k tomuto záměru. Tato stanoviska

totíž tvoří s předmětným stanoviskem jeden celek z hlediska posouzení záměru podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb.

K námitkám odvolatelů, které směřují proti předmětnému stanovisku ministerstva, případně zprostředkovaně proti vydaným stanoviskům uvedeným v bodě 2 výrokové části tohoto stanoviska, konstatuji, že námitky uvedených odvolatelů nejsou důvodné.

K námitkám odvolatelů konstatuji:

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (podání ze dne 4. 3. 2025).

Žádost tohoto spolku o přezkum verifikačního závazného stanoviska EIA je uveden v bodě 4 jeho podání. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu v rámci tohoto bodu žádají, aby verifikační závazné stanovisko EIA MZP/2024/710/5085 ze dne 3. 1. 2025 bylo ve smyslu § 149 správního řádu přezkoumáno nadřízeným orgánem, a to po věcné (přezkum správnosti a zákonnosti uložených podmínek a zahrnutí níže uvedených návrhů na změny dvou podmínek) a procesní stránce (zda splňuje požadavky § 149 odst. 2 správní řád, tzn. zda má řádně výrok, odůvodnění a poučení o opravném prostředku).

K těmto námitkám spolku konstatuji:

Předně je třeba uvést, že z žádosti spolku o přezkum verifikačního stanoviska EIA není zřejmé, v čem konkrétně je spatřována případná nezákonnost či věcná nesprávnost předmětného stanoviska, a není tedy ani zřejmý důvod požadavku o přezkum.

Záměr „Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice“ je součástí záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“, který byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Posuzovaný záměr zahrnoval soubor drážních staveb (výstavbu nového osobního nádraží, dostavbu odstavného nádraží a zbudování nové trasy nákladového průtahu) včetně souboru staveb městské infrastruktury (investice potřebné pro zajištění přístupu a příjezdu k novému osobnímu nádraží). Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“ na životní prostředí vydalo ministerstvo dne 17. 10. 2005 pod č.j. 7853/ENV/710/05/JP (dále jen „stanovisko EIA“). Dne 17. 3. 2017 vydalo ministerstvo pod č.j. 61714/ENV/16 závazné stanovisko k ověření souladu dle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. (dále jen „ověřující závazné stanovisko“).

Dne 22. 12. 2023 obdrželo ministerstvo od společnosti MORAVIA CONSULT Olomouc a.s. (zastoupení oznamovatele záměru doloženo plnou mocí) žádost o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru „Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno - Maloměřice“ ve smyslu ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. ve vztahu ke stanovisku EIA.

Součástí žádosti byly následující podklady (povinnost předložení těchto podkladů ukládá § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.):

- Dokumentace pro vydání společného územního a stavebního rozhodnutí s názvem „Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice“ (MORAVIA CONSULT Olomouc a.s., prosinec 2023).
- Dokument s názvem „Úplný popis změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA“ (Ecological Consulting a. s., Mgr. Bc. Petra Povýšilová, Ing. Jiří Bělohoubek, prosinec 2023). Kromě popisu změn záměru oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, obsahuje dokument i vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné navazující řízení.

Oznámení Dopravního a energetického stavebního úřadu, odboru staveb drah, o zahájení společného územního a stavebního řízení pro stavbu „Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice“ č.j. DESU/001/036406/24, ze dne 3. 12. 2024, bylo na MŽP doručeno dne 3. 12. 2024. Z tohoto oznámení o zahájení řízení vyplývá, že řízení bylo zahájeno podáním žádosti na Dopravní a energetický stavební úřad dne 22. 12. 2023. Požadavek vyplývající z § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. na předložení žádosti včetně všech příloh nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, byl tedy splněn.

S ohledem na výše uvedené, na základě obdržené žádosti a všech předložených podkladů konstatovalo ministerstvo, že žádost o vydání závazného stanoviska splňuje všechny zákonné náležitosti dle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. Ministerstvo zároveň ověřilo, že stanovisko EIA vydané dne 17. 10. 2005 je ke dni vydání verifikačního závazného stanoviska EIA platné a že bylo souhlasně ověřeno dle zákona č. 39/2015 Sb. Platnost stanoviska EIA byla prodloužena vyjádřením ministerstva č.j. MZP/2019/710/947, ze dne 21. 1. 2020, a to do 21. 1. 2025. Stanovisko EIA tedy bylo ke dni vydání verifikačního závazného stanoviska EIA platné.

K platnosti stanoviska EIA dále uvádím, že dne 17. 1. 2025 byla na MŽP doručena (v pořadí již druhá) žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. platnost stanoviska EIA neuplyne, dokud není žádost o prodloužení jeho platnosti vyřízena. Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto podkladu žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA vyřízena nebyla, je stanovisko EIA podle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. stále platné, a tedy využitelné v navazujících řízeních.

Dále se ministerstvo zabývalo otázkou, zda by uváděné změny záměru oproti záměru posouzenému v procesu EIA mohly znamenat významné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, a tedy zda je nutno změny podrobit postupu dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. ve vazbě na ustanovení § 9a odst. 7 tohoto zákona, či nikoli (viz kapitola „Souhrnná charakteristika změn záměru a jejich předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ verifikačního stanoviska EIA).

Předmětem záměru „Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice“ je kompletní rekonstrukce stávajícího železničního mostu na ulici Bubeníčková v Brně, kdy rekonstrukce železničního mostu přes ulici Bubeníčkovou byla jednou z dílčích staveb záměru „Přestavba železničního uzlu Brno – studie souboru staveb“. Stávající mostní objekt bude zdemolován a nahrazen novým. Součástí záměru jsou zároveň vyvolané přeložky infrastruktury v okolí mostu a také nové uspořádání prostoru pod mostem s nově upravenými komunikacemi včetně dvoukolejných tramvajových tratí.

Z podkladů, které jsou přílohou žádosti o vydání verifikačního stanoviska EIA, vyplývá, že od doby zpracování dokumentace EIA došlo ke zpřesnění technického řešení předmětného záměru a dále ke zpřesnění výhledového rozsahu dopravy (rozsah dopravy byl aktualizován dle aktuálních dopravních nároků). Konkrétní rozsah intenzit dopravy pro aktuální dílčí část záměru nebyl v rámci dokumentace EIA řešen, neboť intenzity dopravy byly v rámci procesu EIA posuzovány souhrnně pro celý záměr „Přestavba železničního uzlu Brno“.

Aktuální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny v rámci Hlukové studie (Ecological Consulting a. s., prosinec 2023), která je součástí aktuální dokumentace pro navazující řízení. MŽP v rámci verifikačního závazného stanoviska EIA dospělo k závěru, že aktuální řešení mostu dle DSP vyplývá z podrobnějšího zpracování projektu stavby v navazujících stupních projektové přípravy záměru. S ohledem na výše uvedené MŽP konstatovalo, že záměr, který je předmětem navazujícího řízení, neobsahuje změny oproti záměru, který byl předmětem procesu EIA, které

by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto vydalo souhlasné verifikační závazné stanovisko podle ustanovení § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb.

V rámci verifikačního závazného stanoviska EIA bylo rovněž ověřeno plnění podmínek stanoviska EIA, resp. ověřujícího závazného stanoviska EIA, relevantních pro řešené stavební objekty a aktuální navazující řízení.

Verifikační stanovisko EIA bylo vydáno za předpokladu, že podmínky č. 9, 10, 19, 31, 32, 34, 35, 40, 42, 43, 44, 45, 46 a 48 ověřujícího závazného stanoviska EIA, které dosud nebyly splněny, budou splněny za předpokladu jejich převzetí do výrokové části povolujícího rozhodnutí.

Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, uvedené podmínky byly do rozhodnutí zahrnuty v rámci podmínky pro provedení stavby č. 17. Zde je třeba upozornit, že se nejedná o „nové“ podmínky (nově stanovené prostřednictvím verifikačního stanoviska EIA), jak se mylně domnívá spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, nýbrž o podmínky převzaté z ověřujícího závazného stanoviska vydaného dne 17. 3. 2017. Toto nedorozumění pravděpodobně způsobila nepřesná formulace podmínky č. 17 rozhodnutí, která zní: „Stavebník zajistí dodržení podmínek závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí ČR č.j. MZP/2024/710/5085 ze dne 3. 1. 2025“. Jedná se o zřejmou chybu, kdy správně mělo být v rámci rozhodnutí odkázáno na ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 17. 3. 2017, neboť není pochyb o tom, že dílčí podmínky uvedené v rámci bodu 17 rozhodnutí představují podmínky č. 9, 10, 19, 31, 32, 34, 35, 40, 42, 43, 44, 45, 46 a 48 převzaté z ověřujícího závazného stanoviska EIA. V této souvislosti doplňuji, že je na správním úvaze správního úřadu, který vede navazující řízení, aby posoudil, zda se určitá podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno.

Dospěl jsem k závěru, že v předmětném stanovisku ministerstva nelze identifikovat žádný rozpor s právními předpisy a také nelze shledat žádné věcné vady.

Uvedené námitky spolku proto nejsou důvodné.

Spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu dále ve druhé části bodu 4 podání předkládá následující návrh na změnu 2 uložených podmínek stanoviska EIA:

Stávající znění podmínky (podmínka č. 32 ověřujícího závazného stanoviska EIA):

„Doložené a nezbytně nutné kácení dřevin provést zpravidla v období vegetačního klidu s tím, že vhodné dřevo stromů bude popřípadě nabídnuto k ušlechtilému zpracování. V případě nutnosti kácení dřevin mimo období vegetačního klidu provést zoologický průzkum za účelem ochrany hnízdících ptáků a možného výskytu zvláště chráněných živočichů.“

Návrh spolku na změnu textu této podmínky (pozn. Děti Země: je žádoucí, aby ke kácení mimolesních dřevin došlo jen v době vegetačního klidu, aby k němu došlo jednak ve velkém městě jako teplotním ostrovu a jednak u tak velké stavby lze organizaci realizace záměru časově i technicky zvládnout i s tímto omezením):

*„Doložené a nezbytně nutné kácení dřevin **provést jen v období vegetačního klidu** s tím, že vhodné dřevo stromů bude popřípadě nabídnuto k ušlechtilému zpracování.“*

Stávající znění podmínky (podmínka č. 46 ověřujícího závazného stanoviska EIA):

„Po zahájení provozu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku u vybrané zástavby pro ověření závěrů hlukové studie a účinnosti realizovaných protihlukových opatření.“

Návrh spolku na změnu textu této podmínky (pozn. Děti Země: je žádoucí, aby byla stanovena doba, do kdy od zahájení provozu je nutné měření intenzit hluku provést, aby se to zbytečně na úkor veřejného zdraví neprotahovalo):

*„Po zahájení provozu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví **nejpozději od 1 roku** kontrolní měření hluku u vybrané zástavby pro ověření závěrů hlukové studie a účinnosti realizovaných protihlukových opatření.“*

K těmto námitkám spolku konstatuji:

Ke druhé části podání týkající se požadavku spolku na změnu uložených podmínek uvádím, že podmínky stanovené na základě procesu EIA nelze v dalších fázích povolování nijak upravovat či doplňovat. Podmínky byly stanoveny v procesu EIA na základě odborných studií, vyjádření obdržených v průběhu procesu EIA a návrhu zpracovatele posudku.

V ověřujícím závazném stanovisku byly vypuštěny takové podmínky, které pouze upozorňují na povinnosti stanovené platnými právními předpisy, nelze ověřit jejich splnění či jsou nekonkrétní, a tudíž nevymahatelné. Podmínky ověřujícího závazného stanoviska nelze doplňovat ani měnit, neboť obsah tohoto závazného stanoviska se řídí především článkem II bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb., který doplňování nebo změnu podmínek neumožňuje, připouští pouze převzetí některých podmínek.

Žádné z ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. neumožňuje do již vydaného stanoviska EIA, ověřujícího závazného stanoviska ani do verifikačního závazného stanoviska doplňovat nové podmínky či měnit jejich obsah.

Nové formulace podmínek navržené spolkem obsahují návrhy na dílčí úpravy a doplnění stanovených opatření, resp. podmínek stanoviska EIA. Tyto návrhy však nemají oporu v provedeném procesu EIA, nejsou řádně odůvodněny ve vztahu k provedenímu hodnocení vlivů na životní prostředí a jejich potřeba není podložena žádnými relevantními odbornými podklady. V návrhu nejsou uvedeny žádné konkrétní zákonné vady současného znění podmínek, jedná se pouze o návrh na údajně vhodnější znění podmínek. Změny podmínek závazného stanoviska jsou navíc možné pouze předepsanými zákonnými postupy a v omezených případech, tj. zejména v případě prokázání nezákonnosti nebo věcné nesprávnosti. Nezákonnost či věcnou nesprávnost však z obdrženého odvolání dovodit nelze. Navržené změny stávajících podmínek je nutné chápat jako doplnění či zpřesnění již stanovených podmínek stanoviska EIA. Takové požadavky na změnu je proto nutné odmítnout jako nedůvodné.

Předmětem přezkumu podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu není úprava podmínek podle přání účastníků navazujících řízení, ale pouze případná náprava předmětného stanoviska z důvodu jeho nezákonnosti nebo věcné nesprávnosti, a to podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb.

Uvedené námitky spolku proto nejsou důvodné.

Voda z Tetčic (podání ze dne 7. března 2025).

Žádost tohoto spolku o přezkum verifikačního závazného stanoviska EIA je uveden v bodě 7 jeho podání. V rámci tohoto bodu spolek opět poukazuje na chybné znění podmínky č. 17 rozhodnutí: „Stavebník zajistí dodržení podmínek závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí ČR č.j. MZP/2024/710/5085 ze dne 03.01.2025“. Spolek k tomuto uvádí, že verifikační závazné stanovisko EIA nemůže obsahovat žádné nové podmínky a z tohoto důvodu považuje verifikační závazné stanovisko EIA za nezákonné a požaduje jeho zrušení.

K těmto námitkám spolku konstatuji:

S vypořádáním těchto námitek přísluší odkázat na vypořádání totožné námitky spolku Děti Země- Klub za udržitelnou dopravu výše. Platí, že v rámci verifikačního stanoviska EIA žádné „nové“ podmínky (nově stanovené prostřednictvím verifikačního stanoviska EIA) stanoveny nejsou. Na str. 7 verifikačního stanoviska EIA jsou v kapitole „Plnění podmínek závazného stanoviska EIA“ pouze vyjmenovány podmínky ověřujícího závazného stanoviska EIA, které dosud nebyly splněny, a které je proto třeba převzít do výrokové části povolujícího rozhodnutí. Tento text je uveden v odůvodnění a je tedy zřejmé, že se nejedná o nové podmínky. Příslušný úřad v této části odůvodnění toliko popsal úvahu, která ho vedla k vydání souhlasného verifikačního stanoviska EIA.

Jednotlivé dílčí podmínky uvedené v rámci bodu 17 rozhodnutí představují podmínky stanovené v rámci ověřujícího závazného stanoviska vydaného dne 17. března 2017 (konkrétně se jedná o podmínky č. 9, 10, 19, 31, 32, 34, 35, 40, 42, 43, 44, 45, 46 a 48 ověřujícího závazného stanoviska EIA). Přísluší tedy konstatovat, že podmínky ověřovacího stanoviska EIA, relevantní pro příslušné navazující řízení, byly do rozhodnutí převzaty.

Uvedené námitky spolku tak nejsou důvodné.

V rámci bodu 5 podání spolek Voda z Tetčic dále uvádí námitku, že napadené rozhodnutí datované ke dni 3. 2. 2025 je vydáno v době, kdy již stanovisko EIA pozbylo platnosti.

K těmto námitkám uvedeného spolku konstatuji:

Platnost stanoviska EIA byla prodloužena vyjádřením MŽP MZP/2019/710/947, ze dne 21. 1. 2020, a to do 21. 1. 2025. Stanovisko EIA tedy bylo ke dni vydání napadeného verifikačního závazného stanoviska EIA platné.

Dne 17. 1. 2025 byla na MŽP doručena (v pořadí již druhá) žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. platnost stanoviska EIA neuplyne, dokud není žádost o prodloužení jeho platnosti vyřízena. Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto podkladu žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA vyřízena nebyla, je stanovisko EIA podle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. stále platné, a tedy využitelné v navazujících řízeních. Stanovisko EIA tedy bylo platné i ke dni vydání napadeného rozhodnutí.

Přísluší konstatovat skutečnost, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 465/2023 Sb., který v ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. obecně omezil počet možných prodloužení platnosti stanovisek EIA na jedno. Nicméně podle části páté čl. VIII bodu 1 zákona č. 465/2023 Sb. se toto omezení netýká stanovisek vydaných do 31. 12. 2023 (včetně) ke konkrétním záměrům, mj. i k záměrům celostátních drah. Platnost takových stanovisek EIA lze podle tohoto ustanovení i nadále prodlužovat (v případě splnění dalších požadavků ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.) opakovaně. Předmětné stanovisko EIA uvedená kritéria umožňující opakované prodloužení naplňuje.

Uvedené námitky spolku proto nejsou důvodné.

V rámci bodu 6 podání spolek Voda z Tetčic dále uvádí, že pro nový záměr „Železniční uzel Brno“ probíhá další proces posuzování vlivů na životní prostředí (OV7224), kdy dne 18. 12 2024 byl zveřejněn závěr zjišťovacího řízení, podle kterého bude tento záměr posuzován dle zákona.

K těmto námitkám spolku konstatuji:

Oznámení aktuálně projednávaného záměru „Železniční uzel Brno“ se zabývá pouze samotným novým nádražím, a nikoliv souvisejícími okolními stavbami (tedy ani stavbou, ke které bylo vydáno verifikační závazné stanovisko EIA). Postup podle ustanovení § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. ve vztahu k záměru „Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice“ není skutečností, kdy je k záměru „Železniční uzel Brno“ veden nový proces EIA, nijak dotčen (nejedná se o duplicitní posuzování téhož záměru).

Uvedené námitky proto nejsou důvodné.

V důsledku shora provedeného vypořádání námitek odvolatelů jsem dospěl k závěru, že námitky odvolatelů, které směřují proti předmětnému stanovisku ministerstva (včetně předchozích uvedených relevantních stanovisek MŽP uvedených v bodě 2 výrokové části tohoto stanoviska), přísluší z výše uvedených důvodů zamítnout jako nedůvodné. Jelikož na základě podaných námitek odvolatelů nebyly shledány žádné důvody pro změnu předmětného stanoviska (ani pro změnu stanovisek uvedených v bodě 2 výrokové části tohoto stanoviska) podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, přísluší toto stanovisko (a stanoviska uvedená v bodě 2 výrokové části tohoto stanoviska) potvrdit podle citovaného ustanovení správního řádu.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.



Mgr. Petr Hladík
ministr životního prostředí

Rozdělovník

Toto závazné stanovisko obdrží:

1. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury

nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1
K sp. zn. MD/32327/2025/910
IDDS: n75aau3

2. MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a IP (710)

zde

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Autorizovaná konverze z moci úřední vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **9483379-000-250731093340**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **8**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo životního prostředí, IČ: 00164801

Datum vyhotovení: **31.07.2025**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



9483379-000-250731093340