



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ VYVLASTNĚNÍ A PRÁVNÍCH ČINNOSTÍ ČECHY nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 110 00

SPIS. ZN.: SZ DESU/015625/24
Č.J.: DESU/001/016216/24
VYŘIZUJE: Mgr. Martin Kozák
E-MAIL: martin.kozak@desu.gov.cz

DATUM: 04.03.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, jako odvolací správní orgán příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal odvolání, které dne 01.07.2024 podal k poštovní přepravě

Junek Martin, nar. 06.01.1979, Starý Pelhřimov 10, 393 01 Pelhřimov

(dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí č.j. KUJI 52590/2024, spis. zn. ODSH 98/2024 PI/SP, ze dne 30.05.2024, které vydal

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství

(dále jen "prvoinstanční správní orgán" či "krajský úřad") v řízení o žádosti, kterou podal

**Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč,
kterého zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 1668/16, Praha 4-Krč,
147 00 Praha 47**

(dále jen "žadatel" či "stavebník"), ve věci žádosti o vydání stavebního povolení ke stavbě

I/19 Starý Pelhřimov obchvat, DSP/IČ

(dále jen "věc") na pozemku parc. č. 2999/3, 2999/12, 2999/14, 2999/15 v katastrálním území Pelhřimov, parc. č. 334/2, 334/3, 334/6, 360/4, 360/9, 360/10, 360/11, 360/12, 360/13, 360/14, 363/8, 363/9, 363/11, 373/1, 373/2, 374/1, 374/2, 374/5, 374/6, 377/1, 377/2, 377/3, 378/1, 378/2, 378/4, 378/6, 378/7, 378/8, 378/9, 378/10, 378/11, 384/1, 384/2, 387/1, 387/5, 387/6, 387/7, 453/5, 453/10, 453/83, 453/85, 453/86, 453/87, 553/1, 553/5, 553/9, 553/10, 553/20, 553/21, 553/28, 553/29, 553/31, 553/32, 553/33, 559/7, 559/15, 560/1, 560/3, 560/9, 560/10, 561/1, 561/2, 562, 566/2, 575/2, 576/2, 579/12, 579/35, 579/36, 579/45, 579/46, 579/47, 610/2, 610/3, 611/2, 613/2, 621/2, 621/22, 621/24, 621/26, 621/28, 621/30, 621/31, 621/32, 621/34, 806, 807/1, 807/7, 807/9, 807/11, 807/14, 810/16, 810/17, 810/18, 810/19, 810/20, 811/2, 813/5, 813/6, 813/7, 813/8, 813/9, 814/5 v katastrálním území Starý Pelhřimov.

Odvolací správní orgán na základě tohoto přezkoumání podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu

m ě n í

tak, že se ve výrokové části výčet pozemků nebo staveb dotčených stavbou nahrazuje tímto výčtem:

„pozemek parc. č. 334/2, 334/3, 334/6, 360/4, 360/9, 360/10, 360/11, 360/12, 360/13, 360/14, 363/8, 363/9, 363/11, 373/1, 373/2, 374/1, 374/2, 374/5, 374/6, 377/1, 377/2, 377/3, 378/1, 378/2, 378/4, 378/6, 378/7, 378/8, 378/9, 378/10, 378/11, 384/1, 384/2, 387/1, 387/5, 387/6, 387/7, 453/5, 453/10, 453/83,

453/85, 453/86, 453/87, 553/1, 553/5, 553/9, 553/10, 553/20, 553/21, 553/28, 553/29, 553/31, 553/32, 553/33, 559/7, 559/15, 560/1, 560/3, 560/9, 560/10, 561/1, 561/2, 562, 566/2, 575/2, 576/2, 579/12, 579/35, 579/36, 579/45, 579/46, 579/47, 610/2, 610/3, 611/2, 613/2, 621/2, 621/22, 621/24, 621/26, 621/28, 621/30, 621/31, 621/32, 621/34, 806, 807/1, 807/7, 807/9, 807/11, 807/14, 810/16, 810/17, 810/18, 810/19, 810/20, 811/2, 813/5, 813/6, 813/7, 813/8, 813/9, 814/5 v katastrálním území Starý Pelhřimov

pozemek parc. č. 2999/3, 2999/12, 2999/14, 2999/15 v katastrálním území Pelhřimov.“.

Odvolání proti částem výroku změnou nedotčených se **zamítají** a napadené rozhodnutí se v těchto částech potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ladislav Alnáš, nar. 11.8.1950, Halenkovice č.p. 726, 763 63 Halenkovice
Pavel Bartoň, nar. 25.1.1967, Starý Pelhřimov č.p. 96, 393 01 Pelhřimov
Mgr. Jana Bezděk, nar. 3.11.1992, Janského č.p. 2367/97, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
František Brada, nar. 13.1.1995, Starý Pelhřimov č.p. 2, 393 01 Pelhřimov
Josef Brada, nar. 25.1.1992, Starý Pelhřimov č.p. 2, 393 01 Pelhřimov
Hana Bradová, nar. 27.12.1993, Starý Pelhřimov č.p. 2, 393 01 Pelhřimov
Dana Hrubá, nar. 28.8.1982, Velký Beranov č.p. 276, 588 21 Velký Beranov
Jana Jahn, Obere Zeiselbergstrasse č.p. 11, Schwabisch Gmünd, DE
Hana Janů, nar. 28.6.1962, Starý Pelhřimov č.p. 84, 393 01 Pelhřimov
Mgr. Martin Jirsa, nar. 8.11.1989, K Jezu č.p. 1919, 393 01 Pelhřimov
Mgr. Nikola Jirsová, nar. 6.11.1992, K Jezu č.p. 1919, 393 01 Pelhřimov
Martin Junek, nar. 6.1.1979, Starý Pelhřimov č.p. 10, 393 01 Pelhřimov
Luboš Jursa, nar. 27.10.1962, Na Pískách č.p. 528, 253 01 Hostivice
Petra Juza, nar. 10.7.1961, Sportplatzstr. č.p. 22, 8712 Proleb, AT
Bc. Jana Kralertová, nar. 7.3.1975, Hrnčířská č.p. 114, 393 01 Pelhřimov
Jana Krejčová, nar. 2.4.1967, Starý Pelhřimov č.p. 17, 393 01 Pelhřimov
MDDr. Libor Křikava, nar. 15.11.1984, Máchova č.p. 1543, 396 01 Humpolec
Mgr. Eva Leligdonová, nar. 23.10.1986, Starý Pelhřimov č.p. 112, 393 01 Pelhřimov
Eva Mantel, Gassackerstrasse č.p. 36, Schornorf-Haubersbronn, DE
Marie Matoušková, nar. 30.1.1964, Starý Pelhřimov č.p. 74, 393 01 Pelhřimov
Ladislav Modlík, nar. 22.4.1953, Starý Pelhřimov č.p. 37, 393 01 Pelhřimov
Jaroslav Moravec, nar. 16.1.1981, Libkova Voda č.p. 18, 394 62 Libkova Voda
Bohumil Pípal, nar. 27.12.1957, Táborská č.p. 1789, 393 01 Pelhřimov
Jana Poustecká, nar. 12.4.1967, Dolnokubínská č.p. 1450, 393 01 Pelhřimov
Pavel Prchal, nar. 29.6.1952, Osvobození č.p. 1692, 393 01 Pelhřimov
Miloslava Prokešová, nar. 7.4.1961, Táborská č.p. 64/7, 391 01 Sezimovo Ústí 1
Ing. Petr Schwarz, nar. 2.3.1981, Hosov č.p. 38, 586 01 Jihlava 1
Marcel Šťastný, nar. 21.5.1980, Řisuty č.p. 123, 273 78 Řisuty
Jitka Steinerová, nar. 18.6.1975, U Hostína č.p. 1777, 250 82 Úvaly
Mgr. Lucie Tetivová, nar. 25.4.1987, Starý Pelhřimov č.p. 136, 393 01 Pelhřimov
Pavel Váňa, nar. 8.9.1955, Dubovice č.p. 8, 393 01 Pelhřimov
Jaroslava Vrbická, nar. 24.3.1965, Pražská č.p. 2152, 393 01 Pelhřimov
Luboš Vrbický, nar. 2.8.1963, Pražská č.p. 2152, 393 01 Pelhřimov
Mgr. Lenka Zouharová, nar. 23.12.1989, Janského č.p. 2367/97, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
AGROSPOL STARÝ PELHŘIMOV spol. s r.o., Starý Pelhřimov č.p. 65, 393 01 Pelhřimov
Janů, spol. s r.o., Starý Pelhřimov č.p. 84, 393 01 Pelhřimov
Město Pelhřimov, Masarykovo náměstí č.p. 1, 393 01 Pelhřimov
Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Odůvodnění:

Dne 30.01.2024 podal stavebník, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, IČ: 65 993 390 zastoupené na základě plné moci PRAGOPROJEKT, a. s., K Ryšance 1668/18, 147 54 Praha 4, IČO: 45272387 ke krajskému úřadu žádost o vydání stavebního povolení stavby „I/19 Starý Pelhřimov obchvat, DSP/IČ“. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Dne 05. 12. 2023 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení stavby „I/19 Starý Pelhřimov obchvat, DSP/IČ“ ve které byly uvedeny stavební objekty SO 116 Služební sjezdy, SO 141 Sjezd k retenční nádrži č. 1 a SO 631 Retenční nádrž, které stavebník následně z žádosti vyjmul a podal krajskému úřadu dne 30. 01. 2024 výše zmíněnou žádost, na základě které bylo zahájeno stavební řízení.

Dne 22.02.2024 pod č. j. KUJI 20611/2024, ODSH 98/2024 vydal krajský úřad oznámení o zahájení stavebního řízení.

Dne 25.03.2024 a následně 08.04.2024 obdržel krajský úřad námítky od účastníka řízení Martina Junka, trvale bytem Starý Pelhřimov 10, 393 01 Pelhřimov. Námítky se týkaly obslužné komunikace ke zpřístupnění pozemků dle výkresu C-3, srážkové vody odváděné z tělesa nové silnice I/19, vegetačních úprav silnice I/19, odstranění plynovodu z pozemku parc. č. 700/8, k. ú. Starý Pelhřimov, zrušení vyústění obslužné komunikace na pozemek parc. č. 561 a 562. Dále pan Junek uvádí zmatečnost stavebního řízení.

Dne 11.03.2024 pod č. j. KUJI 26604/2024, ODSH 65/2024 vydal krajský úřad oznámení o zahájení stavebního řízení - aktualizace původního oznámení o zahájení řízení. Tato aktualizace byla vydána z důvodu, že původní oznámení nebylo zveřejněno na úřední desce a neobsahovalo všechny požadované náležitosti.

Dne 08. 04. 2024 obdržel krajský úřad námítky od účastníka řízení Martina Junka, trvale bytem Starý Pelhřimov 10, 393 01 Pelhřimov. Námítky se týkaly obslužné komunikace ke zpřístupnění pozemků dle výkresu C-3, srážkové vody odváděné z tělesa nové silnice I/19, vegetačních úprav silnice I/19, odstranění plynovodu z pozemku parc. č. 700/8, k. ú. Starý Pelhřimov, zrušení vyústění obslužné komunikace na pozemek parc. č. 561 a 562. Dále pan Junek uvádí zmatečnost stavebního řízení a na základě obdržení oznámení o zahájení stavebního řízení - aktualizace původního oznámení o zahájení řízení vydaném dne 11.03.2024 pod č. j. KUJI 26604/2024, ODSH 65/2024 zaslal již jednou zasláné námítky opětovně.

Vzhledem k tomu, že krajskému úřadu byly známy poměry na staveništi a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil krajský úřad podle § 112 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), od místního šetření. V průběhu řízení krajský úřad přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány státní správy. Zjistil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické podmínky na výstavbu, je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací a že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

Krajský úřad současně ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o urychlení výstavby“), poučil účastníky, že na toto řízení se vztahuje zákon o urychlení výstavby včetně odlišného způsobu doručování písemností.

Krajský úřad v souladu s § 2 odst. 5 zákona o urychlení výstavby poučil v oznámení o zahájení řízení ostatní účastníky (vlastníky pozemků nebo staveb a práv k nim, na nichž bude stavba povolena), že další písemnosti v tomto řízení jim budou doručovány pouze veřejnou vyhláškou. Další písemnosti se budou doručovat jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy. Zabezpečil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení a podmínky stanovisek zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí. Do podmínek stavebního povolení stavby nebyly zahrnuty podmínky, kde povinnost jejich plnění vyplývá přímo z platných právních předpisů a ty, které se týkají soukromoprávních vztahů účastníků.

Následně vydal krajský úřad na stavbu „I/19 Starý Pelhřimov obchvat, DSP/IČ“ stavební povolení, a to rozhodnutí č.j. KUJI 52590/2024, spis. zn. ODSH 98/2024 PI/SP, ze dne 30.05.2024.

Proti uvedenému rozhodnutí podal odvolání účastník řízení Junek Martin, nar. 06.01.1979, Starý Pelhřimov 10, 393 01 Pelhřimov. Účastníkovi řízení bylo rozhodnutí doručováno v souladu se zákonem o urychlení výstavby veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu 30.05.2024 a k doručení rozhodnutí tedy došlo patnáctým dnem po vyvěšení rozhodnutí na úřední desce, tedy 14.06.2024. Patnáctidenní odvolací lhůta tak končila v pondělí 1.7.2024, neboť její konec připadl na víkend, a to ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu: „Pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, [...] c) případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin,“. Odvolatel podal své odvolání k poštovní přepravě 1.7.2024 a dne 2.7.2024 bylo odvolání doručeno krajskému úřadu a zaevidováno. Ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu platí, že „[p]okud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, [...] d) je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; [...]“. Odvolání je tedy přípustné a včasné.

Odvolatel ve svém odvolání uvádí:

„Proti stavebnímu povolení shora uvedené stavby č.j.: KUJI 52590/2024 ze dne 30.5.2024 (dále jen „stavební povolení“), podávám podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") toto odvolání:

K zahájenému řízení ve věci žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR o vydání stavebního povolení shora uvedené stavby jsem podal námitky směřující k umístění a provedení vyústění obslužné komunikace na pozemek parc. č. 561 a 562 (podrobnosti viz str. 7 stavebního povolení).

K vypořádání této mé námitky správní úřad ve stavebním povolení uvádí vyjádření zhotovitele projektové dokumentace, které je nepravdivé a účelové, protože tento zde uvádí, že: „Při situačním umístění účelové komunikace se vycházelo jak z místního šetření, kde bylo zjištěno, že stávající polní cesta leží na hranici pozemků č. 561 a č. 562, tak ze zaměření daného území. Z mapových podkladů je patrné, že cca od roku 2001 je polní cesta vedena po pozemcích č. 561 a 562“.

Aby se mohlo jednat o tzv. „polní cestu“, musela by tato naplňovat kritéria zákona o pozemních komunikacích, a to kumulovaně.

Polní cestu lze chápat jako účelovou komunikaci, která slouží zejména zemědělské dopravě a může plnit i jinou dopravní funkci, jako cyklistická stezka nebo stezka pro pěší, a dále ji lze charakterizovat jako směrově nerozdělenou komunikaci. Může se jednat tedy o cesty mezi poli, ale i jinde ve volné krajině.

Takovouto funkci však tyto pozemky nikdy neplnily. Pozemky byly vždy využívány k zemědělské výrobě, z čehož plyne, že nebyly nikdy naplněny všechny znaky účelové komunikace podle zákona o pozemních komunikacích, protože je vždy užíval jen jeden subjekt - nájemce pozemkům nikoli neomezený okruh uživatelů či vlastníků sousedních nemovitostí.

Jinak řečeno, za polní cestu nelze považovat pouze vyjeté koleje zemědělskou technikou mezi poli, které slouží pouze pro přesun zemědělské techniky konkrétní osoby, jak tomu je a bylo v tomto případě.

Pro úplnost zdůrazňuji, že po skončení polních prací byly předmětné pozemky včetně případných vyjetých kolejí vždy řádně zorány.

K tomu dále uvádím, že v důsledku nesprávného postupu zhotovitele projektové dokumentace (ať úmyslného či liknavosti) mi bylo znemožněno se účastnit místního šetření v terénu, při kterém by tyto okolnosti vyšly najevo.

Správní úřad tak při vydání stavebního povolení vycházel z nedostatečně zjištěného skutečného stavu věci a vzal za prokázané nepravdivé informace, které mu poskytl zhotovitel projektové dokumentace, aniž si je i jen ověřil, natož aby ve vydaném rozhodnutí uvedl správní úvahu, na základě které dospěl k závěru, že údaje zhotovitele projektové dokumentace jsou správné/dal jim za pravdu a naopak proč je má námitka nesprávná.

Nic z toho stavební povolení neobsahuje a proto je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů,

Proto navrhuji, aby odvolací orgán stavební povolení zrušil a věc vrátil správnímu úřadu prvního stupně k novému projednání.“.

S podaným odvoláním krajský úřad seznámil ostatní účastníky řízení a vyzval je k vyjádření.

K odvolání se přípisem zn. CB/BLI/ 0013/2024 ze dne 17.7.2024 vyjádřil zástupce stavebníka a uvedl:

„Účelová komunikace 151.3- Polní cesta Horpiálek východ, je navržena z důvodu zpřístupnění pozemků. Na komunikaci je vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Komunikace 151.3 je v převážné většině své trasy v zářezu a pokud by nebyla v rámci pozemku č. 561 napojena na terén, nesplňovala by účel pro zpřístupnění pozemků. Při situačním umístění účelové komunikace se vycházelo jak z místního šetření, kde bylo zjištěno, že stávající polní cesta leží na hranici pozemků č. 561 a č. 562, tak ze zaměření daného území. Z mapových podkladů je patrné, že cca od roku 2001 je polní cesta vedena po pozemcích č. 561 a 562. Investor je tedy ze zákona povinen provést napojení na tuto polní cestu.“

Krajský úřad v rozhodnutí vydaném 30.05.2024 správně poučil účastníky řízení, že odvolacím orgánem je Ministerstvo dopravy, neboť platilo přechodné období dle § 334a odst. 1 a 3 zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, kdy se v případě staveb silnic I. třídy postupovalo dle dosavadních předpisů, tedy zejm. stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.). Nicméně k 30.6.2024 toto přechodné období skončilo a od 1.7.2024 se uplatní ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, kdy řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů a řízení dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle nového stavebního zákona. Odvolacím správním orgánem se tak stal od 1.7.2024 Dopravní a energetický stavební úřad, kterému krajský úřad odvolání předal.

Krajský úřad v průvodním dopise k předání spisu odvolacímu orgánu uvádí: *„Pan Martin Junek ve svém odvolání uvádí námitku týkající se vyústění obslužné komunikace na pozemek p.č. 561 a 562c. V odvolání není určeno, které stavby se tato námitka týká, ale krajský úřad má za to, že se jedná o stavbu SO 151.3 Polní cesta Horpiálek. Tento stavební objekt však není předmětem výše uvedeného stavebního povolení. Námitky týkající se této obslužné komunikace zaslal pan Martin Junek Krajskému úřadu již v průběhu řízení a to dne 25. 03. 2024 a 08. 04. 2024. Krajský úřad se s těmito námitkami vypořádal v odůvodnění stavebního povolení a to tak, že uvedl, že stavební objekt SO 151. 3 Polní cesta Horpiálek není předmětem tohoto stavebního povolení.“*

K odvolání účastníka řízení Martina Junka uvádí věcně Dopravní a energetický stavební úřad následující.

Odvolatel v odvolání uvádí, že odvolání podává jako účastník řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Ač to pro samotné posouzení odvolání není zcela relevantní považuje Dopravní a energetický stavební úřad za nezbytné uvést, že předmětné ustanovení vymezuje okruh účastníků územního řízení a předmětné rozhodnutí bylo vydáno ve stavebním řízení, tedy typově zcela odlišném správním procesu. To však nemá žádný dopad do posouzení odvolání, neboť i podle relevantních ustanovení vztahujících se ke stavebnímu řízení je odvolatel účastníkem, a to konkrétně dle § 109 odst. c) stavebního zákona.

Odvolatel dále poukazuje na skutečnost, že v téže věci podal již v rámci řízení námitku. Dopravní a energetický stavební úřad může tuto skutečnost potvrdit a odvolatel tím splnil podmínku ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona, kdy nebude přihlédnuto k námitce účastníka řízení uplatněné po uplynutí lhůty pro uplatnění námitek stanovené v oznámení o zahájení řízení.

Odvolatel však sám uvádí, že odvolací námitka směřuje *„k umístění a provedení vyústění obslužné komunikace na pozemek parc. č. 561 a 562“*. V tomto ohledu je třeba uvést, že umístění obslužné komunikace je otázkou územního řízení, příp. společného územního a stavebního řízení, a v tomto ohledu se plně uplatní ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona *„K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.“*. Otázky umístění stavby, a to bez ohledu na skutečnost zda tato stavba je předmětem řízení či nikoliv, tak není možné ve stavebním řízení již otevírat a jsou tedy a priori z možnosti odvolacího přezkumu vyloučeny. K provedení stavby neuvádí odvolatel v odvolání žádné konkrétní výtky či námitky.

Odvolatel dále uvádí, že k vypořádání jeho námitky využil krajský úřad vyjádření zástupce stavebníka, které považuje za nepravdivé a účelové, přičemž zpochybňuje zejména, že by se na jeho pozemcích parc. č. 561/1, 561/2 (původně parc. č. 561) a 562 v k.ú. Starý Pelhřimov nacházela „polní cesta“, přičemž se podrobně zabývá otázkou, jaké atributy by taková komunikace musela splňovat a poukazuje na skutečnost, že takovou funkci jeho pozemky neplnily a neplní.

K tomu může Dopravní a energetický stavební úřad jednoznačně uvést, že předmětné odvolací námítky jsou zcela irelevantní neboť se zabývají zjevně částí stavby, která byla umístěna územním rozhodnutím, nicméně není předmětem tohoto stavebního řízení.

Námítky zjevně směřují ke stavebnímu objektu SO 151.3 Polní cesta Horpiálek – východ, která není předmětem vydaného stavebního povolení a s ohledem na uvedené jde tedy odvolací námítka zjevně nad rámec předmětu povolení a rozsahu vedeného stavebního řízení a tím tedy i nad rámec odvolacího přezkumu, neboť Dopravní a energetický stavební úřad je stejně jako krajský úřad vázán podanou žádostí. Rovněž je zřejmé, že předmětný stavební objekt nespadá ve smyslu stavebního zákona do působnosti krajského úřadu, neboť se nejedná o silnici I. třídy.

Námítky týkající se neúčasti odvolatele na místním šetření v terénu jsou irelevantní, neboť žádný právní předpis neukládá stavebníkovi ani zhotoviteli projektové dokumentace povinnost odvolatele na takové šetření zvát.

Odvolací námítky tak směřují plně nad rámec vedeného správního řízení, přičemž v tomto duchu již krajský úřad odvolatelovi námítky vypořádal a odvolatel ve svém odvolání tyto závěry nijak nezpochybňuje a neuvádí žádné nové skutečnosti, z nichž by plynul opak. Dopravní a energetický stavební úřad z projektové dokumentace a vedeného správního spisu nezjistil žádné skutečnosti, které by svědčily, že tyto námítky směřují vůči předmětu řízení a je tak zcela bezpředmětná odvolatelova námítka o nedostatečně zjištěném skutkovém stavu věci a nepravdivých informací, jež vzal krajský úřad údajně za prokázané, neboť předmětnou problematikou SO 151.3 Polní cesta Horpiálek a přístupu na odvolatelovy pozemky se krajský úřad zabývat nemohl s ohledem na rozsah vedeného řízení.

Smyslem řízení a přezkoumatelnosti rozhodnutí přitom není vypořádat se se vším, co není předmětem řízení, ale vypořádat se přezkoumatelně s tím, co předmětem řízení je. Skutečnost, že odvolací námítky směřují nad rámec předmětu řízení má odvolací správní orgán za dostatečně prokázanou a zjevnou.

Dopravní a energetický stavební úřad dále neshledal žádnou nezákonnost napadeného rozhodnutí, jež by odůvodňovala jeho zrušení nebo změnu nad rámec té, kterou učinil.

Vzhledem ke skutečnosti, že v místě stavby došlo již k dělení a scelování pozemků na stavbu, Dopravní a energetický stavební úřad změnil a aktualizoval pozemky, na nichž se stavba nachází. Žádné jiné změny rozhodnutí neshledal důvodnými.

Odvolací správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 3001/1, 3001/2, 2999/1 v katastrálním území Pelhřimov, st. p. 134, parc. č. 334/1, 360/2, 363/7, 365, 366, 453/4, 453/20, 453/44, 453/51, 462/10, 462/12, 462/24, 462/28, 462/38, 498/2, 553/3, 553/6, 553/11, 553/15, 553/18, 579/13, 579/14, 579/19, 579/20, 579/27, 807/6, 810/15, 858 v katastrálním území Starý Pelhřimov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Starý Pelhřimov č.p. 84

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Martin Kozák
ředitel

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu a dále na úředních deskách následujících úřadů:

Městský úřad Pelhřimov, Masarykovo náměstí č.p. 1, 393 01 Pelhřimov

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení odvolacích řízení, nábřeží Ludvíka Svobody
1222/12, 110 15 Praha 1

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

Účastník řízení dle § 109 písm. a) stavebního zákona (doručováno jednotlivě)

PRAGOPROJEKT, a.s., IDDS: 4kifr54

sídlo: K Ryšance č.p. 1668/16, Praha 4-Krč, 147 00 Praha 47

zastoupení pro: Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Účastník řízení dle § 109 písm. c) a d) stavebního zákona (doručováno veřejnou vyhláškou)

Almáši Ladislav, Halenkovice č.p. 726, 763 63 Halenkovice

Bartoň Pavel, Starý Pelhřimov č.p. 96, 393 01 Pelhřimov

Bezděk Jana, Mgr., IDDS: kwgv54s

trvalý pobyt: Janského č.p. 2367/97, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Brada František, Starý Pelhřimov č.p. 2, 393 01 Pelhřimov

Brada Josef, Starý Pelhřimov č.p. 2, 393 01 Pelhřimov

Bradová Hana, Starý Pelhřimov č.p. 2, 393 01 Pelhřimov

Hrubá Dana, Velký Beranov č.p. 276, 588 21 Velký Beranov

Jahn Jana, Obere Zeiselbergstrasse č.p. 11, Schwabisch Gmünd, Germany

Janů Hana, Starý Pelhřimov č.p. 84, 393 01 Pelhřimov

Jirsa Martin, Mgr., K Jezu č.p. 1919, 393 01 Pelhřimov

Jirsová Nikola, Mgr., K Jezu č.p. 1919, 393 01 Pelhřimov

Junek Martin, Starý Pelhřimov č.p. 10, 393 01 Pelhřimov

Jursa Luboš, IDDS: i3t89by

trvalý pobyt: Na Pískách č.p. 528, 253 01 Hostivice
Juza Petra, Sportplatzstr. č.p. 22, 8712 Proleb, Austria
Kralertová Jana, Bc., Hrnčířská č.p. 114, 393 01 Pelhřimov
Krejčová Jana, Starý Pelhřimov č.p. 17, 393 01 Pelhřimov
Kříkava Libor, MDDr., IDDS: gc3yw97

trvalý pobyt: Máchova č.p. 1543, 396 01 Humpolec
Leligdonová Eva, Mgr., Starý Pelhřimov č.p. 112, 393 01 Pelhřimov
Mantel Eva, Gassackerstrasse č.p. 36, Schornorf-Haubersbronn, Germany
Matoušková Marie, Starý Pelhřimov č.p. 74, 393 01 Pelhřimov
Modlík Ladislav, Starý Pelhřimov č.p. 37, 393 01 Pelhřimov
Moravec Jaroslav, Libkova Voda č.p. 18, 394 62 Libkova Voda
Pípal Bohumil, Táborská č.p. 1789, 393 01 Pelhřimov
Poustecká Jana, Dolnokubínská č.p. 1450, 393 01 Pelhřimov
Prchal Pavel, Osvobození č.p. 1692, 393 01 Pelhřimov
Prokešová Miloslava, Táborská č.p. 64/7, 391 01 Sezimovo Ústí 1
Schwarz Petr, Ing., Hosov č.p. 38, 586 01 Jihlava 1
Steinerová Jitka, U Hostína č.p. 1777, 250 82 Úvaly
Šťastný Marcel, Řisuty č.p. 123, 273 78 Řisuty
Tetivová Lucie, Mgr., Starý Pelhřimov č.p. 136, 393 01 Pelhřimov
Váňa Pavel, Dubovice č.p. 8, 393 01 Pelhřimov
Vrbická Jaroslava, Pražská č.p. 2152, 393 01 Pelhřimov
Vrbický Luboš, Pražská č.p. 2152, 393 01 Pelhřimov
Zouharová Lenka, Mgr., Janského č.p. 2367/97, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
AGROSPOL STARÝ PELHŘIMOV spol. s r.o., IDDS: avjjypq
sídlo: Starý Pelhřimov č.p. 65, 393 01 Pelhřimov
Janů, spol. s r.o., IDDS: vzndhpm
sídlo: Starý Pelhřimov č.p. 84, 393 01 Pelhřimov
Město Pelhřimov, IDDS: ugqb3nb
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1, 393 01 Pelhřimov
Ředitelství silnic a dálnic s. p., IDDS: zjq4rhz
sídlo: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč
Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Junek Martin, Starý Pelhřimov č.p. 10, 393 01 Pelhřimov

Účastníci řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (doručováno veřejnou vyhláškou)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 3001/1, 3001/2, 2999/1 v katastrálním území Pelhřimov, st. p. 134, parc. č. 334/1, 360/2, 363/7, 365, 366, 453/4, 453/20, 453/44, 453/51, 462/10, 462/12, 462/24, 462/28, 462/38, 498/2, 553/3, 553/6, 553/11, 553/15, 553/18, 579/13, 579/14, 579/19, 579/20, 579/27, 807/6, 810/15, 858 v katastrálním území Starý Pelhřimov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Starý Pelhřimov č.p. 84

Ostatní účastníci řízení (doručováno veřejnou vyhláškou)

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IDDS: y8x9iat
sídlo: Körnerova č.p. 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

dotčené správní úřady (doručováno jednotlivě)

Agentura logistiky, Regionální středisko vojenské dopravy Olomouc, IDDS: hjyaavk
sídlo: Dobrovského 6, 779 00 Olomouc 9
Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, IDDS: 4uuai3w
sídlo: Tolstého č.p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Odbor služby dopravní policie, IDDS: x9nhptc
sídlo: Vrchlického č.p. 2627/46, 586 01 Jihlava 1

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: ksab3eu
sídlo: Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: ksab3eu
sídlo: Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Město Pelhřimov, Odbor hospodářský, úsek technicko správní, IDDS: ugqb3nb
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1, 393 01 Pelhřimov

Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí, IDDS: ugqb3nb
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1, 393 01 Pelhřimov

K vyvěšení na úřední desce (doručováno jednotlivě)

Městský úřad Pelhřimov, Masarykovo náměstí č.p. 1, 393 01 Pelhřimov

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, Oddělení odvolacích řízení, nábřeží Ludvíka Svobody
1222/12, 110 15 Praha 1

Na vědomí - prvoinstanční správní orgán (doručováno jednotlivě)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: ksab3eu
sídlo: Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1