



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-7428/2025-910/10
MD/7428/2025/910

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NStZ“), ve spojení se skutečností, že čl. LXXIX bod 1. věta první zákona č. 284/2021 Sb., který zrušil § 2e zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (ve znění do 31.12.2023) (dále jen „liniový zákon“), byl, stejně jako jiná přechodná ustanovení tohoto zákona, nepřímo novelizovaný čl. I body 404. a 405. zákona č. 152/2023 Sb., a ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o odvolání** města Chlumeck nad Cidlinou, Klicperovo náměstí 64, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou a Jany Launové, Palackého 114, 28903 Městec Králové a Kamila Vejborného, Oškobrh 26, 28906 Opolany, oba zastoupeni Mgr. Annou Komeiserovou, advokátkou, se sídlem Korunní 2569/108a, 10100 Praha 10, **proti územnímu rozhodnutí** ze dne 13.09.2024 vydanému Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem územního plánování a krajským stavební úřad pod č. j. 115915/2024/KUSK sp. zn. SZ 156112/2022/KUSK ÚSŘ/Št **o umístění stavby** označené jako „**dopravní infrastruktura - modernizace traťového úseku: odb. Kanín - Chlumeck nad Cidlinou (včetně)**“, jejíž objektovou skladbu podrobně popsal, **takto:**

I.

Odvolání města Chlumeck nad Cidlinou, Klicperovo náměstí 64, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou a Jany Launové, Palackého 114, 28903 Městec Králové a Kamila Vejborného, Oškobrh 26, 28906 Opolany, oba zastoupeni Mgr. Annou Komeiserovou, advokátkou, se sídlem Korunní 2569/108a, 10100 Praha 10, **proti územnímu rozhodnutí** ze dne 13.09.2024 Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu pod č. j. 115915/2024/KUSK sp. zn. SZ 156112/2022/KUSK ÚSŘ/Št **o umístění stavby** označené jako „**dopravní infrastruktura - modernizace traťového úseku: odb. Kanín - Chlumeck nad Cidlinou (včetně)**“ se podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

II.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **se** územní rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**

m ě n í následovně:

Doplňuje se podmínka č. 29. s následnou číselnou řadou, a to o podmínky ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 10.06.2020 č.j. MZP/2019/500/2437 sp. Zn. ZN/MZP/2019/500/22, kdy budou dodrženy následující podmínky obsažené v tomto závazném stanovisku:

„... PODMÍNKY PRO FÁZI PŘÍPRAVY ZÁMĚRU

29.1 Z hlediska ochrany přírody a krajiny

- a) *Zajistit pro období před zahájením prací a pro jejich průběh a následnou péči odborný biologický dozor (ideálně držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na stavbě. Tato osoba bude po celou dobu činnosti zajišťovat zájmy ochrany přírody.*
- b) *V přípravě záměru vyhodnotit aktuální stav evropsky významné lokality Žehuňsko stanoviště 6210 v rozsahu dotčeným záměrem.*
- c) *Jižní fragmenty polí pod žehuňským obloukem (pro obě varianty km cca 9,800- 11,300) převést na luční porosty a osít regionální směsí.*
- d) *Za účelem ochrany roháče obecného (Lucanus cervus) v PP Olešnice seřezat vzrostlé duby mimo trvalý zábor s obvodem nad 1,5 m na torzo o výšce, která nebude ohrožovat bezpečnost provozu na železnici. Z nezbytně kácených stromů doporučeno ponechat na místě k zetlení jejich nařezané kmeny a silné větve s dutinami. Nezbytným opatřením je z hlediska výskytu brouků nepřístupovat k frézování pařezů.*
- e) *Skrývku zeminy v celém úseku stavby bude nutné provádět, s ohledem na vyskytující se živočišné druhy mimo vegetační období, na území NPP, NPR, PO a EVL ideálně v období od 1. září do 31. října, kdy je nejmenší riziko, že skrývkou budou zasaženi čmeláci, obojživelníci a plazi zimující v půdě (pokud nebude možné dodržet tento optimální termín, je nezbytné provádět skrývky po schválení ekologickým dozorem stavby).*
- f) *V další projektové přípravě upřesnit bezpodmínečně nutný rozsah kácení dřevin, který bude projednán s AOPK ČR.*
- g) *Kácení dřevin provádět s ohledem na hnízdící ptáky od 1. října do 31. března. Vzrostlé stromy s obvodem nad 220 cm (průměrem nad 70 cm) měřeným ve 130 cm výšky kácet od 1. září do 31. října, což je období mimo reprodukci a hibernaci netopýrů - pokud nebude možné dodržet tento termín, je nezbytné provádět kácení po schválení ekologickým dozorem stavby.*
- h) *Pod estakádou mezi Žehuňským rybníkem a Převýšovem (cca v km 15,800-16,050, jen ve variantě A5) maximalizovat přírodní nezpevněný povrch. V úseku estakády původní železniční těleso odtěžit tak, aby byl umožněn volný průchod migrujících živočichů*
- i) *Ponechat stávající část železnice v km 9,8-11,3 tak, aby i nadále tvořila bariéru mezi polními ekosystémy situovanými severně od železnice a lučními porosty.*
- j) *Zpracovat plán péče o dočasně dotčené plochy stavbou na území NPP, NPR, PP a EVL v době realizace a po ukončení realizace.*

29.2 V další projektové přípravě zvážit možnost mimoúrovňového zprůchodnění na estakádě s parametry umožňujícími migraci velkých savců, v úseku křížícím dálkový migrační koridor (v úseku mezi Chlumcem nad Cidlinou a Převýšovem).

29.3 Pro recyklační linku zvážit zkrácení denní doby využívání nebo snížení hodinového výkonu.

29.4 Aktualizovat hlukovou studii pro etapu výstavby pro vybranou variantu.

29.5 Pro stavební řízení zpracovat aktualizovanou hlukovou studii pro vybranou variantu včetně návrhu konkrétních protihlukových opatření na všech hlukově chráněných objektech, u kterých není předpoklad dodržení hygienického limitu hluku stanoveného pro chráněný venkovní prostor stavby

29.6 V další přípravě záměru optimalizovat dočasné zábory ZPF a PUPFL na nezbytně nutnou míru.

PODMÍNKY PRO FÁZI REALIZACE (VÝSTAVBY) ZÁMĚRU

29.7 Během stavebních prací předcházet dalšímu šíření a zavlékání invazních druhů.

29.8 Z hlediska ochrany EVL a PO, případně NPP, NPR:

- a) Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i ruderálních druhů a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit k jejich likvidaci.
- b) V drážních km 9,000 - 15,000 vyloučit stavební práce v období od poloviny dubna do konce července.
- c) Z důvodu rušení ptáků v NPP Žehuňský rybník a PP Olešnice nebudou stavební práce v rámci obou variant od km 9,100 (cca 100 m za silnicí 11/328) po km 15,000 probíhat v období od 15. dubna do 31. července.
- d) V úseku železniční trati v km 9,800 - 11,300 provést vhodná opatření ke snížení rizika úrazů ptáků střety s železničními vozidly, která budou spočívat především v odstranění souvislých porostů dřevin v pásmu od železniční trati až k Žehuňskému rybníku. Doupné stromy budou ponechány. Kácení by mělo být prováděno v souladu s plánem péče o NPP Žehuňský rybník. Výběr konkrétních stromů určených ke kácení bude proveden po dohodě s AOPK ČR.
- e) V případě realizace obslužných komunikací v území západně od vlakové stanice Choťovice ponechat tyto komunikace nezpevněné.
- f) V území mezi železničním přejezdem u vlakové stanice Choťovice a východním okrajem EVLCZ0214050 Žehuňsko nebudovat obslužné komunikace.
- g) Na území EVL CZ0523283 Olešnice ponechat torza všech dubů o obvodu nad 1,5 m měřených ve 130 cm výšky v celém pásmu podél železnice. Výška ponechaných torz bude odpovídat vzdálenosti od železnice tak, aby v případě pádu neohrozila bezpečný provoz na železnici. Při kácení dubů s menším obvodem nesmí být jejich pařezy frézovány.
- h) Pro minimalizaci srážek se zvěří instalovat reflexní prvky na okraje dráhy v místech střetu posuzovaného záměru s vrstvou biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců.
- i) Neumísťovat žádná zařízení staveniště do stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis) o rozloze převyšující celkové 1 % rozlohy stanoviště v EVL Žehuňsko. Zařízení staveniště o rozloze menší než 1 % rozlohy stanoviště 6510 lze zřídit pouze jako dočasné, a to pouze se souhlasem ekologického dozoru. Po jeho odstranění strhnout drn, zrekultivovat a oset příslušnou regionální směsí odpovídající svým složením porostům mezofilních ovsíkových luk, případně využít mulčování sena z navazujících luk. Následně zajistit pravidelné kosení.

29.9 Recyklační linku nelze provozovat bez funkčního mlžícího zařízení.

29.10 V ploše záměru nebudou prováděny opravy a údržba stavebních strojů a dopravní techniky kromě běžné denní kontroly.

PODMÍNKY PRO FÁZI PROVOZU ZÁMĚRU

29.11 Po ukončení stavby provést rekultivaci ploch, u dočasných ploch záboru ZPF a PUPFL je uvést do stavu blízkému původnímu a zajistit následnou péči po dobu min. 3 let. Zvláštní péči věnovat dotčeným lokalitám EVL, PO, NPP, NPR.

29.12 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí.

PODMÍNKY PRO FÁZI PŘÍPRAVY ZÁMĚRU

Specifické podmínky se nenavrhují.

PODMÍNKY PRO FÁZI REALIZACE (VÝSTAVBY) ZÁMĚRU

29.13 V případě požadavku příslušného orgánu veřejného zdraví provést měření akustické zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí recyklační linky.

29.14 Provádět monitoring kvality vstupů a výstupů recyklační linky, kvality výkopových zemin a dalších materiálů z hlediska dalšího nakládání s nimi.

PODMÍNKY PRO FÁZI PROVOZU ZÁMĚRU

29.15 V rámci zkušebního provozu provést měření hluku pro ověření závěrů akustické studie. Měřicí místa a podmínky k měření zvolit po dohodě s KHS. V úsecích, kde by bylo měřením hluku prokázáno překročení hygienických limitů, musí být provedena dodatečná protihluková opatření.

29.16 V rámci zkušebního provozu provést měření vibrací. V úsecích, kde by bylo měřením prokázáno překročení hygienických limitů, musí být provedena dodatečná nápravná opatření.

PODMÍNKY PRO FÁZI UKONČENÍ PROVOZU ZÁMĚRU

Specifické podmínky se nenavrhují. ...“

III.

a ve zbytku se podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu územní rozhodnutí ze dne 13.09.2024 pod č. j. 115915/2024/KUSK sp. zn. SZ 156112/2022/KUSK ÚSŘ/Št o umístění stavby označené jako „dopravní infrastruktura - modernizace traťového úseku: odb. Kanín - Chlumeč nad Cidlinou (včetně)“,

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Ministerstvo zde ve výroku rozhodnutí odkazuje na seznam hlavních účastníků uvedený v rozdělovníku tohoto rozhodnutí níže v textu. Takový postup je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006.

Odůvodnění:

Ministerstvo dopravy, obdrželo výše uvedené odvolání s předkladem a spisem od Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „KUSK“). V tomto smyslu se toto územní řízení, (i ve fázi odvolacího řízení), dokončí podle dosavadních právních předpisů včetně věcné příslušnosti Ministerstva dopravy. K uvedenému se vztahují přechodná ustanovení NStZ viz výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení ve společném řízení, kterým se umístuje a povoluje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto územního řízení jsou vymezeni v ustanovení § 85 stavebního zákona, zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (platnost do 31.12.2023, dále jen „stavební zákon“), kde je uvedeno, že:

„... (1) Účastníky územního řízení jsou

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

(2) Účastníky územního řízení dále jsou

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.“.

Odvolatelé jsou účastníky vedeného územního řízení.

Podaná odvolání jsou včasná. Tento závěr správní úvahy vyplývá ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce KUSK od 16.09.2024 do 01.10.2024. Doručení nastalo dne 01.10.2024, kdy od tohoto data běží 15 ti denní lhůta pro podání odvolání. Odvolání byla podána dne 26.09.2024 a 14.10.2024, kdy poslední den lhůty byl 16.10.2024.

Odvolatelé podali včasná odvolání.

Obečné zhodnocení uplatňování námitek v územním řízení – koncentrace řízení

Ministerstvo dopravy zde musí upozornit na ustanovení § 87 stavebního zákona, které upravuje úkony při zahájení územního řízení:

„... (1) Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).

(2) V případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání.

V případech záměrů umísťovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

(3) U záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a). Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru ...“

Stavební zákon v ustanovení § 89 upravuje, jaké námitky, závazná stanoviska a stanoviska lze v územním řízení uplatňovat:

„... (1) Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a **námitky účastníků řízení** a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a **námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.**

(2) K závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, **se nepřihlíží.**

(3) Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.

(4) Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

(5) O podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 až 4 musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

(6) Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. ...“

Pokud se tedy námitky účastníků řízení odchýlí od výše uvedených parametrů citovaných ze stavebního zákona, nemůže jim být v daném územním řízení následně vyhověno. Od těchto parametrů se nemůžou správní orgány, stavební úřad a odvolací správní orgán, odchýlit, a to pak zejména ve spojení s dalšími zákonnými ustanoveními, jako např. § 184a odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „... Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. ...“

Odvolací přezkum

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Krajský úřad Středočeského kraje (dále též „KUSK“) předložil spis s odvoláním Ministerstvu dopravy s vyhodnocením, že se jedná o přípustné a včasné odvolání, že odvolatelé jsou účastníky řízení, svým přípisem ze dne 11.12.2024 č. j. 162112/2024/KUSK sp. zn. SZ 156112/2022/KUSK ÚSŘ/Št.

Popis a hodnocení předaného spisu

Řízení bylo posouzeno jako řízení s velkým počtem účastníků, a tak bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou s dopady dle stavebního zákona, správního řádu, a hlavně liniového zákona.

Řízení bylo zahájeno na základě podané žádosti ze dne 22.12.2022, pod sp. zn. SZ 156112/2022/KUSK ÚSŘ/Št od Správy železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, kterou zastupuje Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., IČO 48588733, Národní 984/15, 11000 Praha.

Oznámení o zahájení územního řízení (dále jen „OZŘ“) bylo vyhotoveno dne 07.03.2024 pod č.j. č.j. 016158/2024/KUSK. Toto OZŘ obsahuje poučení dle stavebního zákona (včetně koncentrace řízení) a o dopadu liniového zákona, zejména ustanovení § 2 odst. 5, tohoto zákona, které se zabývá doručováním následných písemností nalézacím i odvolacím správním orgánem vždy pomocí veřejné vyhlášky: „... *Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě ...*“

Ze spisu bylo zjištěno, že byly do zahájeného řízení podány námitky od více účastníků územního řízení a bylo nahlíženo do spisu. O nahlížení do spisu byly pořízeny protokoly. Námitky podali:

- Blanka Pavlíková, - České dráhy, a.s., - Vladimír Svoboda a Daniela Svobodová, - Jaromír Khail a Stanislava Michálková, PaedDr, - Roman Šedivý, - Ing. Jan Adamec, - obec Velký Osek, - Ingrid Houštická, - Mare Adamcová a Petra Roudná, - Jitka Šedivá, - Ivana Blažková,

Uvedené námitky byly stavebním úřadem řádně vypořádány na str. 78 až 83 napadeného územního rozhodnutí. Uvedení účastníci řízení již dále nevyužili svých práv a nepodali proti územnímu rozhodnutí odvolání.

Je zde třeba uvést, že odvolatelé (město Chlumeck nad Cidlinou, Jana Launová, Kamil Vejborný) žádné námitky nepodali, tedy nevyužili svých procesních práv a plně na ně také dopadá koncentrace řízení, o které byli všichni účastníci řízení řádně poučení v oznámení o zahájení územního řízení.

Rozhodnutí je řádně vyhotoveno a odpovídá svým členěním a obsahem ustálené stavebně správní a soudní praxi. Ministerstvo hodnotí napadené rozhodnutí jako věcně i formálně správné, odpovídající podkladům a listinách obsaženým ve spise, a tedy má toto rozhodnutí za přezkoumatelné. KUSK se snažil o zajištění shody mezi účastníky řízení. Protože však v některých bodech k dohodě nedošlo, musel dále postupovat v souladu se správním řádem, zejména pak s jeho ustanovením § 5: „... § 5 Pokud to povaha projednávané věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. ...“ a stavebním zákonem.

Oprava územního rozhodnutí ministerstvem:

Ministerstvo ze spisu zjistilo, že stavební úřad opomenul zahrnutí podmínek ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „ZS EIA“). Z tohoto důvodu přistoupilo ministerstvo k doplnění podmínek územního rozhodnutí přidáním podmínky č. 29 (vizte výše v textu výroku rozhodnutí). Tímto bylo ze strany ministerstva učiněno zadost apelačnímu principu, kdy ze spisu a napadeného územního rozhodnutí seznalo, že došlo k chybě, opomenutí převzetí podmínek ze ZS EIA, které lze však napravit změnou územního rozhodnutí v rámci odvolacího řízení.

Apelační princip: „... umožňuje soudu přezkoumat napadené rozhodnutí jak po stránce právní, tak po stránce skutkové. V rámci opravného řízení může soud napadené rozhodnutí potvrdit nebo změnit, je-li možno na základě doplnění nebo zopakování dokazování ve věci rozhodnout. Změnit lze výrok i odůvodnění (zpravidla při dodržení zásady zákazu změny k horšímu – *reformatio in peius*). Nelze však změnit napadené rozhodnutí tak, že by jím byla nově uložena povinnost konkrétnímu účastníkovi řízení či v neprospěch odvolatele. Odvolací správní orgán podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu postupuje tehdy, pokud zjistí nesprávnosti vydaného rozhodnutí, které však lze odstranit změnou, aniž by tím byla způsobena újma některému z účastníků řízení či zkrácena jeho práva. Typicky jde o doplnění doplňujících údajů do výroku rozhodnutí či jeho upřesnění (např. doplnění označení účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu), vypuštění či změna některých podmínek pro povolení stavby. ...“

Uvedené bylo naplněno, neboť podmínka vychází z podkladů, které zajistil sám stavebník při přípravě a projednávání záměru. Uvedené podmínky ze ZS EIA nezakládají povinnosti jiným subjektům.

Ministerstvo zde napravilo hrubou chybu stavebního úřadu, nicméně ve zbytku rozhodnutí potvrdilo. S ohledem na obsah spisu, jeho rozsáhlost a složitost, má ministerstvo nadále spis i rozhodnutí za správné a souladné s právními předpisy.

Tato zjištěná chyba neměla dopad a vliv na provedené řízení. Dalo by se říci, že se jedná o pouhé přehlédnutí úřední osoby vypracovávající uvedené rozsáhlé územní rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že si nikdo z účastníků řízení, ani stavebník sám, nevšiml této chyby a nenapadl ji v odvolání, ukazuje, že se jedná o přehlédnutí chybějícího podkladu z jejich velkého celkového výčtu. Uvedená chyba byla případně napravitelná i samotným stavebním úřadem, pokud by si chyby sám všiml, nebo na ni byl upozorněn, a tento mohl vydat opravné rozhodnutí podle ustanovení § 70 správního řádu. Stavební úřad předmětné ZS EIA má zahrnuté v odůvodnění svého územního rozhodnutí na straně 56. Tedy toto ZS bylo stavebnímu úřadu známé, nejedná se o nový podklad.

Z důvodu právní jistoty zde Ministerstvo dopravy doplňuje odůvodnění územního rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje takto:

Jediný, kdo může zasahovat do podkladů a předmětu řízení, je jen a pouze stavebník, který je „pánem návrhového správního řízení“ v tom smyslu, jaký návrh podá a zda jej případně v průběhu řízení (návrhové řízení), které vyvolal, sám upraví. Nikdo jiný toto činit nemůže, tedy ani správní orgán, proto tak nemůže činit ani nalézací stavební úřad. Ten musí posuzovat pouze návrh, který stavebník předložil. Správní orgány nemohou posuzovat alternativy k předloženému návrhu stavebníka. K uvedenému se vyjádřil už i soud svým právním názorem v rozsudku, který lze analogicky využít, jenž vydal Nejvyšší správní soud dne 12.10.2023 č.j. 3As/388/2021-79. Zde je mimo jiné judikováno, že se správní orgány mají zabírat výhradně obsahem předložených žádostí. V rozsudku je uvedeno mimo jiné toto: „... [43] Nejvyšší správní soud proto shledal pochybení správních orgánů v předjímání vlivu cílového záměru na dotčenou lokalitu, neboť krajský úřad v rámci předběžné opatrnosti počítal s rozsáhlejším zásahem do biotopu, aniž by správní spis pro tento závěr poskytoval jakýkoli podklad. Tato vada byla zapříčiněna nesprávně vymezeným a posuzovaným záměrem, kdy krajský úřad neposuzoval vliv záměru uvedeného v žádosti (pro jehož posouzení mu byly doloženy potřebné podklady), ale (možného) cílového záměru. Správní orgány nejsou oprávněny presumovat případný vliv stavby, která není vymezena v žádosti, na danou lokalitu. ...“.

Jednou z právních myšlenek analogicky souvisejících s námitkami proti umístění uvedeného záměru, je i následující právní názor soudu: [... Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrůznější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). ...], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze. Je patrné, že tento právní názor soudu lze využít i v rámci tohoto odvolacího řízení. Pokud by se připustil opak tohoto právního názoru, došlo by k faktické „úplné stavební uzávěře“, a nebylo by možné povolit žádnou novou stavbu.

Nadto nelze nepřihlídnout ke skutečnosti, že se záměr umísťuje v obvodu dráhy, na drážních pozemcích a v ochranném pásmu dráhy. Toto je pak upraveno v zák. č. 266/1994 Sb., zákon o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, kde je mimo jiné uvedeno:

„...Ochranné pásmo dráhy § 8

(1) Ochranné pásmo dráhy tvoří prostor po obou stranách dráhy, jehož hranice jsou vymezeny svislou plochou vedenou

a) u dráhy celostátní a u dráhy regionální 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy,

b) u dráhy celostátní, vybudované pro rychlost větší než 160 km/h, a u dráhy zkušební 100 m od osy krajní koleje, nejméně však 30 m od hranic obvodu dráhy, ...“.

Z uvedeného zákona o dráhách dále vyplývá i samotná veřejná prospěšnost uvedené stavby, a to viz ustanovení § 5, kde je mimo jiné uvedeno, že:

„... § 5 Stavba dráhy a stavba na dráze

(1) Stavbou dráhy je stavba cesty určené k pohybu drážních vozidel a stavba, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu bez ohledu, zda je v obvodu dráhy či nikoliv. Stavba dráhy není součástí pozemku. **Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná. ...“**

V případné obecné rovině námitek je třeba uvést, že někteří vlastníci mohli nabýt práv k dotčeným pozemkům až později po vydání územního rozhodnutí, lze jen z důvodu právní jistoty odkázat na ustanovení § 73 odst. 2 poslední souvětí správního řádu, kde je uvedené, že: „... *Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků.* ...“. Na účastníky řízení toto ustanovení tedy plně dopadá (noví nabyvatelé – dědici či právní nástupci).

Územní, stavební, ani společné řízení není soutěž o co nejlepší projekční návrh, ale je pouhým správním řízením o podaném návrhu, který pokud splňuje zákonné podmínky, může být povolen. Návrh řešené stavby – souboru staveb zpracoval projektant: hlavní inženýr projektu Ing. Michal Babič ČKAIT 0202232, který spolu s ostatními autorizovanými osobami podléjícími se na uvedeném záměru, odpovídá za správnost řešení a jeho soulad s normami a právními předpisy, jeho proveditelnost a bezpečnost. Tedy žádný z účastníků územního řízení není oprávněn navrhopvat jiné technické či architektonické řešení záměru. Tito projektanti splňují ustanovení § 158 stavebního zákona (v platnosti do 31.12.2023), kde je uvedeno, že: „... (1) *Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2, a odborné vedení provádění stavby nebo její změny.* ...“.

Dále na uvedené dopadá i ustanovení následující § 159 stavebního zákona „... Projektová činnost ve výstavbě (1) *Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.* ...“. Pokud tedy stavebník přes jednání s účastníky řízení setrvává na původním návrhu, není v moci správního orgánu, aby donutil stavebníka ke změně podkladů, dokumentace. Nadto nejde odhlédnout od skutečnosti, že pokud by se změnil návrh umístění stavebního záměru, znamenalo by to opakované projednání se všemi dotčenými orgány a správci inženýrských sítí. Neboť již tento návrh počítá s řadou kolizí stávajících staveb v daném území. Uvedený návrh stavebního záměru je v podstatě kompromisem vzešlým z projednání v průběhu přípravy stavby v dotčeném území. Je zřejmé, že ne všichni zainteresovaní účastníci územního řízení jsou s daným záměrem zcela spokojeni. Ne všechny připomínky účastníků řízení byly zapracovány do předloženého návrhu.

Po podání odvolání byli účastníci řízení seznámeni s podanými odvoláními a vyzváni k vyjádření přípisem KUSK ze dne 23.10.2024 pod č.j. 140659/2024/KUSK. Vyjádřil se zástupce stavebníka svým přípisem ze dne 30.10.2024.

Přípustnost odvolacích námitek

Podle § 82 odst. 4 správního řádu platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním. **S ohledem na uvedené musí ministerstvo opakovaně upozornit**

na koncentraci řízení, kdy výše uvedení odvolatelé v průběhu územního řízení nepodali námitky. Tedy bylo podáno až jejich odvolání, kde poprvé brojí proti záměru.

Ministerstvo svým přípisem ze dne 27.03.2025 pod č.j. MD-7428/2025-910/4, doručovaným veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 liniového zákona, vyzvalo účastníky řízení k možnosti seznámit se s poklady pro rozhodnutí. Jedná se o doplnění vyjádření stavebníka k odvolání odvolatelů Jany Launové, nar.: 14.3.1973, bytem Palackého 114, 289 03 Městec Králové, Kamila Vejborného, nar.: 23.11.1970, bytem Oškobrh 25, 289 06 Opolany, Zastoupení: Mgr Annou Komeiserovou, advokátkou, se sídlem Korunní 2569/108a, 10100 Praha 10.

Doplnění bylo přiloženo k uvedenému oznámení jako příloha, kdy se jednalo o:

1. Vyjádření Odvolání UR doplnění projektant
2. Příloha č. 1 místní šetření fotodokumentace
3. SO 1717806 vl. Křivky DUR dodávka
4. SO 1717806 vl. Křivky DUR detail osobní auto
5. Vejborny Priloha snímky z KN a fotky z internetu

Na základě této výzvy neobdrželo ministerstvo žádné vyjádření účastníků řízení k doplněným podkladům, ani nikdo nežádal o nahlédnutí do spisu na ministerstvu.

Obecné hodnocení obsahu územního rozhodnutí ze strany ministerstva

Ministerstvo dopravy má za to, že námitky uplatněné v územním řízení byly ze strany stavebního úřadu řádně vypořádány v odůvodnění. Odvolatelé tak ale nepostupovali. A dále Ministerstvo dopravy doplňuje i odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 03.06.2010 pod č.j. 9 As 70/2009 - 88, kde je mimo jiné uvedeno, že: [... *Nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; Soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací; Vliv stavební činnosti na sousední pozemek, I. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. II. Posuzuje-li stavební úřad v územním řízení, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, jak vyžaduje § 90 písm. a) stavebního zákona, je nezbytné, aby výsledek tohoto posouzení byl přezkoumatelným způsobem uveden v odůvodnění správního rozhodnutí. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je pro územní řízení naprosto podstatný, neboť není-li stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné vydat územní rozhodnutí a tím ani stavební povolení. ...*], který dopadá na odůvodnění správních rozhodnutí, a proto Ministerstvo dopravy má uvedený postup KUSK za vhodný a napadené územní rozhodnutí za správné. Proto má uvedenou odvolací námitku za neopodstatněnou, a proto k ní nemohlo být přihlédnuto.

Ministerstvo má jak odůvodnění napadeného územního rozhodnutí, tak odůvodnění svého odvolacího rozhodnutí za dostatečné, věcně i formálně správné a souladné s ustálenou stavebně správní a soudní praxí. Což dále ministerstvo podporuje i příléhavým judikátem od Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že: [... *Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné, avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní*

a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“ ...].

Ministerstvo posuzovalo spis k územnímu řízení a napadené územní rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek. Ze spisu neshledalo ministerstvo, že by byl porušen zákon (správní řád, stavební zákon, liniový zákon), aby rozšířilo svůj odvolací přezkum nad rámec odvolacích námitek podaných odvolateli.

Zde si dovolí Ministerstvo dopravy dále odkázat i na judikát soudu podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2008, čj. 2 As 56/2007-71, kde je mimo jiné uvedeno, že: [„... k § 82 odst. 2 správního řádu (zák. č. 500/2004 Sb.). **Správní řád z roku 2004 zvýšil odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být prvostupňové rozhodnutí přezkoumáváno (§ 82 odst. 2). Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat základním zásadám správního řízení, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu zjevné. Nelze proto vytýkat odvolacímu orgánu, že sám nezjistil, že v řízení před správním orgánem I. stupně nebyly účastníkovi řízení řádně doručovány písemnosti (včetně rozhodnutí), pokud na tuto skutečnost odvolatel ve včas podaném odvolání obsahujícím základní specifikaci a obsah tohoto rozhodnutí nijak neupozornil a ze spisu to jinak nebylo možno seznat. ...“].**

Rozhodná právní úprava:

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle § 89 odst. 6 stavebního zákona platí, že námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. A krajský úřad tak postupoval.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „vyhláška o využívání území“) je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Podle § 170 odst. 2 stavebního zákona lze odejmout *nebo omezit právo k pozemku nebo stavbě též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě.*

Podle § 184a odst. 1 věty první stavebního zákona, *není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.*

Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona *se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.*

Aplikace na projednávanou věc

Z výše citovaných kritérií, které jsou pro stavební úřady určující, vyplývá, že Správa železnic, státní organizace nebyla povinna navrhnout lepší (kvalitnější) umístění předmětných staveb, než kterým je to stávající, anebo takové, které si všichni odsouhlasí. Správa železnic, státní organizace byla povinna navrhnout stavby tak, aby plnily požadované parametry včetně přístupu ke stávajícím pozemkům, a minimalizovat trvalé zábory v nutném rozsahu. Z vyhlášky o využívání území plyne, že **nelze vymezovat zcela nepřístupné pozemky**. Což bylo naplněno.

Otázkou, zda musí z územního řízení vzejít ideální podoba záměru (včetně všech vedlejších staveb) se zabýval Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) např. v rozsudku č. j. 6 As 171/2020-66 ze dne 08.10.2020, v němž uvedl (v citaci zvýraznilo ministerstvo): „(...) **územní rozhodnutí je výsledkem územního řízení, které správní orgán v souladu s dispoziční zásadou zahájí k žádosti o vydání územního rozhodnutí a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování. Předmětem územního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných alternativ či variantních řešení, která žadatel nenavrhne. Územní rozhodnutí tak stanoví, že umístění posuzované stavby ve schválené podobě je možné, nevylučuje však, že by bylo možno je povolit i v podobě jiné, třeba i z různých hledisek vhodnější.**“

Ministerstvo pokládá z hlediska věcného zaměření námitek (§ 89 odst. 4 stavebního zákona) za přípustnou procesní obranu, aby účastník namítal variantní řešení části záměru (tím spíše u vedlejších/souvisejících staveb než u hlavní stavby, neboť u nich obecně platí, že mohou být navržené variabilněji). Takové námítky v územním řízení nevylučuje výše uvedený rozsudek NSS, který se zabýval prokazováním nezbytnosti vyvlastnění ve vyvlastňovacím řízení, ani např. rozsudek NSS č. j. 1 As 361/2016-75 ze dne 11.10.2017 (odst. [34]), podle něhož se mají námítky k variantám soustředit do územního řízení.

Přiměřenost a nezbytnost zásahu do vlastnických práv je však otázkou relevantní pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, zda lze pozemek nebo stavbu teoreticky vyvlastnit (srov. např. rozsudky NSS č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017, č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.03.2017 nebo č. j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26.07.2016). **Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.**

Tento názor nedávno opět stvrdil NSS v kauze, ve které bylo ministerstvo žalovaným a ve které tamější žalobce v procesní obraně předkládal své velmi konkrétní představy o možnostech alternativního umístění stavby (rozsudek NSS č. j. 8 As 275/2023-86 ze dne 22.02.2024, rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 39 A 7/2023-92 ze dne 22.11.2023). Krajský úřad ani ministerstvo tedy opravdu nemají pravomoc vzkázat Správě železnic, státní organizaci, že část navrženého záměru je sice přípustná podle kritérií § 90 odst. 1 stavebního zákona, ale že přesto záměr jako celek nelze schválit.

Tímto ministerstvo ovšem neříká, že Správa železnic, státní organizace navrhla a krajský úřad schválil záměr, který je těsně nad jakousi základní úrovní přípustnosti či vhodnosti a jenž má daleko k ideálnímu řešení.

Pro koncepční nástroje územního plánování platí, že nelze vyhovět všem a územně plánovací dokumentace je výsledkem vážení více (mnoha) veřejných i soukromých zájmů, které mohou být nekompatibilní až absolutně protichůdné (z mnohých vizte např. rozsudek NSS č. j. 9 As 226/2023 ze dne 01.02.2024, odst. [38]).

Pro územní rozhodování jako realizační nástroj územního plánování stěží může platit jiný princip, neboť rozhodnutí o umístění stavby územně stabilizuje konkrétní řešení stavby v plochách, které k tomu vymezily územní samosprávné celky v koncepčních fázích územního plánování. Pokud tedy platí pro vymezování ploch a stanovování podmínek jejich využití, že nelze vyhovět všem, logicky to musí platit i pro realizační fázi územního plánování – pro územní rozhodování, které v těchto plochách „už jen“ řeší umístění konkrétní stavby.

Vymezený koridor veřejně prospěšné stavby tedy není jen pro hlavní stavbu, ale také pro výše uvedené související stavby, proto jde v celé lokalitě o stavební objekty, pro které existuje účel vyvlastnění podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tudíž krajský úřad neměl důvod vyžadovat po Správě železnic, státní organizace souhlas se stavbou (srov. § 184a odst. 3 stavebního zákona).

Zásady územního rozvoje jsou samostatně (bez vlivu zpřesňujících územních plánů) závazné pro rozhodování v území (§ 36 odst. 5 stavebního zákona).

Ministerstvo se zde při vypořádání níže uvedených odvolacích námitek opíralo i o přílehlavý právní názor Krajského soudu v Ústí nad Labem, uvedený v rozsudku č.j. č.j. 15 A 23/2024-231 ze dne 13.05.2025, kde je mimo jiné uvedeno ve vztahu k projednávání záměru v územním řízení, že:

„... 49. Soud v této souvislosti upozorňuje, že řízení o umístění stavby je koncipováno jako návrhové, přičemž předmět řízení je určen především žádostí o územní rozhodnutí a v ní vymezeným stavebním záměrem (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č.j. 5 As 320/2016-24).

50. Dále soud konstatuje, že již starší judikatura dospěla k závěru, že § 76 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 stavebního zákona (ve znění účinném do 31. 12. 2017) a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb [do 31. 12. 2017 § 90 písm. e) stavebního zákona], nepředstavuje korektiv, za jehož použití by vlastníci sousedních pozemků a staveb mohli nárokovat, aby záměr žadatele o vydání územního rozhodnutí byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovuje stavební zákon a jeho prováděcí předpisy, zejména obecné požadavky na využívání území (viz rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 9. 2012, č. j. 30 A 22/2011-67, 2793/2013 Sb. NSS.). Ze shodného stanoviska zjevně vychází podle obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí i žalovaný a sdílí ho i zdejší soud.

51. Uvedené stanovisko je potvrzeno i navazující judikaturou Nejvyššího správního soudu, ze které vyplývá, že územní rozhodnutí je výsledkem územního řízení, které správní orgán v souladu s dispoziční zásadou zahájí k žádosti o vydání územního rozhodnutí a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování. Předmětem územního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných alternativ či variantních řešení, která žadatel nenavrhl. Územní rozhodnutí tak stanoví, že umístění posuzované stavby ve schválené podobě je možné, nevylučuje však, že by bylo možno je povolit i v podobě jiné, třeba i z různých hledisek vhodnější. V územním řízení se zkoumá pouze předběžná otázka, zda lze pozemek teoreticky vyvlastnit. Až následně je vyvlastňovací úřad povinen se při posouzení nezbytnosti vyvlastnění vypořádat mimo jiné s tím, zda nelze místo vyvlastnění využít jiné variantní řešení, které by při srovnatelném naplnění veřejného zájmu méně zasáhlo do práv dotčených subjektů (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2024, č.j. 8 As 275/2023-86; ze dne 8. 10. 2020, č. j. 6 As 171/2020-66; ze dne 2. 3. 2017, č. j. 10 As 294/2016-29; ze dne 26. 7. 2016, č. j. 2 As 21/2016-83). ...“.

Vypořádání odvolání města Chlumec nad Cidlinou

K uvedenému bylo přistoupeno z hlediska právní jistoty, protože odvolatel porušil koncentrační zásadu podle ustanovení § 89 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Tedy k odvolacím námitkám by nemělo být přihlíženo. Důvodem je dále skutečnost, že územní řízení a navazující odvolací řízení tvoří jeden celek.

Město Chlumec nad Cidlinou ve svém odvolání uvádí, že: (citace kurzívou) „... Na základě připomínky zastupitelů vydalo město Chlumec nad Cidlinou dne 20.12.2022 aktualizaci stanoviska č.j. CHLNC-5902/22/OSM1 32/2022-Uc1, ve kterém požaduje doplnění protihlukových opatření mezi navrženými protihlukovými stěnami v km 22,123 - 22,457.

Město Chlumec nad Cidlinou se odvolává proti územnímu rozhodnutí SZ 156112/2022/KUSK ÚSŘ/Št ze dne 13.09.2024 z důvodu, že požadavek města Chlumec nad Cidlinou ve věci doplnění protihlukových opatření mezi navrženými protihlukovými stěnami v km 22,123 - 22,457 nebyl do projektové dokumentace zapracován a není citován ve výše uvedeném územním rozhodnutí. ...“

Ministerstvo k námitce a požadavku uvádí následující:

Problematika protihlukových stěn bývá jedním z opatření ohledně ochrany před nepříznivými vlivy z dopravních staveb. V daném případě zde však odvolatel dále neodůvodňuje svůj požadavek. Ministerstvo musí poukázat na skutečnost, že požadavkům účastníků řízení nemusí být vždy vyhověno. Toto nevyplývá z nějakého přehlížení, ale z prostého posouzení, zda je případná námitka relevantní, opodstatněná či nikoliv a zda je také proveditelná. Uvedený úsek v km 22,123 - 22,457 nemá navrženou protihlukovou stěnu z několika důvodů. V uvedeném místě vybíhá drážní vlečka a jsou zde také místěné nákladové rampy, nákladové plochy, haly a další stavby (např. st.p.č. 1747, 1746, 2618, 2122, 1838/4, 1838/1, 2814, 2121, 2120, vše v k.ú. Chlumec nad Cidlinou), které již samy o sobě eliminují šíření hluku a působí v podstatě jako protihluková stěna. Zároveň brání výstavbě protihlukové stavby jako takové.



Zdroj obrázku:

<https://mapy.cz/letecka?l=0&q=Chlumec%20nad%20Cidlinou&source=muni&id=2174&x=15.4527654&y=50.1651631&z=19&ovl=1>

Tyto stavby vyplňují prostor mezi kolejíštěm a ulicí skoro souběžnou – ul. Nádražní, která odděluje území dráhy od zástavby pro bydlení. Tato ostatní komunikace se v daném místě vzdaluje od dráhy, není s ní rovnoběžná, a tedy dochází v jejím průběhu ke zvyšování vzdálenosti od dráhy. Dále hraje svou roli zvyšující se vzdálenost od zdroje hluku, v tomto případě kolejnice. Hlavním podkladem zde však je závazné stanovisko (Krajské hygienické stanice Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, souhlasné závazné stanovisko z hlediska ochrany veřejného zdraví, č. j. KHS HK 34465/2022/HOK.HK/Hr ze dne 2. 11. 2022 a podkladové hodnocení zdravotních rizik hluku z železniční dopravy z říjen 2022 č. 386583-MMCZ-HZR-N_1_2_10-001 a akustická studie č. 386583-ECO-AKU-N_1_2_5_001). Odvolání tyto podklady nenapadalo. Mezi stávajícími halami je průjezdní obslužná ostatní komunikace p.p.č. 1419/1 v k.ú. Chlumec nad Cidlinou, jejíž přehrazení protihlukovou stěnou by zamezilo její funkci a přístupům ke stavbám či pozemkům.

Uvedené je potvrzeno i podkladovou DUR, kde mimo jiné na výkresu Situace km 22,050 – km 23,150; ŽST Chlumec n. C., část C.3, číslo přílohy 17, jsou zřetelné prostorové vazby záměru v území včetně řešených protihlukových opatření, a i kolmé vzdálenosti od nejbližší koleje k zástavbě za ulicí Nádražní.

Dále pak ministerstvem doplněná podmínka č. 29 s obsahem ZS EIA má dosah i do odvolacích námitek města Chlumec nad Cidlinou, kde je mimo jiné uvedeno, že:

„... PODMÍNKY PRO FÁZI PROVOZU ZÁMĚRU

29.15 V rámci zkušebního provozu provést měření hluku pro ověření závěrů akustické studie. Měřicí místa a podmínky k měření zvolit po dohodě s KHS. V úsecích, kde by bylo měřením hluku prokázáno překročení hygienických limitů, musí být provedena dodatečná protihluková opatření. ...“

Tedy stavebník musí po dokončení záměru prokazatelně prověřit, zda navržená protihluková opatření byla dostatečná. V případě, že se prokáže opak, bude muset přistoupit k dodatečným

opatření. Tedy je zřejmé, že jak stavebník, tak správní orgány se problematikou nebezpečí hluku řádně zabývaly a tato je v přílohách k DUR standardním způsobem řešena.

Mezi podklady pro rozhodnutí stavebního úřadu byla i závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 23.12.2022 č.j. KHSSC 55484/2022 a Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 02.11.2022 č.j. KHSHK 34465/2022/HOK.HK/Hr. Tyto správní orgány souhlasily s projednávaným záměrem bez podmínek.

Ministerstvo dále upozorňuje, že stavební úřad byl vázán jak stavebníkem předloženou dokumentací, tak přílohami, včetně závazných stanovisek. Na jejich aplikaci dopadá ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona „... *Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů*4) *nebo tohoto zákona* ...“. Tedy stavební úřad byl těmito podklady vázán. Odvolatel žádný z těchto podkladů nenapadl ve svém odvolání. Lze tedy dovodit, že tyto měl za správné.

Z uvedených důvodů má ministerstvo uvedené odvolací námitky za neopodstatněné, a proto jim nebylo vyhověno.

Vypořádání odvolání Jany Launové, Palackého 114, 28903 Městec Králové a Kamila Vejborného, Oškobrň 26, 28906 Opolany, oba zastoupení Mgr. Annou Komeiserovou, advokátkou, se sídlem Korunní 2569/108a, 10100 Praha 10

K uvedenému bylo přistoupeno z hlediska právní jistoty, protože odvolatelé porušili koncentrační zásadu podle ustanovení § 89 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Tedy k odvolacím námitkám by nemělo být přihlíženo. Důvodem je dále skutečnost, že územní řízení a navazující odvolací řízení tvoří jeden celek.

Odvolatelé uvádějí následující: (citace kurzívou)

(1) Účastníkům řízení bylo oznámeno vydání Rozhodnutí o umístění stavby dopravní infrastruktury - modernizace traťového úseku: odb. Kanín - Chlumeck nad Cidlinou (včetně) pod č.j.: 115915/2024/KUSK, dále jen „Rozhodnutí“ a to prostřednictvím veřejné vyhlášky dle ustanovení § 25 správního řádu. Účastníci řízení podávají odvolání z důvodu jeho nezákonnosti, neboť vydaným Rozhodnutím bude přímo dotčeno vlastnické právo účastníků řízení a to nad míru obvyklou a v rozporu s ustanovením § 184a stavebního zákona. V daném případě totiž není naplněn účel vyvlastnění, stanovený zákonem č. 184/2006 Sb., neboť zde veřejný zájem nemůže převažovat nad vlastnickým právem účastníka řízení, když tomu je de facto znemožněn přístup na svůj pozemek.

Posouzení ze strany ministerstva

Stavební, územní, společné řízení, zvláště pak řízení vedené podle liniového zákona, týkající se stavebního záměru dopravní infrastruktury, tedy veřejně prospěšné stavby, obvykle zasáhne i do vlastnické sféry mnoha účastníků řízení. S ohledem na ze zákona vyplývající veřejnou prospěšnost těchto staveb, na uvedené dopadá ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, které zní: „... *Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.* ...“. Zde je dána veřejná prospěšnost stavby v souběhu z mnoha hledisek, a to:

- Zákon č. 266/1994 Sb., Zákon o drahách, ve znění pozdějších předpisů v ustanovení § 5 Stavba dráhy a stavba na dráze určuje, že: „... (1) *Stavbou dráhy je stavba cesty*

určené k pohybu drážních vozidel a stavba, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu bez ohledu, zda je v obvodu dráhy či nikoliv. Stavba dráhy není součástí pozemku. **Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná. ...**“.

- Zákon č. 416/2009 Sb., Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, POSTUPY PRO URYCHLENÍ PŘÍPRAVY A POVOLOVÁNÍ VYBRANÝCH STAVEB A NÁSLEDNÉHO SOUDNÍHO PŘEZKUMU, ke je uvedeno v § 1 následující: „... (1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a **upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami.** Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie, výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu. (2) Dopravní infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí
 - a) stavby dálnic nebo silnic I. třídy nebo stavby s nimi související,
 - b) stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související, ...**“
- Zákon č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je v ustanovení § 2 Základní pojmy, (1) V tomto zákoně se rozumí, pod písm. n) uvedeno: „... **veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci, ...**“.

Skutečnost, že je projednáváný stavební záměr v územně plánovací dokumentaci vedený např. jako záměr v plochách „DZ“ – plochy dopravní infrastruktury či jako „CD1“ – koridor dopravní infrastruktury pro železniční zdvoukolejnění trati, dokládá veřejnou prospěšnost záměru. Uvedené ve svých závazných stanoviscích potvrdily příslušné správní orgány: Krajský úřad Středočeského kraje odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 11.07.2022 pod č.j. 08621/2022/KUSK a Krajský úřad Královehradeckého kraje ze dne 10.08.2022 č.j. KUKHK-23527/UP/2022 (Há).

Z výše uvedeného plyne, že záměr je veřejně prospěšnou stavbou, a tedy vztahuje se na něj výše uvedené ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, a proto nemusel stavebník dokládat stavebnímu úřadu předem souhlas odvolatele s umístěním části stavby i na jeho pozemcích. Stavebník může až po proběhlém kontraktačním procesu (pokud získá majetková práva k dotčeným nemovitostem dohodou na základě jednání, odhadů a smluv) přikročit k žádosti o řízení o vyvlastnění, jejímž jedním z podkladů je i pravomocné umístění stavby, tedy v tomto případě územní rozhodnutí. Tedy vlastní územní rozhodnutí ještě stavebníka neopravňuje k zásahům či provádění stavby na cizích pozemcích, které nezískal v rámci kontraktace. K uvedenému se vztahují i judikáty výše ministerstvem uvedené.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, mimo jiné, že: „... **K závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.** ...“. Tedy umístění trati bylo řešeno již při projednávání příslušných Zásad územního rozvoje kraje a následně i Územně plánovací dokumentace příslušné obce. Předložená DUR je s těmito dokumenty v souladu. Tedy o tom, kudy bude uvedený záměr směřován – veden v území, bylo rozhodnuto již v uvedených územně analytických podkladech, kde byl vymezen koridor pro tento stavební záměr. A k těmto námitkám nyní v rámci územního řízení se nemůže ze zákona přihlížet.

(2) Účastníci prohlašují, že jsou (mimo jiné) spoluvlastníky (každý vlastní 34 nemovitostí) pozemku p.č. 847/3, zahrada a pozemku st. 200/1, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. 44. rodinný dům, vše zapsáno v katastru nemovitostí pro Středočeský kraj, KP Nymburk, obec a k.ú. Opolany na LV č. 733. Pozemek p.č. st. 200/1 je trvale dotčen záborem (stavbou) a je rovněž uveden jako pozemek, na kterém se bude nacházet uvažovaná stavba. Pozemek p. č. 847/3, není dotčen trvalým záborem, pouze záborem dočasným. Účastníci tedy jsou stavbou dotčeni na svém vlastnických právech a jsou tedy považováni za účastníky územního řízení.

Posouzení ze strany ministerstva

V uvedeném není sporu, účastenství odvolatele nerozporoval stavební úřad, ani ministerstvo.

(3) Ačkoliv účastníci řízení vnímají stavbu jako stavbu ve veřejném zájmu, nemůže být tato „bez limitně“ nadřazována nad jejich vlastnického právo ke shora uvedeným pozemkům. Účastníkům řízení byl v červnu roku 2023 zaslán dopis od zástupce žadatele, jeho součástí byl Soupis dotčených nemovitostí a dále výřez z katastrálního situačního výkresu stavby. Z těchto výřezů vyplývá, že stavba nově budované druhé traťové koleje zasahuje „těsně“ k hranici pozemku p.č. st. 200/1 a bude tedy přiléhat k rodinnému domu, ve kterém bydlí. Účastníci řízení mají příjezd k rodinnému domu zajištěn z pozemku p.č. 1018/3, který je však rovněž uveden jako pozemek přímo dotčený stavbou. Jiný přístup, než po pozemku p.č. 1018/3 však účastníci řízení nemají a nelze ani zajistit přístup po pozemku p.č. 1018/15, a to nejen s ohledem na umístění jejich rodinného domu, což je patrné z přiložené katastrální mapy a ortofotomapy, ale rovněž i z toho důvodu, že i tento pozemek je přímo dotčen stavbou. Právě z důvodu nemožnosti užívání svých nemovitostí a příjezdu k nim účastníci řízení nesouhlasili s předloženým Soupisem dotčených nemovitostí. Účastníci řízení dále u osobního jednání namítali předkládané protihlukové opatření v podobě výměny oken za tzv. neprůzvučná okna. V daném místě (pravděpodobně z důvodu těsného umístění druhé koleje) nebudou instalovány protihlukové stěny, výměna oken však nezaručuje dodržení hlukových norem a zejména otřesů, které budou v daném místě vznikat. V daném místě má navíc dojít k násypu o cca 0,8 m oproti stávajícímu terénu, což výše uvedené tvrzení ještě potvrzuje (otřesy budou vznikat ve stávající úrovni RD). Účastníkům řízení není známo, a ani v tomto ohledu nebylo s nimi dále diskutováno, že by došlo k úpravě projektu ze shora uvedených důvodů. Z tohoto důvodu namítají, že předložená projektová dokumentace nezohledňuje shora uvedené námítky účastníků řízení a proto je zřejmé, že jejich práva jsou územním rozhodnutím přímo dotčena.

Posouzení ze strany ministerstva

Správní orgány nerozporují dotčení práv odvolatelů. Nicméně, jak bylo vysvětleno výše, stavebník nemusel ze zákona zajistit souhlas odvolatelů s uvedeným záměrem. Je třeba rozlišovat přístup a příjezd. Přístup nebude v žádném případě nijak omezen. Definice přístupu by se dala popsat jako: „... Dějové podstatné jméno přístup má tyto významy: /1/ možnost někam vstoupit, někam se dostat (mít volný přístup k materiálu); /2/ vstup, příchod k něčemu. ...“. Je patrné, že uvedené nebude odvolatelům znemožněno, ani ztíženo.

Ministerstvo se tímto bodem zabývalo podrobněji. K uvedenému bylo také ze strany stavebníka doplněno jeho vyjádření k odvolání, kde doložil situaci s vlečnými křivkami, technický popis. O tomto novém podkladu byli účastníci řízení před vydáním tohoto rozhodnutí ministerstvem informováni a byli s jeho obsahem seznámeni. Z uvedeného podkladu vyplývá, že k nemovitosti bude zachován i příjezd, byť tento bude mírně omezen (velikost silničního vozidla – osobního

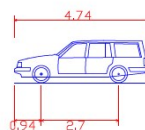
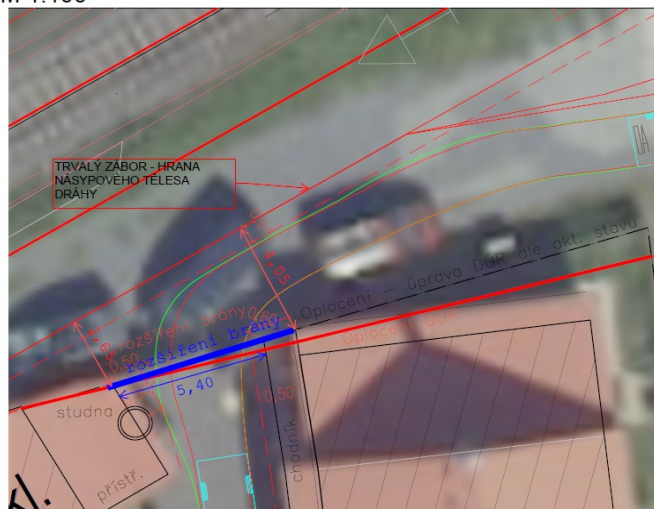
vozidla). Nicméně v případě provedení drobných úprav na nemovitosti odvolatele bude ztížení příjezdu minimalizováno. Toto doplnění podkladů bylo účastníkům řízení oznámeno zveřejněním na úřední desce, a nejen na úřední desce ministerstva, kde došlo k vyvěšení od 28.03.2025 do 14.04.2025. Nikdo z účastníků řízení se k uvedenému doplnění nevyjádřil.

DETAIL - VLEČNÉ KŘIVKY

Dobšice-Libněves - Kanín, sjezd k č.p. 44

Katastrální území Opolánky

M 1:100



DA - Osobní Automobil
 Overall Length 4.740m
 Overall Width 1.760m
 Overall Body Height 1.510m
 Min Body Ground Clearance 0.208m
 Track Width 1.760m
 Lock to lock time 4.00s
 Wall to Wall Turning Radius 5.850m

— Oplocení DÚR - upravené řešení
 — Oplocení DÚR - vydané ÚR

Zdroj obrázku: doplněná PD ze strany stavebníka.

Navržení opatření proti hluku ve formě výměny oken vychází z podkladů předložených do řízení stavebníkem (hlukové studie, závazná stanoviska), viz výše. Tyto podklady však odvolatel nenapadá. Dodržení hlukových norem musí být potvrzeno až v průběhu zkušebního provozu a kontrolních měření v chráněných prostorech odbornou firmou. Nynější podklady k územnímu řízení vycházejí ze stávajícího technického poznání a technických možností a předpokládané závěry musí být prověřeny až zkušebním provozem. Jiné možnosti a postupy nejsou nyní k dispozici.

Nelze dále odhlédnout od skutečnosti, že odvolatelé vlastní nemovitost, která přiléhá k obvodu dráhy (je skoro u železničního náspu – kolejí), a je tedy hluboko v ochranném pásmu dráhy. Tedy již nyní je objekt odvolatelů, ve velké míře v daném místě a čase, tedy současné – nyní obvyklé dotčení vibracemi a hlukem z provozu dané dráhy, dotčen. Jistě nemohli odvolatelé předpokládat, že by se dráha rušila či se na ní omezoval provoz. Dále je patrné z mediálních výstupů vládních představitelů napříč politickým spektrem v průběhu uplynulých dekád, že je snaha přesvědčit širokou veřejnost, aby více využívala veřejné hromadné dopravy, a tedy i té drážní. Z uvedeného vyplývá snaha státu rozšiřovat vytížené dopravní koridory, tedy i dráhy, a že daný záměr právě rozšiřuje stávající dráhu. Lze dovodit, že ohledně vibrací se situace očividně moc nezmění nad míru nyní obvyklou. Tato úvaha vychází ze skutečnosti, že se provede kompletní rekonstrukce železničního spodku a vršku, což má pozitivní vliv na omezení vibrací. Ohledně hluku jsou navržena příslušná protipatření, která mají jeho účinek omezit. Obojí se prověří ve zkušebním provozu, aby byly potvrzeny předpoklady dopadů provozu stavby na okolí a jejich eliminace navrženými opatřeními.

Lze uzavřít, že přes všechna navržená opatření bude jistě nemovitost v nějaké míře dotčena hlukem a vibracemi z provozu dráhy, nicméně lze předpokládat, že při provedení navržených

opatření bude toto dotčení minimalizováno a bude min odpovídat současnému stavu. Nelze však spravedlivě požadovat, aby byla dráha omezena, nerozšiřována, rušena, z důvodu existence sousední nemovitosti odvolatelů. Nelze k danému neuvést, že odvolatelé nemovitost nabyli v době, kdy dráha existovala, byla v provozu a doposud je „neomezovala“ nad míru únosnou, resp. životu vedle dráhy přivykli. Při nabytí nemovitosti si museli odvolatelé být vědomi skutečnosti, že sousedství dráhy pro ně bude znamenat nějaká omezení a diskomfort a tuto skutečnost akceptovali. Současný záměr nezmění poměry v okolí tak, aby byla nemovitost odvolatelů neúživatelná.

(4) Ačkoliv je účastníkům řízení známo ustanovení § 184a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, namítají účastníci řízení, že nejsou splněny podmínky pro následné vyvlastnění části jejich pozemku, neboť nebyly zjištěny všechny možnosti vedoucí ke stejnému cíli, tj. k modernizaci tratě, které by však tolik neomezovali vlastnické právo účastníků řízení a zejména jejich přístup k nemovitostem. Z tohoto důvodu účastníci řízení navrhuje, aby žadatel přepracoval projektovou dokumentaci tak, aby byl účastníkům řízení zajištěn trvalý přístup ke svým nemovitostem a aby byly dostatečným způsobem prokázány předložené protihlukové zabezpečení a zabezpečení proti otřesům.

Posouzení ze strany ministerstva

Jak uvedlo výše ministerstvo, záměr jednoznačně spadá pod ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona. Nelze souhlasit s odvolatelem, že nejsou splněny podmínky. Ohledně obecných námitek na nějaká jiná „variantní řešení“, tyto nelze v územním řízení přijmout (jak bylo výše citováno v judikátu NSS). Návrh sám je jakýmsi kompromisním výsledkem přípravy záměru, aby byly splněny zákonné podmínky a různé kolizní zájmy. Je pak zřejmé, a stavebně správní a soudní praxe toto potvrzuje, že obzvláště u záměrů liniových staveb dopravní infrastruktury je nemožné navrhnout takový záměr bez toho, aby někoho omezoval nebo se dotýkal něčích veřejných subjektivních práv (nějakého účastníka řízení). Dále pak každý účastník řízení cítí dotčení svých práv subjektivně jinak. Nadto jak bylo uvedeno výše, záměr je v souladu s územně plánovacími dokumentacemi všech obcí, jejichž katastry prochází, které jsou v souladu se Zásadami územního rozvoje ve dvou krajích. Pokud nyní požaduje odvolatel nějaké variantní řešení, které by se méně dotýkalo jeho vlastnických práv, měl toto uplatnit při projednávání územně plánovacích podkladů a při jejich schvalování. Tyto otázky již nelze otevírat v rámci územního řízení viz ustanovení § 89 odst. (2) stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „... K závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. ...“.

Nikdo, ani stavební úřad nemůže přimět stavebníka, aby změnil dokumentaci záměru, pokud tato splňuje zákonné podmínky. Což zde jednoznačně nastalo. Nehledě na skutečnost, že případná změna dokumentace, v tuto chvíli, by znamenala nejen značné náklady, ale i časové zdržení z důvodu nutnosti opakovaného projednání se všemi správními orgány a správci inženýrských sítí. Je třeba zdůraznit, že územní řízení není a nemůže být jakousi „kvazi soutěží“ na co nejlepší návrh záměru, který by měl zohlednit jiné než zákonné limity.

Dále nelze neuvést, že odvolatel si musí být vědom, že se jeho nemovitost nachází blízko dráhy, nejen, že je v jejím ochranném pásmu. Již při pořizování této nemovitosti musel odvolatel posoudit i případná rizika do budoucna s tím, že může dojít k nějakému stavebnímu záměru s dráhou v sousedství, zvláště, když je tato dráhou celostátní, a tedy nebude na ní docházet k útlumu provozu jako na nějakých malých regionálních tratích, které nyní nemají využití. K uvedenému se vztahuje i judikát (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010,

č. j. 7 As 13/2010-145). ...], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze, a je uveden výše.

Na obě podaná odvolání lze analogicky použít i závěry uvedené v rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 15 A 23/2024-231 ze dne 13.05.2025, kde je mimo jiné uvedeno ve vztahu ke koncentraci řízení, že:

„... 38. Koncentrační zásada pro stavební řízení je zakotvena v § 89 odst. 1 stavebního zákona a spočívá v tom, že k námitkám, které byly uplatněny, až po ústním jednání se nepřihlíží. V judikturní praxi Nejvyššího správního soudu byl přijat názor z rozsudku ze dne 11. 7. 2007, č. j. 2 As 10/2007-83, kde bylo omezení námitek v odvolacím řízení vyloženo tak, že v odvolání nelze vznášet námitky nové, v prvostupňovém řízení řádně neuplatněné, leda by se jednalo o důsledek znemožnění řádného vznesení námitek postupem stavebního úřadu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 10. 2013, č. j. 3 As 24/2013-35). Z uvedeného tedy vyplývá, že žalovaný nebyl povinen se v žalobou napadeném rozhodnutí vypořádat s námitkami, které nebyly včas uplatněny. ...“.

Doručování odvolatelům

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. 6 As 285/2021-55 ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek odlišné právní úpravy.

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svého názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto dovodil, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky z titulu § 85 odst. 2 písm. a), ale i b) stavebního zákona. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení, jelikož jde dokonce o hlavní účastníky. **Tak tomu ale není, neboť § 2 odst. 5 liniového zákona obsahuje speciální úpravu**, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

„... V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) (...) stavebního zákona. (...) Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. ...“

Jelikož krajský úřad odvolatele správně poučil v oznámení o zahájení územního řízení, které jim doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí

odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

Seznam hlavních účastníků

Ministerstvo ve výroku odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je cca přes 300 osob. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí rozsáhlý okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

V Praze dne 20. května 2025

Ing. Petr Vůjtek
ředitel
Odbor infrastruktury

Tato **písemnost včetně přílohy** musí být **vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy a Krajského úřadu Středočeského kraje, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou, Městského úřadu Nový Bydžov, Městského úřadu Městec Králové a Obecního úřadu Lovčice, Obecního úřadu Nepolisy, Obecního úřadu Nové Město, Obecního úřadu Převýšov, Obecního úřadu Zachrašťany, Obecního úřadu Choťovice, Obecního úřadu Velký Osek, Obecního úřadu Žehuň, Obecního úřadu Běrunice, Obecního úřadu Dobšice, Obecního úřadu Hradčany, Obecního úřadu Kněžičky, Obecního úřadu Opolany,

Obecního úřadu Sány a Obecního úřadu Žiželice a **též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce a ke zveřejnění umožňujícímu dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5 - Smíchov, 150 21 Praha 521

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí č.p. 1245/2, 500 03 Hradec Králové 3

Městský úřad Chlumeck nad Cidlinou, Klicperovo náměstí č.p. 64, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou I

Obecní úřad Lovčice, Lovčice č.p. 185, 503 61 Lovčice u Nového Bydžova

Obecní úřad Nepochy, Nepochy č.p. 75, 503 63 Nepochy

Obecní úřad Nové Město, Nové Město č.p. 79, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou

Městský úřad Nový Bydžov, Masarykovo náměstí č.p. 1, 504 01 Nový Bydžov

Obecní úřad Převýšov, Převýšov č.p. 89, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou

Obecní úřad Zachrašťany, Zachrašťany č.p. 35, 504 01 Nový Bydžov

Obecní úřad Choťovice, Choťovice č.p. 1. 289 05 Žehuň

Obecní úřad Velký Osek, Revoluční č.p. 36, 281 51 Velký Osek

Obecní úřad Žehuň, Žehuň č.p. 136, 289 05 Žehuň

Obecní úřad Běrunice, Hlavní č.p. 176, 289 08 Běrunice

Obecní úřad Dobšice, Dobšice č.p. 18, 289 05 Žehuň

Obecní úřad Hradčany, Hradčany č.p. 74, 289 05 Žehuň

Obecní úřad Kněžičky, Kněžičky č.p. 90, 289 08 Běrunice

Městský úřad Městec Králové, Náměstí Republiky č.p. 1, 289 03 Městec Králové

Obecní úřad Opolany, Opolany č.p. 68, 289 07 Libice nad Cidlinou

Obecní úřad Sány, 9. května č.p. 16, 289 06 Sány

Obecní úřad Žiželice, Masarykovo náměstí č.p. 1. 281 29 Žiželice nad Cidlinou

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., IDDS: qwcnts7, sídlo: Národní č.p. 984/ 15, 11000 Praha 1 - Staré Město, zastoupení pro: Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 11000 Praha
Město Chlumec nad Cidlinou, IDDS: enubzs2, sídlo: Klicperovo náměstí č.p. 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou I

Obec Nepolisy, IDDS: vz6bi69, sídlo: Nepolisy č.p. 75, 503 63 Nepolisy

Město Nový Bydžov, IDDS: 2umb8hk, sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1, 504 01 Nový Bydžov

Obec Zachrašťany, IDDS: dxybr5w, sídlo: Zachrašťany č.p. 35, 504 01 Nový Bydžov

Obec Choťovice, IDDS: kh7ant6, sídlo: Choťovice č.p. 1, 289 05 Žehuň

Obec Velký Osek, IDDS: a52bam3, sídlo: Revoluční č.p. 36, 281 51 Velký Osek

Obec Žehuň, IDDS: 26fak8d, sídlo: č.p. 136, 289 05 Žehuň

Obec Běrunice, IDDS: z6waw2z, sídlo: Hlavní č.p. 176, 289 08 Běrunice

Obec Hradčany, IDDS: xj7bww7, sídlo: Hradčany č.p. 74, 289 05 Žehuň

Obec Kněžičky, IDDS: tyxatew, sídlo: Kněžičky č.p. 90, 289 08 Běrunice

Obec Lovčice, IDDS: 26xbtte, sídlo: Lovčice č.p. 185, 503 61 Lovčice u Nového Bydžova

Obec Dobšice, IDDS: i7dbsf8, sídlo: Dobšice č.p. 18, 289 05 Žehuň

Město Městec Králové, IDDS: ckrbctw, sídlo: Náměstí Republiky č.p. 1, 289 03 Městec Králové

Obec Opolany, IDDS: umybiym, sídlo: Opolany č.p. 68, 289 07 Libice nad Cidlinou

Obec Sány, IDDS: kt2bvub, sídlo: 9. května č.p. 16, 289 06 Sány

Obec Převýšov, IDDS: qpfa9aw, sídlo: Převýšov č.p. 89, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Obec Nové Město, IDDS: izcidtt, sídlo: Nové Město č.p. 79, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Obec Žiželice, IDDS: 4rjld3z, sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1, 281 29 Žiželice nad Cidlinou

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5 - Smíchov, 150 21 Praha 521

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí č.p. 1245/2, 500 03 Hradec Králové 3

Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, Klicperovo náměstí č.p. 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou I

Obecní úřad Lovčice, Lovčice č.p. 185, 503 61 Lovčice u Nového Bydžova

Obecní úřad Nepolisy, Nepolisy č.p. 75, 503 63 Nepolisy

Obecní úřad Nové Město, Nové Město č.p. 79, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Městský úřad Nový Bydžov, Masarykovo náměstí č.p. 1, 504 01 Nový Bydžov

Obecní úřad Převýšov, Převýšov č.p. 89, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Obecní úřad Zachrašťany, Zachrašťany č.p. 35, 504 01 Nový Bydžov

Obecní úřad Choťovice, Choťovice č.p. 1. 289 05 Žehuň

Obecní úřad Velký Osek, Revoluční č.p. 36, 281 51 Velký Osek

Obecní úřad Žehuň, Žehuň č.p. 136, 289 05 Žehuň

Obecní úřad Běrunice, Hlavní č.p. 176, 289 08 Běrunice

Obecní úřad Dobšice, Dobšice č.p. 18, 289 05 Žehuň

Obecní úřad Hradčany, Hradčany č.p. 74, 289 05 Žehuň

Obecní úřad Kněžičky, Kněžičky č.p. 90, 289 08 Běrunice

Městský úřad Městec Králové, Náměstí Republiky č.p. 1, 289 03 Městec Králové

Obecní úřad Opolany, Opolany č.p. 68, 289 07 Libice nad Cidlinou

Obecní úřad Sány, 9. května č.p. 16, 289 06 Sány

Obecní úřad Žiželice, Masarykovo náměstí č.p. 1. 281 29 Žiželice nad Cidlinou

Veřejnou vyhláškou

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou označení ti, kterým ministerstvo doručuje jednotlivě), a ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
 Ilona Staňová, nar. 1.7.1972, Lauterbachova 858, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Vladimír Klimo, nar. 1.7.1944, Tylova 489, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Bc. Martina Strnadová, nar. 17. 1. 1973, Na Skalce 818/2 I, 150 00 Praha
 Ing. Aleš Kulich, nar. 24.5. 1976, Strakonická 700, 460 08 Liberec
 Bc. Tereza Sejkorová, nar. 1. 12.1985, Pod Hřbitovem 272, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Mgr. Jiří Krenčík, nar. 11.6. 1946, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Radek Šmída, nar. 26. 10.1972, Pražská 89, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jiří Appl, nar. 19. 12.1981, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jitka Dušková, nar. 16. 12.1956, Zahradní 549, 281 26 Týnec nad Labem
 Ing. Petra Holmanová, nar. 6.8. 1976, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Zdeněk Čadek, nar. 27.6.1971, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Radim Kvaček, nar. 13.6.1964, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ladislav Kundrt, nar. 29.1.1946, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Alena Kundrtová, nar. 4.3.1950, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Miloslava Kulichová, nar. 31.3.1948, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ota Patera, nar. 26. 12.1949, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Radek Říha, nar. 30. 10.1968, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Naďa Vilgošová, nar. 20.4.1974, Rooseveltova 784, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Veronika Švarcová Macurová, nar. 14.11.1979, Vrchlického 580, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Mgr. Soňa Vodičková, nar. 6.8.1982, Družstevní 707, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jaroslav Tlapák, nar. 27.4. 1946, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jana Tlapáková, nar. 10.2.1947, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Václav Maček, nar. 20.5.1946, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Vlasta Mačková, nar. 29.9. 1948, Převýšov 98, 503 51 Převýšov
 Petr Novotný, nar. 16.2. 1949, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jana Novotná, nar. 5. 1. 1950, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Josef Kříž, nar. 6.7.1949, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Věra Křížová, nar. 19.9.1949, Sadová 559, 503 5 Chlumec nad Cidlinou
 Karel Neprášek, nar. 27. 12.1949, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jaromíra Neprášková, nar. 2.8.1952, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Milan Vaňura, nar. 21.11. 1951, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Marie Vaňurová, nar. 2.9.1958, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Miroslav Holý, nar. 23.10.1954, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Lenka Holá, nar. 28.6.1958, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ing. Karel Heger, nar. 10.11.1954, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ivana Hegerová, nar. 4. I. 1957, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jiří Kučera, nar. 3.4. 1966, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jana Kučerová, nar. 3.8. 1968, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Pavel Špás, nar. 13.7. 1967, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Drahomíra Špásová, nar. 13.2.1971, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Martin Šícha, nar. 27.8.1968, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Iveta Šíchová, nar. 29.9. 1973, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Bronislava Krejčíková, nar. 9.8. 1945, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Milena Stoklasová, nar. 16.6.1948, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Zdeněk Čepelák, nar. 15.6.1953, Sadová 559, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Martin Stoklas, nar. 22.8.1967, Selských bouří 769, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Martin Branda, nar. 15.4.1969, Smetanova 243, 538 62 Hrochův Týnec
 Renata Herinková, nar. 25.3. 1972, Ve Staré vsi 21, 282 01 Český Brod
 Ivo Šmída, nar. 3.3.1978, Achátová 834, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Ing. Jiří Kulich, nar. 5.8.1973, Spojovací 1169, 294 01 Bakov nad Jizerou
 Jitka Janouchová, nar. 2.3.1948, Tylova 539, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Josef Janouch, nar. 18.6. 1946, Tylova 539, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Luboš Kout, nar. 9.11.1943, Tylova 547, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Hana Havlíčková, nar. 25.10.1970, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jiří Vojtišek, nar. 21.3.1968, Sopřeč 113, 533 16 Sopřeč
 Milan Janouch, nar. 23.7.1979, Nepochy 113, 503 63 Nepochy
 Miloš Šťastný, nar. 17.7.1966, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Oldřich Moravec, nar. 8.12.1949, Klaretova 738, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Stanislava Zikmundová, nar. 12.2. 1954, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Zdeněk Mikšovský, nar. 23.5.1987, Klaretova 732, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Markéta Sergejeva, nar. 20.9.1983, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Monika Stříbrná, nar. 17.4.1975, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Bc. Peti-a Moravcová, nar. 5.9.1977, Severní 57, 250 67 Větrušice
 Ing. Pavel Patočka, nar. 22.9.1967, Nad Vinicemi 693, 294 71 Benátky nad Jizerou
 Jiří Dítě, nar. 30.1.1993, Jos. Jungmanna 1618, 504 01 Nový Bydžov
 Milan Halberštát, nar. 13.1.1970, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Soňa Líbalová, nar. 16.4.1950, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jan Černošávek, nar. 21.5.1954, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Hana Adolfová, nar. 10.7.1967, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Aleš Doležal, nar. 11.11.1971, Riegrova 320, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Petr Kolbaba, nar. 5.2.1975, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslav Bludský, nar. 11.5. 1946, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Marie Bludská, nar. 24.6.1951, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Vlastimil Věříš, nar. 10.10.1948, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Eva Věříšová, nar. 17. 10.1948, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Michal Krásl, nar. 19.2. 1949, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Marie Kráslová, nar. 14.2.1952, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Vladimír Pokorný, nar. 5. 10. 1949, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Eva Pokorná, nar. 16.5.1951, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jindřich Tichý, nar. 30.7.1950, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Eva Tichá, nar. 8.4.1955, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Miroslav Bradna, nar. 3.2. 1951, Podolíby 22, 503 15 Králíky
 Jaroslava Bradnová, nar. 16.6. 1955, Podolíby 22, 503 15 Králíky
 Josef Lehký, nar. 19.3.1951, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Marta Lehká, nar. 8.3. 1955, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jiří Furch, nar. 21.5.1952, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Marta Furchová, nar. 25.2.1954, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Pavel Strapko, nar. 4.9.1953, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Marie Strapková, nar. 5.5. 1953, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Pavel Bráborec, nar. 20.7. 1966, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Iva Bráborcová, nar. 9.7. 1970, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Josef Kříž, nar. 1.3. 1968, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jitka Křížová, nar. 2. 12. 1973, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Ing. Roman Švec, nar. 9.5.1969, Švermova 378, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Mgr. Anna Švecová, nar. 17.7.1974, Švermova 378, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Vlasta Podolská, nar. 23.2.1949, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslava Pavlásková, nar. 8.2.1948, Lišice 35, 503 51 Lišice
 Květa Festová, nar. 11.4.1951, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Hana Syrovátková, nar. 25.3.1944, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou

Helena Meuerová, nar. 5.7.1966, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Eva Koblasová, nar. 14.4.1964, Selských bouří 723, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Vlasta Šimáková, nar. 29.10.1959, Nádražní 588, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Antonie Michková, nar. 1.2.1941, Nádražní 588, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Dagmar Budíková, nar. 20.12. 1960, Horní Březinka 12, 582 91 Světlá nad Sázavou
 PERENA, spol s r.o., Boženy Němcové 127, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Monika Kyceltová, nar. 10.4.1973, Zámecká 609, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Petr Kycelt, nar. 21.9. 1970, Zámecká 609, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Martin Polívka, nar. 2.12.1976, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Mgr. Petra Polívková, DiS, nar. 10. 9. 1975, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jindřich Lát, nar. 19.2. 1975, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Tomáš Valenta, nar. 6.10.1977, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Vladimír Bareš, nar. 22.5.1976, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Petr Majer, nar. 19.3.1975, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Mgr. Monika Majerová, nar. 25.6. 1985, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Miloš Steklý, nar. 28.3.1990, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Žaneta Goldová, nar. 14.5.1987, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Andrea Látová, nar. 3.5.1979, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Martin Spejchal, nar. 11.2.1975, Nepochy 269, 503 63 Nepochy
 Katerina Spejchalová, nar. 27.5.1979, Nepochy 269, 503 63 Nepochy
 Arnošt Šlechta, nar. 8.9.1949, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Dana Šlechtová, nar. 31.5.1952, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Marcela Reková, nar. 26.10.1970, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Karel Vosáhlo, nar. 14.8.1944, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jana Vosáhlová, nar. 14.1.1950, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Anna Kulhavá, nar. 4.7.1949, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Miloslav Spejchal, nar. 18.6.1947, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Olga Spejchalová, nar. 13.4.1955, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Václav Levý, nar. 10.8.1948, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslava Levá, nar. 17.6.1950, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 František Zima, nar. 2.10.1949, Kosičky 27, 503 65 Kosičky
 Květa Zimová, nar. 10.4.1951, Kosičky 27, 503 65 Kosičky
 Josef Knížek, nar. 30.11.1950, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Alena Knížková, nar. 26.1.1951, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jiří Bergl, nar. 6.4.1952, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Naděžda Berglová, nar. 16.9.1954, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Josef Novotný, nar. 23.12.1953, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslava Novotná, nar. 9.4.1955, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Zdeněk Soukup, nar. 31.8.1960, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Eva Soukupová, nar. 3.8.1964, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslava Vondroušová, nar. 8.11.1940, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Eva Rýznarová, nar. 19.4.1954, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Karel Zima, nar. 9.7.1950, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslava Školníková, nar. 6.9.1960, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jana Sedláčková, nar. 21.2.1970, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Marcela Valentová, nar. 19.12.1981, Nádražní 608, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Hana Hladíková, nar. 14.7.1951, Vrchlického 635, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslav Fírbacher, nar. 5.8.1955, Zámecká 649, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jan Fírbacher, nar. 24.5.1982, Pod Háltyřem 36, 500 09 Hradec Králové
 Václav Beneš, nar. 19.8.1983, Josefa Bublíka 365, 530 09 Pardubice

Jan Kršek, nar. 27.1.1993, Družstevní 764, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Milena Kličková, nar. 14.11.1972, Družstevní 764, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Miloslava Hamplová, nar. 11.9.1950, Zimova 574, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Lenka Vosáhlová, nar. 7.6.1970, Družstevní 764, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslav Hlubuček, nar. 16.4.1961, Družstevní 764, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Romana Hlubučková, nar. 3.11.1964, Družstevní 764, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Ing. Pavel Školník, nar. 10.1.1965, Družstevní 764, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Iva Školníková, nar. 24.3.1969, Družstevní 764, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Petr Staněk, nar. 19.4.1973, Na Lukách 190, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Petra Staňková, nar. 9.10.1975, Na Lukách 190, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Martin Meuer, nar. 6.7.1990, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 František Černošlávka, nar. 4.11.1954, Družstevní 765, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Ludmila Černošlávková, nar. 2.6.1961, Družstevní 765, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jarmila Boháčová, nar. 25.8.1972, Družstevní 765, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Blanka Podzimeková, nar. 26.4.1973, Družstevní 765, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Martin Beran, nar. 5.1.1975, Pod Loretou 338, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jiří Linhart, nar. 26.6.1983, Palackého 107, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Lukáš Litera, Dis., nar. 17.12.1981, Malé Výkleky 55, 533 16 Malé Výkleky
 Petr Černošlávka, nar. 25.6.1984, Družstevní 765, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Petr Ševčík, nar. 25.9.1975, Družstevní 765, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Mgr. Jolana Klovová, nar. 17.1.1974, Fügnerova 264, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Ing. Dušan Rezníček, nar. 31.3.1964, Družstevní 765, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 BUILDING PLAST, spol. s r.o., Nádražní 786, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
 Pavel Malý, nar. 18.11.1993, Selských bouří 767, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Pavel Hájek, nar. 23.1.1968, Selských bouří 768, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Galina Stoklasová, nar. 8.7.1971, Selských bouří 769, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Petr Haltuf, nar. 13.4.1970, Selských bouří 770, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Monika Mandryková, nar. 6.6.1981, Selských bouří 771, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaromír Veverka, nar. 2.7.1979, Selských bouří 771, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jiří Holeček, nar. 26.7.1969, Selských bouří 772, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Roman Šedivý, nar. 1.6.1966, Selských bouří 773, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jiřina Šedivá, nar. 9.7.1974, Selských bouří 773, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Martin Ettel, nar. 27.5.1967, Selských bouří 774, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Bytové družstvo v Chlumci nad Cidlinou - B, Družstevní 764, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaroslav Kopřiva, nar. 14.6.1965, Škroupova 700, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Bohdana Soukupová, nar. 27.8.1977, Riegrova 250, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Bc. Dana Kodejšková, Dis., nar. 27.8.1978, Družstevní 789, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Martin Vaníček, nar. 2.2.1976, Riegrova 250, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Jaromír Černý, nar. 15.11.1977, Vlčí Habřina 105, 533 41 Vlčí Habřina
 Eva Černá, nar. 13.4.1982, Vlčí Habřina 105, 533 41 Vlčí Habřina
 Lenka Dolečková, nar. 15.10.1975, Družstevní 708, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Pavlína Jiráňková, nar. 8.10.1965, Na Magistrále 796, 280 02 Kolín
 Jaroslav Ryba, nar. 24.10.1975, Olešnice 106, 503 51 Olešnice
 Gabriela Sirůčková, nar. 7.4.1997, Chýšť 75, 533 16 Chýšť
 David Král, nar. 4.3.1993, Olešnice 51, 503 51 Olešnice
 Ing. Ondřej Koubek, nar. 20.10.1988, Lovčice 273, 503 61 Lovčice
 Mgr. Eliška Koubková, nar. 1.8.1990, Lovčice 273, 503 61 Lovčice
 Roman Furch, nar. 21.2.1975, Sadová 560, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
 Daniel Sirůček, nar. 10.9.1992, Družstevní 789, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou

Karolína Sirůčková, nar. 28.11.1993, Družstevní 789, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Martina Vídeňská, nar. 29.8.1964, Družstevní 789, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Město Chlumec nad Cidlinou, Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Kateřina Hepová, nar. 30.11.1977, Družstevní 793, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Pavlína Borovská Zborníková, nar. 20.12.1975, Žižkova 209, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Markéta Silberová, nar. 23.1.1980, Družstevní 793, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Eliška Bažantová, nar. 1.1.1963, Družstevní 793, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Šárka Holcová, nar. 7.11.1964, Tylova 498, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Petra Opetová, nar. 25.9.1978, Družstevní 793, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jana Karbanová, nar. 21.9.1975, Družstevní 793, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Lenka Petrovická, nar. 25.1.1977, Nové Město 29, 503 51 Nové Město
 Petr Šanda, nar. 10.4.1974, Družstevní 793, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Iva Hořáková, nar. 20.5.1977, Lučice 65, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Markéta Herčíková, nar. 19.5.1978, Spravedlnost 308, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Michal Leden, nar. 19.3.1976, Zdechovice 30, 504 01 Zdechovice
 Michal Pekný, nar. 25.7.1987, Rooseveltova 44, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Miroslav Krojido, nar. 20.1.1960, Družstevní 793, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Bytové družstvo Dubina II., Nad Štolami 459, 250 70 Odolena Voda
 Mgr. Helena Pavlasová, nar. 11.6.1964, U kruhovky 940/10, 165 00 Praha
 Jitka Winterová, nar. 23.12.1962, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Michal Pokorný, nar. 15.8.1975, Chvojková 662, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Eliška Hušková, nar. 21.12.1959, Kosice 117, 503 51 Kosice
 Jan Antal, nar. 15.3.1964, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Leona Antalová, nar. 13.3.1966, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jaroslav Kloubec, nar. 19.9.1977, Nové Město 83, 503 51 Nové Město
 Pavel Zima, nar. 8.4.1991, Bydžovská Lhotka 14, 504 01 Měník
 Bc. Michaela Zimová, nar. 13.11.1992, Lauterbachova 850, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Vladislav Urban, nar. 29.9.1985, Petra Bezruče 283, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Lubomír Málek, nar. 29.12.1948, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Zdeňka Málková, nar. 10.5.1952, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jakub Stoklas, nar. 2.9.1990, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Simona Dušková, nar. 29.4.1993, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jakub Šenk, nar. 11.10.1987, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Irena Pedro Hladečková, nar. 10.10.1982, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Bc. Patrik Feichtinger, nar. 12.8.1990, Poděbradova 195, 281 29 Žiželice
 Jakub Pulec, nar. 24.8.1992, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Petra Pulcová, nar. 22.10.1990, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Romana Ovesná, nar. 12.9.1989, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Václav Vytlačil, nar. 21.11.1950, Kosice 28, 503 51 Kosice
 Miluše Vytlačilová, nar. 29.5.1951, Kosice 28, 503 51 Kosice
 CFG Real Estate a.s., Sladkovského 767, 530 02 Pardubice
 Michal Petrovický, nar. 24.6.1977, Nové Město 29, 503 51 Nové Město
 Josef Bitner, nar. 21.10.1963, Nepochy 163, 503 63 Nepochy
 Jana Bitnerová, nar. 4.7.1969, Nepochy 163, 503 63 Nepochy
 Jaroslav Hušek, nar. 27.11.1957, Kosice 117, 503 51 Kosice
 Kristýna Sýkorová, nar. 30.1.1997, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Tereza Matějů, nar. 3.6.1989, K Jezu 183, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Yevhenii Haidachuk, nar. 1.2.1995, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Olena Hnatiuk, nar. 31.10.1993, Nádražní 879, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ing. Ivona Kobrlová, nar. 18.12.1982, Spravedlnost 877, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Ing. Zdeněk Kobrle, nar. 1.7.1982, Spravedlnost 877, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Vladimír Svoboda, nar. 14.12.1952, Spravedlnost 735, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Břetislava Dixová, nar. 11.1.1955, Čelakovského 41, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Vladimíra Říhová, nar. 25.12.1963, Kubelíkova 725/62, 130 00 Praha
 Jaroslav Polda, nar. 29.7.1957, Rovná 5/4, 318 00 Plzeň
 Soňa Zdvořilá, nar. 21.5.1979, Rozběřice 66, 503 12 Všetaty
 Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
 Kateřina Novotná, nar. 16.2.1983, Spravedlnost 9, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jan Vojtěch, nar. 15.9.1991, Spravedlnost 9, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Vladimíra Baslerová, nar. 19.4.1961, Na Řádkách 889/1, 789 01 Zábřeh
 Božena Stehlíková, nar. 9.2.1944, Truhlářská 267/34, 503 41 Hradec Králové
 Jiří Stránský, nar. 23.4.1952, 9. května 120, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Vendula Dostálová, nar. 18.9.1993, Poděbradova 408, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Miroslav Jelínek, nar. 26.7.1945, Zimova 650, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Marie Jelínková, nar. 17.7.1947, Zimova 650, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Vlastimil Krnáč, nar. 19.1.1973, Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jan Nedvěd, nar. 16.3.1963, Zimova 594, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ladislav Píš, nar. 1.5.1952, Rooseveltova 515, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Dagmar Pišová, nar. 12.2.1959, Rooseveltova 515, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Věra Řezníčková, nar. 30.10.1947, Fügnerova 589, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jiří Kotrbáček, nar. 18.11.1967, Spravedlnost 811, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Josef Podlesný, Spravedlnost 301, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Eva Čapková, nar. 18.1.1948, Milady Horákové 1070/21, 500 06 Hradec Králové
 Dagmar Tučková, nar. 10.4.1960, Švermova 418, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ing. Radek Kysilka, nar. 12.2.1972, Palackého 264, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Václav Kvasnička, nar. 10.2.1952, Vrchlického 617, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Blanka Pavlíková, nar. 13.5.1972, Říhova 556, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Bohumil Kout, nar. 13.11.1946, kpt. Bartoše 411, 530 09 Pardubice
 Dagmar Vojkuvková, nar. 8.10.1955, Československé armády 408/51, 500 03 Hradec Králové
 Dagmar Sejkorová, nar. 31.12.1936, Chlumec nad Cidlinou IV 18, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Miroslav Kodrle, nar. 26.10.1952, Pod Loretou 403, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Helena Čapková, nar. 28.4.1955, Severní 773/30, 500 03 Hradec Králové
 Ing. Ladislava Kryžová, nar. 28.3.1976, Radovesnice II 37, 281 28 Radovesnice II
 Ing. Martin Bareš, nar. 9.9.1982, Kosice 70, 503 51 Kosice
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
 Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
 Rolnická a.s. Králíky, Králíky 1, 504 01 Králíky
 Antonín Fibigr, nar. 17.8.1937, Sadová 480, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jan Fibigr, nar. 30.4.1942, Sadová 480, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ing. Hana Luptáková, nar. 22.1.1967, Nezvalova 826, 537 01 Chrudim
 Ing. Josef Podvalský, nar. 29.3.1944, Husova 81, 551 01 Jaroměř
 Hana Mikolášková, nar. 6.9.1967, U Cihelny 215, 503 02 Předměřice nad Labem
 Jana Bráborcová, nar. 26.3.1964, Pernštýnská 129, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Ivana Svobodová, nar. 28.4.1962, Rooseveltova 176, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Jan Lippert, nar. 15.7.1980, Polní 668, 332 03 Štáhlavy
 Jana Lippertová, nar. 16.5.1978, Polní 668, 332 03 Štáhlavy
 Jan Bereščák, nar. 3.9.1975, Zámecká 586, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Bidfood Czech Republic s.r.o., V Růžovém údolí 553, 278 01 Kralupy nad Vltavou
 Jan Pastyřík, nar. 17.10.1951, Zvoncová 2335, 252 63 Roztoky
 Ing. Dagmar Pastyříková, nar. 17.11.1952, Zvoncová 2335, 252 63 Roztoky

Lenka Koutová, nar. 13.9.1965, U Starého hradu 195, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Jitka Černíková, nar. 17.8.1961, Kolínská 355, 533 12 Chvaletice
 Vladimír Chaloupka, nar. 31.7.1956, Boženy Němcové 135, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Ing. Jana Chaloupková, nar. 7.4.1956, Boženy Němcové 135, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Dílny a doprava s.r.o., Komenského 803, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
 Rybářství Chlumeck nad Cidlinou, a.s., Boženy Němcové 711, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Služby Šindler s.r.o., Kamelova 3270/2, 106 00 Praha
 Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
 Správa silnic Královéhradeckého kraje, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové
 Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
 Zdeněk Solar, nar. 17.7.1954, V Lipkách 77, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Ing. Hana Solarová, nar. 20.2.1968, V Lipkách 77, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Václav Novotný, nar. 3.10.1950, Na Záboří 685, 530 02 Pardubice
 Jan Kafka, nar. 23.5.1968, Národních hrdinů 257, 530 03 Pardubice
 Radim Strejcius, nar. 11.4.1967, Chýšť 35, 533 16 Chýšť
 Daniela Štusová, nar. 29.9.1969, Kozelkova 23, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Jaroslav Chalupníček, nar. 4.6.1972, Lovčice 186, 503 61 Lovčice
 Marta Chalupníčková, nar. 7.11.1948, Lovčice 186, 503 61 Lovčice
 OBEC LOVČICE, Lovčice 185, 503 61 Lovčice
 Lovčická zemědělská a.s., Lovčice 171, 503 61 Lovčice
 Ing. Libor Špecinger, nar. 14.8.1963, náměstí Svatopluka Čecha 1367/12, 101 00 Praha
 Marie Špecingerová, nar. 26.1.1965, V Břízách 530, 280 02 Kolín
 Jan Vavřínek, Lovčice 155, 503 61 Lovčice
 Jiří Janouch, nar. 14.11.1948, Lovčice 91, 503 61 Lovčice
 Václav Vejlupek, nar. 5.3.1955, Nepolisy 71, 503 63 Nepolisy
 Marie Poláková, nar. 22.7.1957, Lovčice 247, 503 61 Lovčice
 Ing. Ivana Křížová, nar. 11.4.1970, U hranic 3221/14, 100 00 Praha
 Ing. Jaroslav Záhora, nar. 9.8.1964, Roudničská 150, 500 02 Hradec Králové
 Jiří Záhora, nar. 23.12.1968, Lovčice 146, 503 61 Lovčice
 Květa Urbanová, nar. 30.4.1955, Vrchlického 620, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Josef Klouček, nar. 30.1.1941, Zimova 558, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Eva Čížová, nar. 21.8.1942, Švermova 367, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Ludmila Valášková, nar. 5.11.1962, Třesovice 7, 503 15 Třesovice
 Jaroslava Vavrušková, nar. 28.4.1970, Liliová 188, 290 01 Poděbrady
 PREXIMA nemovitosti s.r.o., Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha
 Miloslava Váňová, nar. 28.12.1941, Opolany 144, 289 07 Opolany
 Růžena Kakrdová, nar. 1.8.1930, Lovčice 138, 503 61 Lovčice
 Jaroslav Myška, nar. 16.5.1946, Lovčice 206, 503 61 Lovčice
 Jaroslav Volejník, nar. 6.11.1947, Lovčice 87, 503 61 Lovčice
 Alena Volejníková, nar. 26.9.1951, Lovčice 87, 503 61 Lovčice
 Gabriela Tománková, nar. 1.6.1975, Zličská 1364, 280 02 Kolín
 Bydžov s.r.o., Třída B. Smetany 1192, 504 01 Nový Bydžov
 Milada Školníková, nar. 19.7.1959, Horova 1186/25, 500 02 Hradec Králové
 CZ AGRO Servis a.s., Opletalova 1284/37, 110 00 Praha
 Lubomír Šmahel, nar. 3.1.1953, Karla IV. 2594, 530 02 Pardubice
 Zdeněk Kryštof, nar. 8.1.1948, Hlavní 57, 289 08 Běrunice
 Otakar Kryštof, nar. 20.8.1945, Na Kotli 1175/31, 500 09 Hradec Králové
 FP majetková a.s., Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha
 Libor Horyna, nar. 14.9.1960, Chvatěruby 189, 278 01 Chvatěruby

Václav Steklý, nar. 29.7.1966, Sepekov 390, 398 51 Sepekov
 Milan Kadečka, nar. 10.3.1952, Pražská 946, 280 02 Kolín
 Vlastimil Kadečka, nar. 16.11.1954, Měník 119, 503 64 Měník
 Václav Horyna, nar. 21.4.1976, Lovčice 64, 503 61 Lovčice
 Pavel Louda, nar. 26.7.1960, Lovčice 133, 503 61 Lovčice
 Marcela Myšková, nar. 13.2.1951, Lovčice 206, 503 61 Lovčice
 František Bendák, nar. 11.7.1949, Lovčice 127, 503 61 Lovčice
 Darina Kopřivová, nar. 3.6.1986, Lovčice 47, 503 61 Lovčice
 Miroslava Vavřínková, nar. 24.4.1955, Lovčice 155, 503 61 Lovčice
 Martina Hálová, nar. 23.12.1975, Lovčice 219, 503 61 Lovčice
 Marie Dvořáčková, nar. 24.6.1949, Lovčice 170, 503 61 Lovčice
 Ing. Václav Bareš, nar. 29.3.1980, Kosice 70, 503 51 Kosice
 Jana Kosinová, nar. 31.3.1963, Starobranská 10, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Vladislav Zima, nar. 12.8.1958, Rožumberkova 118, 281 29 Žiželice
 Květoslav Dunka, nar. 1.6.1950, Na Příkopěch 279, 281 29 Žiželice
 Ondřej Vinduška, nar. 5.4.1978, Třebízského 1091/5, 460 01 Liberec
 Milan Ďoubal, nar. 8.3.1970, Rožumberkova 122, 281 29 Žiželice
 JK pozemková s.r.o., K Hradišťátku 870, 252 41 Dolní Břežany
 JUDr. Marcela Svobodová, nar. 30.8.1958, Chroustov 3, 289 02 Chroustov
 Hana Pokorná, nar. 25.6.1949, Chvojková 662, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Otto Barvínský, nar. 24.2.1949, Družstevní 707, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Hana Vondráčková, nar. 12.8.1969, Luková 17, 503 51 Nepolisy
 František Jiránek, nar. 8.3.1969, Luková 2, 503 51 Nepolisy
 Ondřejka Kronovetová, nar. 1.6.1971, Vrbová 770, 252 50 Vestec
 Bc. Jana Petrová, nar. 18.6.1942, Talichova 462/37, 623 00 Brno
 Ing. Josef Finěk, nar. 25.3.1979, Nepolisy 278, 503 63 Nepolisy
 OBEC NEPOLISY, Nepolisy 75, 503 63 Nepolisy
 Město Městec Králové, stavební úřad, Náměstí Republiky 1, 289 03 Městec Králové
 Jitka Budinská, nar. 16.3.1958, U Marka 2544, 530 02 Pardubice
 Šárka Vaňková, nar. 6.7.1974, Hradecká 3, 533 45 Opatovice nad Labem
 Ing. Kateřina Kocsisová, nar. 1.8.1977, Tylova 547, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Soňa Balážová, nar. 18.5.1965, Nepolisy 184, 503 63 Nepolisy
 Dana Dostálová, nar. 15.8.1974, Baráková 357, 507 81 Lázně Bělohrad
 Rudolf Prochovnick, nar. 24.12.1980, Nepolisy 193, 503 63 Nepolisy
 Dana Smutná, nar. 27.1.1958, Petra Bezruče 256, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 František Drahoukoupil, nar. 14.9.1945, V Jilmu 958, 514 01 Jilemnice
 Petr Bažant, nar. 23.12.1947, Pilovská 1578, 190 16 Praha
 Pavla Klimešová, nar. 29.6.1954, Starobranská 1, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Daniela Stunová, nar. 16.11.1968, 9. května 119, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Eva Šatavová, nar. 15.12.1947, Celné 89, 561 64 Těchonín
 Jiří Mareš, nar. 2.5.2001, K Jezu 134, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Zdeněk Smeták, nar. 29.7.1958, Ruprechtická 2276/10, 193 00 Praha
 Mgr. Alena Otáhalová, nar. 12.4.1957, Okružní 4728, 760 05 Zlín
 Eva Ungerová, nar. 16.4.1939, Bendlova 1205/13a, 460 01 Liberec
 Mgr. Jana Vondrová, nar. 27.3.1953, U Obory 993, 561 51 Letohrad
 Ing. Hana Voříšková, nar. 26.4.1939, Jablonecká 415/56, 190 00 Praha
 Miloslav Doležal, nar. 17.4.1943, Zimova 534, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Věra Štěchovská, nar. 1.11.1943, K Sokolovně 427/18, 503 41 Hradec Králové
 Zdeňka Schneiderová, nar. 16.10.1944, Maršovská 800, 198 00 Praha
 Miloš Lehký, nar. 3.1.1948, Káranice 64, 503 66 Káranice

Pavel Vamberský, nar. 30.4.1948, Borošova 631/1, 149 00 Praha
 Jana Kozoňová, nar. 4.3.1948, Kozelkova 183, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Jana Morávková, nar. 31.12.1948, Květnového vítězství 1362/58, 149 00 Praha
 Josef Macháček, nar. 12.8.1950, Nepolisy 192, 503 63 Nepolisy
 Jana Šustrová, nar. 22.4.1950, Nepolisy 237, 503 63 Nepolisy
 Miroslav Čermák, nar. 3.3.1953, Lipec 9, 281 26 Lipec
 Jiří Mareš, nar. 10.7.1957, K Jezu 134, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Alena Antoňová, nar. 30.11.1957, Rooseveltova 630, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Václav Homola, nar. 3.5.1958, Nepolisy 241, 503 63 Nepolisy
 Alena Kubištová, nar. 17.4.1958, Libeň 13, 504 01 Měník
 Mgr. Marie Horyňová, nar. 23.2.1960, Riegrova 289, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Petr Čermák, nar. 26.4.1961, Čelakovského 21, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Lada Faltusová, nar. 8.8.1961, Hálkova 78, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Ing. Irena Weissnerová, nar. 13.4.1963, Za Drahou 160, 517 41 Kostelec nad Orlicí
 Mgr. Rostislav Doležal, nar. 17.5.1965, U Kopečka 554, 504 01 Nový Bydžov
 Ing. Kateřina Hruběšová, nar. 19.11.1965, U kombinátu 416/7, 100 00 Praha
 Radek Doležal, nar. 6.10.1966, Zimova 535, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Pavel Novotný, nar. 13.11.1967, Nepolisy 86, 503 63 Nepolisy
 Bronislav Doležal, nar. 8.4.1970, Rooseveltova 101, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Zbyněk Chlábek, nar. 8.10.1975, Nepolisy 150, 503 63 Nepolisy
 Roman Doležal, nar. 17.4.1981, Sadová 597, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Božena Pokorná, Chlumeck nad Cidlinou II 120, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Olga Veselá, Anglická 530/8, 120 00 Praha
 František Špičák, nar. 22.5.1943, Nepolisy 81, 503 63 Nepolisy
 Helena Špičáková, nar. 21.7.1945, Nepolisy 81, 503 63 Nepolisy
 Renata Sušicová, nar. 28.3.1972, Na Týnici 108, 252 17 Chýnice
 Jana Havlíková, nar. 27.11.1950, Nepolisy 48, 503 63 Nepolisy
 Leona Vaníčková, nar. 21.2.1965, Stará Voda 22, 503 51 Stará Voda
 Petr Spejchal, nar. 18.7.1965, V Ráji 1306, 504 01 Nový Bydžov
 Ing. Petr Kycelt, nar. 7.11.1968, Vrchlického 815, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Pavel Šulcek, nar. 21.3.1960, Dlouhopolská 167, 289 08 Běrunice
 Jaroslav Kalivoda, nar. 25.2.1936, Zámecká 583, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Zdenka Valentová, nar. 26.5.1923, Pražská 15, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Miluška Řeháčková, nar. 3.3.1949, Zachrašťany 56, 504 01 Zachrašťany
 Jaroslava Majerová, nar. 19.10.1951, Veronské nám. 598, 109 00 Praha
 František Hladík, nar. 18.9.1920, K sídlišti 958/5, 140 00 Praha
 Marie Šťastná, nar. 2.5.1918, Klicperova 258, 411 72 Hořtka
 Česká osiva Chlumeck spol. s r.o., Nové Město 99, 503 51 Nové Město
 Český svaz chovatelů, Základní organizace Chlumeck nad Cidlinou, Na Hatích 73, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Martin Pastyřík, nar. 5.10.1953, Poděbradova 443, 252 63 Roztoky
 Zdeňka Steklá, nar. 26.4.1970, Kollárova 56, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Lenka Vamberská, nar. 13.11.1948, Borošova 631/1, 149 00 Praha
 Václav Homola, nar. 4.2.1952, Přepychy 31, 533 16 Přepychy
 Petr Pagač, nar. 22.9.1976, Hálkova 144, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Vladimíra Metzlová, nar. 1.4.1965, Ráby 177, 533 52 Ráby
 Marcela Dobiášovská, nar. 21.4.1961, Mládežnická 565, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Renáta Kubizňáková, nar. 18.2.1981, Masarykova 846, 533 04 Sezemice
 Ivana Tinusová, Letná 69/62, 052 01 Spišská Nová Ves, Slovakia
 Eva Krátká, nar. 26.11.1954, Vysoká nad Labem 175, 503 31 Vysoká nad Labem

Milan Jurásek, nar. 14.7.1978, Zelená 124/34, 500 04 Hradec Králové
 Jiří Pultr, nar. 23.7.1967, Sluneční 298, 530 09 Pardubice
 VIAGEM a.s., Sokolovská 131/86, 186 00 Praha
 Jitka Bosáková, nar. 3.3.1964, Českomalínská 206/17, 160 00 Praha
 Petr Hanzl, nar. 29.5.1971, Lovčice 4, 503 61 Lovčice
 Milena Vacherlohnová, nar. 21.4.1947, Rooseveltova 65, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Jaroslava Hanslová, nar. 15.7.1954, Zimova 650, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Miroslav Hansl, nar. 8.5.1959, Družstevní 706, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Věra Matoušková, nar. 4.6.1970, Olešnice 98, 503 51 Olešnice
 Libor Šaroun, nar. 24.9.1976, Na Lukách 191, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Božena Krátká, nar. 28.2.1956, Vysoká nad Labem 176, 503 31 Vysoká nad Labem
 Miloš Tláškal, nar. 17.6.1973, Masarykova 267, 533 04 Sezemice
 Milada Drahokoupilová, nar. 31.1.1948, Klamoš 55, 503 51 Klamoš
 Marcela Tláškalová, nar. 2.11.1968, Krátká 450, 543 03 Vrchlabí
 Světlana Lhotáková, nar. 22.4.1967, K Panskému poli 160, 251 01 Světlava
 Květa Hatašová, nar. 24.1.1950, 9. května 121, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Josef Polívka, Kafkova 1404/43, 160 00 Praha
 Město Nový Bydžov, Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov
 Obec Opolany, Opolany 68, 289 07 Opolany
 Jan Holcman, nar. 20.2.1981, Dlouhá 108, 289 06 Sány
 Zbyněk Holcman, nar. 24.7.1983, Palackého 113, 289 03 Městec Králové
 Kamil Vejborný, nar. 23.11.1970, Oškobrh 26, 289 06 Opolany
 Jana Launová, nar. 14.3.1973, Palackého 114, 289 03 Městec Králové
 Marie Adamcová, nar. 22.6.1941, Opolánky 45, 289 06 Opolany
 Ing. Josef Koehler, nar. 23.9.1965, Opolánky 56, 289 06 Opolany
 Irena Koehlerová, nar. 13.4.1964, Opolánky 56, 289 06 Opolany
 Pavel Kumstát, nar. 7.3.1980, Jánská 1470/5, 466 01 Jablonec nad Nisou
 Eva Holmanová, nar. 29.8.1961, Korálková 1921/30, 466 01 Jablonec nad Nisou
 Marcela Lauferová, nar. 25.5.1958, Svatovítská 683/9, 160 00 Praha
 Dušan Plaček, nar. 27.3.1973, Kanín 94, 289 07 Opolany
 Vladimír Mikšovský, nar. 10.1.1971, Tři Dvory 132, 280 02 Tři Dvory
 Marie Nollová, nar. 12.9.1948, Dlouhá 158, 289 06 Sány
 Milan Šípek, nar. 23.8.1948, Opolánky 73, 289 06 Opolany
 Jiřina Brodská, nar. 23.9.1954, Dolní Zájezd 233, 281 25 Konárovice
 Václav Fryš, nar. 1.9.1968, Opolánky 88, 289 06 Opolany
 Poděbradská blata, a.s., Pátek 347, 290 01 Pátek
 Jaroslava Novotná, nar. 6.12.1952, Nekvasilova 570/23, 186 00 Praha
 Vladimír Novotný, nar. 29.10.1955, Velká Strana 40, 289 04 Vrbice
 Miroslav Mikšovský, nar. 15.2.1947, Opolánky 80, 289 06 Opolany
 Mgr. Lucie Procházková, nar. 9.11.1976, Nebovidy 131, 280 02 Nebovidy
 Ing. Milan Souček, nar. 8.2.1955, Suvorovova 596, 339 01 Klatovy
 Alena Šimková, nar. 19.8.1957, Mládežnická 954, 289 12 Sadská
 Rudolf Lukavec, nar. 29.8.1963, Vlčkov pod Oškobrhem 32, 289 04 Vlčkov pod Oškobrhem
 Oldřiška Lukavcová, nar. 12.2.1967, Opolany 68, 289 07 Opolany
 Miloslav Kaňka, nar. 14.6.1945, Dlabačova 2165, 288 02 Nymburk
 Ing. Ladislav Mojžíš, nar. 29.9.1958, Mládeže 887, 289 03 Městec Králové
 Jan Jehlička, nar. 21.12.1964, Žehuň 205, 289 05 Žehuň
 Radek Bartoniček, nar. 15.10.1974, Choťovice 131, 289 05 Choťovice
 Ondřej Hruška, nar. 20.4.1978, Hradčany 106, 289 05 Hradčany
 Bc. Lenka Vaňková, Dis., nar. 17.10.1980, Bylanská 270, 282 01 Český Brod

Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha
 Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha
 Obec Odřepsy, Odřepsy 72, 289 07 Odřepsy
 Mgr. Edita Fialová, nar. 27.4.1977, Kuželova 576, 199 00 Praha
 Ing. Jan Zahálka, nar. 8.7.1956, Vlčkovická 27/51, 500 04 Hradec Králové
 Růžena Holanová, Libice nad Cidlinou, 289 07 Libice nad Cidlinou
 Karel Borecký, nar. 7.1.1942, Puškinova 1122/16, 290 01 Poděbrady
 MUDr. Václav Macura, nar. 29.7.1945, Opolany 3, 289 07 Opolany
 Mgr. Eva Dolenská, nar. 30.4.1976, Jaselská 302, 293 01 Mladá Boleslav
 Miloš Soukup, nar. 22.10.1940, Stará 2491/63, 400 11 Ústí nad Labem
 Pavel Soukup, nar. 28.4.1946, Opolany 16, 289 07 Opolany
 PaedDr. Stanislava Michálková, nar. 5.10.1957, K Břízkám 243/17a, 500 09 Hradec Králové
 Pavel Fejfar, nar. 17.8.1964, Moučná 1295, 290 01 Poděbrady
 Jaromír Khail, nar. 27.6.1954, Kmochova 629/8, 500 09 Hradec Králové
 Petr Fejfar, nar. 11.4.1958, Bohdaneč 154, 285 25 Bohdaneč
 Mgr. Jiří Fejfar, nar. 13.10.1970, Šlechtín 24, 285 22 Bohdaneč
 Jiří Kára, nar. 21.4.1948, Houškova 468/18, 326 00 Plzeň
 Milan Novotný, nar. 26.5.1960, Převýšov 57, 503 51 Převýšov
 Pavel Kysilka, nar. 6.9.1944, Převýšov 90, 503 51 Převýšov
 Obec Převýšov, Převýšov 89, 503 51 Převýšov
 Jarmila Prunerová, nar. 29.5.1956, Pohnertova 1724/4, 182 00 Praha
 Milena Benáková, nar. 29.9.1942, třída SNP 852/56, 500 03 Hradec Králové
 Ing. Stanislav Pokorný, nar. 9.6.1940, Chvojkova 662, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Helena Železná, nar. 14.1.1957, V Prokopě 1545, 250 88 Čelákovice
 Ingrid Houštecká, nar. 7.6.1958, Chodská 1131/21, 120 00 Praha
 Mgr. Iveta Erbenová, nar. 21.1.1965, Převýšov 30, 503 51 Převýšov
 Lukáš Černý, nar. 3.12.1984, Jeseniova 1167/57, 130 00 Praha
 Ing. Martin Čížek, nar. 17.7.1966, Deblice 174, 289 01 Dymokury
 Ing. Petr Vondráček, nar. 4.12.1970, Na Bílých 235, 289 01 Dymokury
 Petra Vondráčková, nar. 22.4.1974, Na Bílých 235, 289 01 Dymokury
 Římskokatolická farnost Sány, Palackého 3, 281 29 Žiželice
 Jitřenka Holá, nar. 17.4.1940, Opolanská 176, 289 07 Libice nad Cidlinou
 Jiří Staněk, nar. 10.7.1942, Bačovská 208, 289 06 Sány
 Přemysl Staněk, nar. 3.10.1967, Dlouhá 179, 289 06 Sány
 Světlana Steinicová, nar. 6.2.1966, Internacionální 1231/8, 165 00 Praha
 Obec Sány, 9. května 16, 289 06 Sány
 OBEC ZACHRAŠŤANY, Zachrašťany 35, 504 01 Zachrašťany
 Jaroslav Pačes, nar. 9.4.1976, Masojedy 43, 282 01 Masojedy
 Lucie Pačesová, nar. 18.11.1979, Akátová 1173/2, 182 00 Praha
 OJGAR, s.r.o., Křížová 1018/6, 150 00 Praha
 Ing. Karel Horák, nar. 27.9.1956, Žehuň 116, 289 05 Žehuň
 Jaroslav Jiroudek, nar. 9.12.1945, Žehuň 105, 289 05 Žehuň
 Hana Smolíková, nar. 29.10.1942, Hakenova 1121/28, 290 01 Poděbrady
 Pavel Kolínský, nar. 3.10.1944, Kubelíkova 189, 280 02 Ovčáry
 Helena Čámská, nar. 30.5.1947, Vozová 1570/4, 120 00 Praha
 Jaroslav Mareček, nar. 1.7.1959, Klicperova 936, 280 02 Kolín
 Ing. Vladimír Hulač, nar. 6.5.1964, Štěpánkova 654/30, 150 00 Praha
 PaedDr. Hana Reussner, nar. 8.3.1961, Leipzigerstrasse 23, D-075 45 Gera, Germany
 Ing. Eva Svobodová, nar. 14.5.1973, Tři Dvory 333, 280 02 Tři Dvory

Jiří Svoboda, nar. 27.12.1971, Tři Dvory 333, 280 02 Tři Dvory
 MUDr. Václav Hynek, nar. 10.4.1970, Chuderov 54, 400 02 Chuderov
 Žehuňská obchodní společnost, s.r.o., Žehuň 257, 289 05 Žehuň
 Ing. Libuše Heczková, nar. 3.8.1941, Vršovická 808/30, 101 00 Praha
 Irena Kedziorová, nar. 29.4.1944, Politických vězňů 123, 281 51 Velký Osek
 Anna Vršovská, Žehuň 71, 289 05 Žehuň
 Myslivecký spolek Žehuň, z.s., Žehuň 257, 289 05 Žehuň
 Milena Vinterová, nar. 26.3.1957, Lvovská 1227/1, 100 00 Praha
 Ing. Jaroslav Vlček, nar. 27.9.1959, Pod Děkankou 1694/4, 140 00 Praha
 Dr. Alice Šonská, nar. 10.4.1968, Třeboradická 1074/45, 182 00 Praha
 Jiří Šonský, nar. 10.2.1975, Krátká 80, Nová Huť, 330 02 Dýšina
 Ing. Jan Mareček, nar. 29.9.1960, Na Skupici 610/21, 290 01 Poděbrady
 Jiřina Žídková, nar. 11.7.1941, Žehuň 164, 289 05 Žehuň
 Václav Tichý, nar. 27.12.1936, Žehuň 183, 289 05 Žehuň
 Hedvika Kašíková, nar. 24.10.1938, Žehuň 121, 289 05 Žehuň
 Ludmila Svrčinová, nar. 13.10.1948, Žehuň 110, 289 05 Žehuň
 Petr Volejník, nar. 12.1.1956, Žehuň 215, 289 05 Žehuň
 Václava Krejčová, nar. 15.4.1966, Žehuň 157, 289 05 Žehuň
 František Khyn, Žehuň 40, 289 05 Žehuň
 Ludmila Vágnerová, Žehuň 55, 289 05 Žehuň
 Marie Konvalinová, Žehuň 35, 289 05 Žehuň
 František Konvalina, Žehuň 35, 289 05 Žehuň
 Lenka Zelená, nar. 9.4.1961, Žehuň 22, 289 05 Žehuň
 Mgr. Naděžda Plášilová, nar. 13.7.1960, U skládky 1469/5, 190 00 Praha
 Milan Habenicht, nar. 16.2.1959, Janov 115, 473 01 Nový Bor
 Ladislav Krejčí, nar. 17.3.1958, Žehuň 153, 289 05 Žehuň
 Luďka Jiráňková, nar. 26.7.1964, Lipová alej 520, 542 24 Svoboda nad Úpou
 Luboš Kysilka, nar. 25.9.1960, Nad Buďánkami II 1920/15, 150 00 Praha
 Miroslav Foršt, nar. 16.8.1970, Jestřabí Lhota 94, 280 02 Jestřabí Lhota
 Dana Patzaková, nar. 24.5.1962, Příční 459/12a, 460 07 Liberec
 Lenka Panovská, nar. 11.4.1960, Na Pískovně 658/26, 460 14 Liberec
 Zdeněk Foršt, nar. 30.5.1962, Růžová 228, 280 02 Ovčáry
 Ing. Jiří Horák, nar. 14.8.1983, Žehuň 116, 289 05 Žehuň
 Ivetta Bednářová, nar. 23.5.1956, Sadová 1344, 280 02 Kolín
 Martina Kožíšek Ouřadová, nar. 11.3.1964, Josefa Knihy 136, 337 01 Rokycany
 Obec Běrunice, Hlavní 176, 289 08 Běrunice
 Daniel Zdeněk, nar. 4.4.1975, Dobšice 32, 289 05 Dobšice
 Tomáš Zdeněk, nar. 25.3.1977, Dobšice 32, 289 05 Dobšice
 Milan Bulíček, nar. 21.3.1954, Nad Rážákem 1130/24, 143 00 Praha
 Ing. Petr Bulíček, nar. 26.10.1967, Podskalská 1357, 280 02 Kolín
 Marie Mejzrová, nar. 26.6.1941, Dlouhá 168, 289 06 Sány
 Marie Ledvinková, nar. 1.9.1952, Žehuň 43, 289 05 Žehuň
 Božena Šípková, nar. 19.12.1948, Opolánky 73, 289 06 Opolany
 Hana Maňásková, nar. 11.11.1955, Opolánky 84, 289 06 Opolany
 Ilonka Podvalová, nar. 27.8.1957, Žižkova 349, 281 51 Velký Osek
 Petr Špínka, nar. 16.8.1981, Horní Rokytnice 513, 512 44 Rokytnice nad Jizerou
 Irena Velková, nar. 20.5.1978, Okřínek 77, 290 01 Okřínek
 Hana Veselá, nar. 28.2.1975, Čechova 1446, 290 01 Poděbrady
 Margita Špinková, nar. 9.4.1977, Rooseveltova 262, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
 Alena Tytlová, nar. 30.5.1950, Choceradská 3119/6, 141 00 Praha

Václav Krehul, nar. 28.4.1944, adresa neznámá
 Jan Krehula, nar. 6.8.1946, Benešova 625, 280 02 Kolín
 Anna Uhlířová, nar. 14.3.1954, Jizbice 100, 288 02 Jizbice
 Jan Špínka, nar. 11.4.1972, Dobšice 81, 289 05 Dobšice
 Věnceslava Soukupová, nar. 15.5.1946, Budovcova 1345, 290 01 Poděbrady
 Hana Bartoníčková, nar. 8.10.1959, Hradčany 27, 289 05 Hradčany
 Jan Molič, Žehuň 68, 289 05 Žehuň
 Miloš Votava, nar. 1.4.1976, Kozinova 803, 290 01 Poděbrady
 Vladimíra Bartošová, nar. 7.2.1971, Žehuň 64, 289 05 Žehuň
 Karel Steklý, Žehuň 101, 289 05 Žehuň
 Anna Steklá, Žehuň 101, 289 05 Žehuň
 Jiřina Šamanová, nar. 2.3.1961, Na Stráni 1400, 250 82 Úvaly
 Bc., Mgr. Markéta Klvaňová, nar. 16.5.1974, K Vinici 496, 280 02 Kolín
 Tomáš Fiala, nar. 24.6.1974, Svatá Kateřina 47, 284 01 Svatý Mikuláš
 Václav Kosina, Žehuň 65, 289 05 Žehuň
 Iva Pánková, nar. 9.3.1956, Jana Masaryka 1358/9, 500 12 Hradec Králové
 Obec Dobšice, Dobšice 18, 289 05 Dobšice
 Vlastimil Fiala, nar. 17.7.1976, Dobšice 64, 289 05 Dobšice
 Marta Havrdová, nar. 15.10.1968, Chocenice 44, 280 02 Břežany I
 Václav Skala, nar. 3.9.1975, Za Školou 88, 280 02 Kolín
 Ing. Irena Fejfarová, nar. 28.1.1961, Dobšice 86, 289 05 Dobšice
 JUDr. Vladimír Koval, nar. 17.2.1956, Štěchovická 1906/15, 100 00 Praha
 Jana Matesová, nar. 1.6.1958, Poděbradská 161, 290 01 Poděbrady
 Ludmila Zárybnická, nar. 8.4.1959, Radimova 433, 289 07 Libice nad Cidlinou
 Ladislava Prokešová, nar. 21.4.1960, Hradčany 108, 289 05 Hradčany
 Josef Puchýř, nar. 24.3.1962, Kanín 110, 289 07 Opolany
 Miloslava Veselá, nar. 3.9.1935, Buková 2522/11, 130 00 Praha
 Radmila Součková, nar. 23.4.1945, V předpolí 1474/23, 100 00 Praha
 Simona Patočková, nar. 26.3.1970, Stavovská 360/9, 102 00 Praha
 Iva Prokešová, nar. 27.9.1945, Družstevní 218, 289 06 Sány
 Libuše Trnková, nar. 4.4.1953, Jungmannova 327, 572 01 Polička
 Marie Dobešová, Dobšice 54, 289 05 Dobšice
 RNDr. Ing. Jaroslav Řehák, CSc., nar. 31.1.1942, V Hájích 260/44, 149 00 Praha
 Veronika Malá, DiS., nar. 12.9.1979, Uralská 687/3, 160 00 Praha
 Pavel Znamínko, nar. 1.9.1966, Dobšice 70, 289 05 Dobšice
 Mgr. Blanka Kučerová, nar. 27.7.1958, Lotyšská 250/2, 160 00 Praha
 Hana Švandová, nar. 25.3.1954, Komenského 698, 281 51 Velký Osek
 Ing. František Malý, nar. 17.12.1953, Dobšice 127, 289 05 Dobšice
 Jaroslav Málek, nar. 28.8.1956, Průběžná 150, 252 50 Vestec
 Anežka Vokálová, Dobšice 44, 289 05 Dobšice
 Josef Vokál, Dobšice 44, 289 05 Dobšice
 Josef Adamec, Opolánky 31, 289 07 Opolany
 Alena Šamšová, nar. 10.9.1951, Boženy Němcové 219, 289 06 Sány
 Miloš Dobřichovský, nar. 5.6.1955, Kejzlarova 1325/4, 500 12 Hradec Králové
 Ing. Jaromír Šourek, nar. 3.4.1964, Jesenný 66, 513 01 Jesenný
 Jan Šourek, nar. 15.10.1967, 17. listopadu 1187, 293 01 Mladá Boleslav
 Marcela Potůčková, nar. 28.8.1968, Jateční 802, 280 02 Kolín
 Hana Pilařová, nar. 30.1.1970, Lovčice 22, 503 61 Lovčice
 Jaroslava Soukupová, nar. 8.6.1951, Hakenova 1096/24, 290 01 Poděbrady
 Alena Novotná, nar. 18.2.1964, Opolánky 67, 289 06 Opolany

Jitka Šafránková, nar. 17.2.1966, Opolánky 87, 289 06 Opolany
 Karel Skála, Opolánky 29, 289 06 Opolany
 Kateřina Pokorná, Opolánky 121, 289 06 Opolany
 Alžběta Skálová, Opolánky 29, 289 06 Opolany
 Miloslav Šípek, Opolánky, 289 06 Opolany
 Anna Šípková, Opolánky, 289 06 Opolany
 Marie Moličová, nar. 24.9.1895, Opolánky 42, 289 06 Opolany
 Eva Tůmová, nar. 16.2.1961, Proftova 340/20, 290 01 Poděbrady
 AMEA, s.r.o., Kozelkova 882, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Hana Strejciová, nar. 12.12.1969, Chýšť 35, 533 16 Chýšť
 Bc. Lukáš Brábniček, nar. 22.7.1987, Olešnice 125, 503 51 Olešnice
 Radka Erbenová, nar. 12.4.1989, Kozelkova 23, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Michael Hlaváč, nar. 14.10.1991, Kozelkova 23, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Martin Mejstřík, nar. 25.1.1990, Resslova 600/35, 500 02 Hradec Králové
 Jana Lojdová, nar. 17.11.1965, Kuklenská 1755/16a, 500 02 Hradec Králové
 Volodymyr Zubov, nar. 8.2.1988, Levín 12, 503 51 Olešnice
 Anna Zubova, nar. 4.8.1988, Levín 12, 503 51 Olešnice
 Kateřina Hajská, nar. 10.7.1979, Spravedlnost 276, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Oleksandr Chornous, nar. 22.1.1987, Spravedlnost 276, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Marianna Chornous, nar. 21.7.1991, Spravedlnost 276, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Eva Horáková, nar. 16.3.1969, Sopřeč 58, 533 16 Sopřeč
 Renata Frýdová, nar. 29.10.1970, Kladruby 30, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Václav Dvořák, nar. 7.1.2002, Smetanova 177, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Martin Dvořák, nar. 4.9.1973, Sýkovecká 234, 198 00 Praha
 Jiřina Veselá, nar. 27.3.1975, U Nádraží 491, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Jiří Tůma, nar. 15.1.1940, U Nádraží 491, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Vratislav Appl, nar. 26.9.1976, U Nádraží 492, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Mgr. Věra Applová, nar. 13.8.1981, U Nádraží 492, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Mgr. Jana Jašíková, nar. 25.4.1966, Vlčkovická 107/16, 500 04 Hradec Králové
 Pavel Kolinský, nar. 27.1.1963, Vrchlického 506, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Libuše Zimová, nar. 23.4.1942, Tylova 579, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Oldřich Havlín, nar. 12.8.1949, Zámecká 609, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Vlasta Havlinová, nar. 3.5.1952, Zámecká 609, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 ČSOB Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
 GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
 ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
 ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
 MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha
 UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha
 CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
 Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové
 Daniela Svobodová, nar. 29.11.1950, Spravedlnost 735, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Kinský dal Borgo, a.s., Komenského 5, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s., Bobnická 712/2, 288 02 Nymburk
 Český inkasní kapitál, a.s., Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha
 Květoslava Grábnerová, nar. 3.1.1941, Opolánky 20, 289 06 Opolany
 Obec Opolany, Opolany 68, 289 07 Opolany
 Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha
 Růžena Nollová, nar. 25.11.1923, Opolánky 74, 289 06 Opolany
 Zdeněk Turner, nar. 23.6.1958, Opolánky 20, 289 06 Opolany

Ing Jan Adamec, nar. 20.10.1991, Dobšice 128, 289 05 Dobšice
 Václav Pokorný, nar. 21.11.1908, adresa neznámá
 Helena Pokorná, nar. 2.11.1910, Převýšov 21, 503 51 Převýšov
 Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
 RINGHOFER GROUP s.r.o., Harmonická 1384/11, 158 00 Praha
 Jiří Svoboda, nar. 27.12.1971, Tři Dvory 333, 280 02 Tři Dvory
 Obec Žehuň, Žehuň 136, 289 05 Žehuň
 Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Praha
 Jana Poptodorovová, nar. 17.2.1942, U Nádraží 493, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Marie Adámková, nar. 15.4.1912, Sokolovská 237, 506 01 Jičín
 Anna Adamcová, Opolánky 31, 289 06 Opolany
 Anna Netíková, Divišova 882, 500 02 Hradec Králové
 Eva Matějcová, nar. 13.2.1964, Krkonošská 191, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Jan Hašpl, nar. 3.1.1997, Na Lukách 165, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Pavel Kulhavý, nar. 12.4.1971, Lipová 52, 503 21 Stěžery
 Radmila Smetanová, nar. 29.9.1973, Na Obci 376, 503 02 Předměřice nad Labem
 Jan Picka, nar. 28.2.1994, Na hlavní 40/11, 182 00 Praha
 Lukáš Garay, nar. 30.9.1978, Vavřetice 3, 251 67 Řehenice
 Aleš Kulhavý, nar. 10.6.1977, Nádražní 608, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
 Zdenka Saibová, nar. 18.2.1948, Žehrov 36, 294 12 Žďár
 Josef Valenta, nar. 20.6.1950, Pražská 15, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru, a ve spojení s ustanovením § 27 odst. 2 správního řádu:

1. v katastrálním území Běrunice: st. p. 87, parc. č. 124/1, 124/6, 124/7, 124/8, 124/9, 124/10, 126/1, 126/3, 132/3, 132/23, 132/26, 132/27, 132/28, 132/30, 132/32, 132/38, 132/51, 132/52, 132/53, 132/57, 132/61, 132/62, 132/66, 132/67, 132/68, 132/70, 136/1, 136/28, 138/1, 144/1, 144/2, 144/3, 144/4, 144/5, 145/1, 145/27, 145/28, 145/35, 145/36, 154/1, 154/2, 154/4, 154/5, 161/47, 161/50, 161/51, 161/52, 161/53, 161/54, 161/55, 161/56, 161/57, 161/58, 161/59, 161/60, 161/61, 161/62, 161/63, 161/71, 161/72, 161/73, 161/74, 161/75, 161/76, 161/77, 161/78, 161/79, 161/81, 161/82, 161/83, 161/84, 161/93, 161/106, 226/2, 230, 231/1, 231/2, 232/2, 232/3, 232/4, 232/14, 232/19, 236/1, 236/3, 236/5, 244/4, 244/6, 244/8, 246/3, 247, 248/2, 248/3, 249/1, 249/4, 250/1, 251/1, 251/2, 485/2, 487/2, 526/1, 528/4, 535/2, 544/1, 545
2. v katastrálním území Kněžičky: parc. č. 260, 276/1, 292/1, 292/2
3. v katastrálním území Slibovice: parc. č. 38/1, 38/2, 39/6, 39/9, 50/1, 50/2, 109/1, 109/2, 110/1, 117/1, 117/2, 145/3
4. v katastrálním území Velké Výkleky: parc. č. 30/1, 30/6, 30/8, 30/9, 30/10, 30/22, 30/24, 30/26, 30/31, 30/32, 62, 74/1, 82/15, 82/19, 82/20, 82/21, 82/24, 125/2, 125/5, 142/85, 142/93, 399, 400/3, 400/4, 401/1, 407/1, 407/2, 423/1, 423/2
5. v katastrálním území Dobšice u Žehuně: st. p. 42/1, 42/4, 42/7, 42/10, 42/12, 42/18, 42/19, 42/36, 44, 77, 92, parc. č. 81/46, 81/50, 81/65, 81/66, 81/67, 81/76, 81/78, 81/88, 81/89, 81/93, 81/94, 81/95, 81/99, 86/6, 87/1, 87/2, 87/3, 87/9, 87/10, 88/6, 96/27, 96/35, 128/90, 128/109, 128/130, 128/131, 135/1, 140/1, 140/2, 140/3, 140/4, 140/8, 145/2, 453/5, 453/23, 471/7
6. v katastrálním území Chlumeck nad Cidlinou: st. p. 33/11, 470, 471/7, 472/1, 480/3, 490/1, 560/1, 697, 698/1, 805, 874/2, 900, 927, 929/1, 939, 1083, 1154, 1200, 1653, 1685, 1838/1, 1838/9, 1838/10, 1912, 1923, 1924, 2001, 2117, 2118, 2120, 2121, 2122, 2144, 2177, 2210, 2277, 2285, 2359, 2499, 2508, 2515, 2518, 2521, 2618, 2621, 2672, 2689, 2696, 2722, 2808, 2814, parc. č. 786/4, 816/2, 882/33, 883/1, 883/32, 883/35, 883/40, 886/7, 890/2, 890/28,

890/30, 890/33, 890/40, 890/41, 890/42, 890/43, 890/44, 890/45, 890/46, 890/47, 890/48, 890/49, 890/50, 890/51, 890/52, 890/53, 890/55, 890/56, 890/72, 890/78, 890/81, 890/87, 890/88, 890/89, 890/90, 890/92, 890/93, 890/94, 890/95, 890/97, 890/98, 890/99, 890/101, 894/1, 894/2, 909/29, 909/30, 909/65, 909/67, 930/2, 948/16, 948/27, 949/2, 952/1, 952/3, 952/4, 952/5, 952/6, 952/7, 952/8, 952/9, 972/4, 976/1, 976/15, 976/17, 976/20, 981, 986/1, 990/2, 994/22, 1005/2, 1161/2, 1161/3, 1161/8, 1161/9, 1161/10, 1161/11, 1161/12, 1161/13, 1162/10, 1162/12, 1162/15, 1162/22, 1162/25, 1170/1, 1170/2, 1173/5, 1188/2, 1188/11, 1188/12, 1188/13, 1188/14, 1188/15, 1188/16, 1188/17, 1188/18, 1188/19, 1189/1, 1189/2, 1190, 1191/1, 1191/3, 1191/4, 1192/1, 1192/3, 1192/4, 1196, 1198/1, 1198/5, 1198/6, 1203, 1205/1, 1217/2, 1221/5, 1221/6, 1221/10, 1221/12, 1221/105, 1221/106, 1221/108, 1256, 1263/2, 1263/34, 1263/35, 1263/38, 1266/4, 1266/6, 1266/8, 1266/10, 1266/12, 1276/1, 1276/4, 1276/5, 1285/20, 1285/22, 1285/23, 1286/3, 1291/4, 1291/21, 1291/22, 1291/23, 1291/24, 1291/25, 1294/2, 1297/10, 1301/5, 1301/20, 1302/1, 1302/11, 1302/12, 1302/36, 1302/37, 1306/2, 1306/10, 1306/11, 1306/12, 1309/11, 1309/13, 1309/14, 1314/1, 1314/3, 1314/4, 1314/5, 1314/6, 1314/7, 1314/8, 1314/11, 1314/15, 1324/2, 1324/3, 1324/4, 1324/5, 1324/6, 1324/11, 1324/14, 1333/1, 1333/2, 1333/3, 1333/4, 1337/6, 1337/7, 1337/8, 1347, 1365/6, 1365/8, 1365/11, 1365/13, 1365/15, 1365/18, 1365/19, 1365/22, 1365/23, 1365/27, 1417/15, 1417/22, 1417/23, 1417/24, 1417/25, 1417/27, 1417/28, 1417/30, 1417/31, 1417/32, 1417/33, 1417/36, 1417/37, 1417/54, 1419/1, 1419/2, 1439/17, 1440, 1442, 1444, 1446/1, 1447, 1449, 1450/2, 1463/1, 1469/7, 1762/3, 1762/5, 1764/1, 1780/1, 1780/2, 1780/3, 1780/4, 1780/5, 1780/6, 1781/1, 1781/4, 1781/5, 1791, 1794, 1825, 2519, 2542, 2548, 2553, 2567, 2575, 2613, 2649, 2652, 2653/1, 2653/3

7. v katastrálním území Lovčice u Nového Bydžova: st. p. 40, 41, 291/1, parc. č. 4/2, 50/17, 102/2, 102/3, 102/4, 102/5, 102/6, 102/7, 102/8, 102/9, 102/10, 102/11, 102/12, 102/14, 102/15, 102/16, 102/33, 102/37, 102/38, 102/39, 102/40, 102/41, 102/42, 225/3, 225/7, 225/10, 225/11, 225/17, 230/1, 230/3, 232/1, 232/11, 232/14, 232/15, 232/16, 235/1, 235/2, 235/4, 236, 239/6, 239/7, 239/8, 241/1, 241/3, 242/3, 243/6, 243/7, 262/1, 267, 270, 273/1, 277/1, 277/2, 280, 281/1, 282/1, 284/3, 284/4, 284/5, 284/6, 284/12, 285/1, 285/5, 289/1, 292/1, 296/1, 300/2, 305/1, 317/2, 320/3, 320/4, 320/5, 320/6, 327/1, 327/3, 341/1, 522/1, 522/2, 523/1, 523/2, 523/6, 524, 525/1, 525/18, 545/2, 545/15, 545/43, 545/44, 545/45, 545/49, 545/81, 545/82, 545/83, 545/84, 545/85, 545/86, 545/87, 546/3, 546/9, 546/19, 546/23, 546/24, 546/25, 548/1, 548/27, 548/39, 548/49, 561/103, 561/104, 561/140, 561/141, 561/164, 561/166, 561/167, 561/200, 562/7, 564/1, 567, 569/2, 570, 571, 572, 575/1, 575/2, 575/4, 575/5, 575/6, 575/7, 577/1, 585/1, 585/54, 585/55, 585/56, 585/57, 585/58, 585/74, 585/76, 585/77, 585/87, 585/88, 586/3, 586/4, 586/7, 586/8, 586/9, 586/15, 586/29, 586/33, 586/38, 586/40, 586/42, 586/44, 586/45, 586/46, 586/47, 586/48, 586/49, 586/50, 586/51, 586/52, 586/53, 586/54, 586/55, 586/56, 586/58, 586/59, 586/60, 586/61, 586/62, 586/63, 586/64, 586/65, 586/66, 586/68, 586/72, 588/15, 588/17, 588/18, 588/29, 588/57, 588/67, 589/6, 600/3, 606/1, 606/10, 614, 615/3, 615/4, 618/9, 618/10, 618/11, 623/51, 624/18, 624/19, 624/20, 624/21, 628/1, 628/30, 628/31, 628/32, 628/39, 628/40, 628/41, 628/42, 628/43, 628/44, 628/45, 633/1, 639/1, 651, 676/3, 680/25, 686/1, 691/4, 691/6, 691/7, 693, 696, 697, 706/2, 706/5, 706/6, 706/7, 709, 711, 714, 729, 746

8. v katastrálním území Luková nad Cidlinou: st. p. 15, parc. č. 10/1, 11/2, 13/1, 13/2, 14/1, 28/1, 28/5, 28/10, 36/2, 50/17, 50/21, 50/32, 58/3, 58/22, 58/24, 58/25, 58/26, 58/27, 58/28, 58/29, 58/30, 58/31, 58/32, 58/33, 58/34, 58/35, 58/36, 67/1, 67/2, 74/2, 75/1, 80/2, 83, 87/9, 142/1, 142/10, 142/11, 142/12, 142/13, 142/14, 142/15, 142/16, 142/17, 142/18, 143/2, 144/1, 144/3, 144/4, 145/1, 145/2, 146/2, 146/3, 146/4, 146/5, 155/51, 188/1, 188/2, 189/1, 189/2, 190/1, 190/2, 191/1, 191/2, 191/3, 193, 195, 197/1, 209/1, 209/2, 209/3, 210, 211/2, 214/3, 220/1, 220/2, 223

9. v katastrálním území Městec Králové: parc. č. 1359, 1360/1, 1360/2, 1360/6, 1367/1, 1367/2, 1367/3, 1369/3, 1371, 1372/1, 1373, 1410, 1464, 1466, 1468/1, 1469, 1495/6, 1495/7, 1495/9, 1575, 1603/1, 1603/31, 1607/1, 1617/1, 1617/2, 1619/4, 2126, 2133, 2134, 2135, 2136, 2138, 2141, 2144, 2145, 2148, 2149, 2182/15, 2198/23, 2198/24, 2198/26, 2229, 2234, 2235, 2238, 2239, 2242, 2244, 2245/7, 2246, 2247, 3802, 3806/1, 3807/1, 3830, 3831, 3832, 3902, 3903, 3904/1, 3904/2, 3905
10. v katastrálním území Nové Město nad Cidlinou: parc. č. 580/42, 580/43, 580/55, 580/56, 580/57, 583/12
11. v katastrálním území Nový Bydžov: parc. č. 510/1, 510/20, 510/21, 510/29, 539/2, 539/3, 543/1, 543/14, 556/10, 556/13, 556/34, 556/35, 556/36, 556/37, 556/38, 556/40, 872/1, 872/4, 873/11, 874/2, 877/35, 877/38, 2543/1, 2561/1, 2561/3, 2583/1, 2583/5, 2583/6, 2583/7, 2583/8, 2583/9, 2587, 2589/2, 2590/1, 2590/4, 2604/1, 2604/8, 2607/3, 2740/17, 2740/20, 2740/21, 2740/22, 2740/24, 2740/25, 2740/26, 2740/27, 2740/29, 2741/4, 2741/6, 2741/7, 3522
12. v katastrálním území Chudonice: st. p. 127, 137, parc. č. 102/2, 123, 130/5, 132/13, 144/11, 153/19, 156/16, 156/18, 156/21, 157/10, 157/11, 172/1, 172/2, 195, 196/1, 199, 200/1, 200/6, 200/7, 213/1, 213/9, 364, 369/1, 369/2, 370/1, 370/2, 370/4, 370/6, 370/12, 405, 417/1
13. v katastrálním území Zábědov: parc. č. 180/7, 184/2, 211/2, 211/4, 211/6, 211/8, 211/10, 211/11, 211/12, 252/2, 252/4, 252/7, 252/8, 253/1, 253/2, 253/4, 253/5, 253/6, 255/5, 266/15, 266/38, 266/39, 269/1, 270/2, 270/3, 275/30, 276/7, 567/1, 567/2, 567/3, 568/15, 568/16, 601/1, 601/3, 614/31, 614/34
14. v katastrálním území Opolánky: st. p. 129/2, 142, 143, 145, 189, 200/4, 200/5, 207, 211, 222, 224, 225, 226, 237, 239, 276, 284, 294, parc. č. 790/2, 790/8, 794/2, 798/6, 802/2, 804, 805/1, 805/2, 811/14, 811/19, 811/20, 811/26, 811/27, 811/29, 811/30, 813/8, 813/9, 813/10, 813/12, 814/1, 814/2, 814/3, 814/4, 837, 838, 843/1, 843/3, 843/4, 843/6, 843/9, 843/10, 843/11, 843/12, 843/13, 843/15, 843/18, 844/2, 847/1, 847/5, 847/6, 849/5, 853/2, 858/1, 858/2, 879/1, 879/2, 879/3, 879/4, 898/5, 898/10, 903/2, 903/6, 903/7, 909/1, 1012/3, 1013/2, 1030/13
15. v katastrálním území Opolany: parc. č. 190/1, 193/4, 193/5, 193/6, 193/7, 199/4, 213, 220, 222, 224/4, 224/5, 224/16, 224/28, 227, 230, 231, 244, 321/6, 321/7, 825/1
16. v katastrálním území Převýšov: st. p. 39, 46/1, 46/2, 51, 76, 79, 83, 86, 118, 119, 125, parc. č. 51/1, 51/16, 51/17, 51/23, 51/25, 51/29, 65, 66/6, 66/7, 66/9, 66/14, 67, 68/1, 68/8, 69/1, 76/5, 76/6, 163, 166/2, 166/3, 167/10, 167/11, 167/16, 167/23, 167/25, 167/27, 168/4, 168/5, 171/10, 171/11, 182/31, 224/2, 224/4, 224/9, 227/4, 227/8, 229/1, 229/2, 238, 255/13
17. v katastrálním území Sány: parc. č. 744/3, 744/11, 744/12, 744/14, 761, 768, 771, 773/1, 784, 791/37, 795/4, 797/1, 797/8, 905, 907/2, 914/1, 928/12, 928/17, 928/18, 928/19, 1444
18. v katastrálním území Zdražany: parc. č. 220/1, 220/2, 221/1, 221/2, 301/1, 301/2
19. v katastrálním území Vysočany u Nového Bydžova: parc. č. 207/2, 210/1, 214/2, 214/5, 231/2, 371, 373/1, 373/2, 408, 409/1, 410
20. v katastrálním území Zachrašňany: parc. č. 22/2, 281, 283/5, 283/8, 283/13, 283/14, 284/1, 284/2, 285/2, 286, 290, 291/2, 291/6, 291/7, 291/8, 291/10, 294/1, 294/2, 294/3, 297/1, 322, 324/1, 324/2, 324/14, 326, 329/6, 329/7, 330/2, 330/3, 332/3, 345/3, 345/9, 345/14, 352/42, 352/47, 352/48, 354/1, 355, 434, 435/1, 437/1, 438, 439/2, 440/1, 440/2, 459, 734, 735/1, 735/3, 736/1, 736/2, 737, 738, 740, 747, 748/1, 748/6, 748/9, 775
21. v katastrálním území Choťovice: parc. č. 1441, 1442, 1443, 1447
22. v katastrálním území Žehuň: parc. č. 515, 531, 532, 535/3, 547/3, 662/3, 662/4, 662/5, 690/2, 695/4, 697/44, 697/45, 697/46, 697/47, 697/48, 697/49, 697/50, 697/51, 697/52, 697/53, 697/54, 697/55, 697/56, 697/57, 697/58, 697/59, 697/60, 708/11, 711, 792/2, 829
23. v katastrálním území Končice: parc. č. 796, 879, 880, 881, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 904, 911

- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Běrunice č.p. 75,

Dobšice č.p. 117, č.p. 96, č.p. 95, č.p. 97, č.p. 115, č.p. 116, č.p. 121, č.p. 61, č.p. 64 a č.p. 73,

Chlumec nad Cidlinou IV č.p. 135, č.p. 139, č.p. 131, č.p. 149, č.p. 194, č.p. 275, č.p. 328, č.p. 686, č.p. 442, č.p. 451, č.p. 545, č.p. 903, č.p. 520, č.p. 494, č.p. 695, č.p. 711, č.p. 786, č.p. 778, č.p. 444, č.p. 783, č.p. 794, č.e. 112, č.p. 811, č.p. 872, č.p. 891, č.p. 893, č.e. 124 a č.p. 902,

Chlumec nad Cidlinou II č.p. 78,

Lovčice č.p. 26 a č.p. 76,

Nepolisy, Luková č.p. 17,

Městec Králové č.e. 1,

Nový Bydžov, Chudonice č.p. 143 a č.p. 150,

Opolany, Opolánky č.p. 27, č.p. 26, č.p. 24, č.p. 32, č.p. 46, č.p. 53, č.p. 59, č.p. 60, č.p. 62, č.p. 63, č.p. 76, č.p. 77 a č.p. 94,

Převýšov č.p. 39, č.p. 37, č.p. 102, č.p. 56, č.p. 34, č.p. 71, č.p. 77, č.p. 110, č.p. 111 a č.p. 116