



KULBX00WRKDN

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

08 odbor životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo dopravy
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 PRAHA 1

Váš dopis značky/ze dne
MD-58482/2025-910
17.10.2025

Naše značka
KULK 70517/2025

Vyřizuje/linka
Madej/432
zdenek.madej@kraj-lbc.cz

Liberec
2. prosince 2025

Sdělení

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne 20. října 2025 od Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury (dále jen „ministerstvo“) žádost o potvrzení nebo změnu souhlasného závazného stanoviska vodoprávního úřadu – Městského úřadu Frýdlant, odboru stavebního úřadu a životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad 1“) vydaného v rámci koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Frýdlant, odboru stavebního úřadu a životního prostředí dne 13. 2. 2023 pod č.j. PDMUFT 4114/2023/OSUZP, spis. zn. MUF 3007/2022/OSUZP/5/Bu (dále jen „stanovisko 1“),

a současně o potvrzení nebo změnu souhlasného závazného stanoviska vodoprávního úřadu – Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad 2“) vydaného dne 13. 2. 2023 pod č.j. ZPOP/4300/025629/23-Bys, spis. zn. CJ MML 043603/23 (dále jen „stanovisko 2“).

Ministerstvo vede v současné době odvolací řízení ve věci odvolání obce Nová Ves a Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru silničního hospodářství (dále jen „stavební úřad“), vydanému dne 9. 6. 2025 pod č.j. OSH 965/2022 KULK 33417/2025/280.13/Fa. Tímto rozhodnutím bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu názvem „I/13 Krásná Studánka – Děřichov“ (dále jen „stavba“). Obsah podaných odvolání směřoval formálně proti stanovisku 1 a materiálně proti stanovisku 1 i stanovisku 2.

Krajský úřad po prostudování ministerstvem dodaných podkladů zjistil, že oba vodoprávní úřady v souladu s ust. § 17 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“) omezily platnost svých vydávaných závazných stanovisek. V podmínce č. 2 stanoviska 1 je uvedeno, že souhlas pozbývá platnosti, jestliže do dvou let od vydání nebude využit pro vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu; v podmínce č. 1 stanoviska 2 je obdobně uvedeno, že souhlas pozbývá platnosti, jestliže do dvou let od vydání nebude využit jako jeden z podkladů pro vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Obě stanoviska byla vydána shodně dne 13. 2. 2023 a na základě uvedeného omezení by jejich platnost skončila dne 13. 2. 2025, pokud by v této době nebylo vydáno územní rozhodnutí. V této době územní rozhodnutí pro předmětnou stavbu vydáno nebylo, bylo stavebním úřadem vydáno až dne 9. 6. 2025, tedy téměř 4 kalendářní měsíce po stanovené době platnosti obou

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

stanovisek. Z uvedeného vyplývá, že platnost obou stanovisek obou vodoprávních úřadů skončila dne 13. 2. 2025. V době vydání územního rozhodnutí, dne 9. 6. 2025 už stanoviska nebyla několik kalendářních měsíců v platnosti.

Neplatné závazné stanovisko dotčeného orgánu není možné použít jako podklad pro vydání územního rozhodnutí. Stejně tak není možné uplatnit na závazné stanovisko, které bylo neplatné již v době vydávání napadeného rozhodnutí, postup dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tedy provést jeho potvrzení nebo změnu nadřízeným správním orgánem v rámci odvolacího řízení proti meritornímu rozhodnutí. Jestliže **stanovisko 1 i stanovisko 2 již v době vydání územního rozhodnutí věci nebylo v platnosti, nemohlo být podkladem pro toto rozhodnutí a jediný závěr, který může krajský úřad v této věci učinit je konstatování, že napadené územní rozhodnutí bylo vydáno bez závazného stanoviska vodoprávního úřadu. Napadené územní rozhodnutí tím trpí vadou, kterou nelze zhojit postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu, neboť neexistuje žádné závazné stanovisko vodoprávního úřadu, které by mohl krajský úřad potvrdit nebo změnit.**

Z důvodu neexistence závazného stanoviska vodoprávního úřadu jako podkladu pro vydání územního rozhodnutí je zbytečné, aby krajský úřad reagoval na odvolací námítka týkající se vodohospodářské problematiky. Nemá žádný význam hodnotit a vypořádávat v této fázi odvolací námítka, když v dalších krocích musí napřed vydat své závazné stanovisko vodoprávní úřad a v něm zhodnotit a posoudit mimo jiné i odvolateli zmiňovanou problematiku – vliv na vodní zdroj, ale i na kvalitu a kvantitu povrchových a podzemních vod v okolí záměru. Toto závazné stanovisko může mít vliv jak na výslednou podobu záměru, tak na znění samotného územního rozhodnutí.

K žádosti ministerstva o posouzení otázky, zda měl vodoprávní úřad 2 správně vydat i souhlas podle § 17 odst. 1. písm. e) vodního zákona [byl vydán pouze podle písm. a) a c)] krajský úřad sděluje, že záměrem jsou nejen dotčeny pozemky tvořící koryto vodního toku a záplavové území vodního toku, ale je skutečně dotčeno i ochranné pásmo vodního zdroje, jímacího vrtu M-1 stanovené rozhodnutím Okresního úřadu v Liberci, referátu životního prostředí dne 6. 1. 1998 pod č.j. RŽP/2/1332/97-231.2/GFT-2. **Nezbytným podkladem pro vydání územního rozhodnutí tak mělo být závazné stanovisko vodoprávního úřadu – souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a), c) a e) vodního zákona.**

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí zemědělství