



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-34837/2025-910/27
MD/34837/2025/910

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 ve spojení s § 330 a § 334 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NStZ“), a § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „liniový zákon“), v územním řízení **posoudil** podle § 84 až 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „starý stavební zákon“ nebo jen „stavební zákon“), **žádost** o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „územní rozhodnutí“), kterou dne 28. 6. 2023 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, počínaje 1. 1. 2024 Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO: 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, které zastupuje Valbek, spol. s r.o., IČO 48266230, Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec (dále jen „žadatel“), **a** na základě tohoto posouzení **vydal** podle § 7 a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, a podle § 1 a § 2a liniového zákona **územní rozhodnutí** č. j. 006235/2025/KUSK ze dne 25. 2. 2025, kterým byla umístěna stavba označená jako „**I/61 Kladno, obchvat**“ na pozemcích parc. č. 307, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 682, 684, 714, 744/16, 745, 746, 747, 748, 749, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 774, 775, 782, 783, 784, 785, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 810, 814, 817, 830, 831, 832, 833, 834, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 852/1, 870/3, 870/4, 870/5, 870/6, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885/1 v katastrálním území Dolany u Kladna, dále parc. č. 1545, 1553, 1554, 1565, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1577, 1579/1, 1579/2, 1580, 1581, 1582, 1583/1, 1583/2, 1584/1, 1584/2, 1585, 1586, 1587, 1588, 1613, 1614, 1615, 1716 v katastrálním území Hřebeč, dále parc. č. 2668/2, 2668/5, 2668/7, 2668/8, 2872/1, 2872/4, 2874/5, 2874/8, 2874/9, 2874/10, 2874/11, 2874/12, 2874/13, 2874/21, 2874/22, 2874/23, 2874/24, 2874/25, 2874/26, 2874/27, 2874/38, 2874/39, 2874/40, 2874/41, 2874/42, 2874/43, 2875, 2876/1, 2876/2, 2876/3, 2876/4, 2877/4, 2878/3, 2878/4, 2878/5, 2878/6, 2879/3, 2879/4, 2879/10, 2880/21, 2880/23, 2880/45, 2880/46, 2880/47, 2880/48, 2880/49, 2880/50, 2880/51, 2880/67, 2880/70, 2880/71, 2880/72, 2880/281, 2880/282, 2881, 3041 v katastrálním území Kročehlavy, parc. č. 1308/1, 1925/1, 1934/2, 1934/3, 1934/4, 1934/5, 1934/7, 1934/8, 1934/9, 1935/1, 1935/2, 1935/3, 1935/4, 1935/5, 1935/8, 1935/10, 1935/11, 1935/13, 1937/5, 1937/6, 1940/8, 1940/20,

1942/4, 1942/6, 2421, 2422/1, 2422/2, 2422/3, 2426/1, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2434/1, 2435/1, 2436, 2437/1, 2437/3, 2437/5, 2438/1, 2438/2, 2438/5, 2439/1 v katastrálním území Dubí u Kladna, parc. č. 84/1, 84/22, 84/23, 84/24, 99, 100/3, 103/1, 108/1, 108/2, 108/4, 108/5, 108/10, 108/11, 108/12, 108/13, 108/14, 108/16, 108/17, 108/18, 108/20, 108/21, 108/22, 108/23, 108/24, 108/27, 134/2, 134/3, 134/4, 137 143/1, 143/4, 143/5, 143/7, 143/8, 43/9, 143/11, 143/12, 143/13, 143/14, 143/15, 143/16, 143/17, 143/18, 143/19, 143/20, 164/11, 171/1, 171/18, 328/11, 331/1, 333/8, 335/1, 335/3, 335/8, 335/21, 335/23, 335/24, 335/28, 335/31, 335/35, 335/39, 335/40, 335/41, 335/43, 335/46, 335/47, 335/49, 335/50, 335/55, 335/58, 335/60, 335/61, 335/63, 335/65, 335/68, 335/82 v katastrálním území Malé Přítočno, parc. č., 1872/1, 2089/9, 2089/10 v katastrálním území Unhošť, parc. č. 86/16, 86/34, 86/36, 121/1, 121/14, 121/15, 121/16, 121/17, 121/23, 121/24, 121/25, 121/30, 121/31, 121/32, 121/33, 121/34, 121/35, 121/36, 121/37, 121/38, 121/39, 121/40, 121/41, 121/42, 121/43, 121/44, 121/45, 121/46, 121/47, 121/48, 121/50, 121/51, 121/52, 121/56, 121/57, 121/58, 121/59, 121/60, 121/61, 121/62, 121/63, 121/64, 121/88, 121/89, 121/99, 331/1, 332 v katastrálním území Velké Přítočno a stanovil podmínky pro umístění stavby.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

- Spolek klidné Dolany, Dolany 100, 273 51 Unhošť
- Obec Dolany, Dolany 35, 273 51 Unhošť
- Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno, Hradební 104, 273 51 Velké Přítočno
- Sportovně kulturní klub Dolany, z. s., Dolany 65, 273 51 Unhošť
- MUDr. Tomáš Srb, Dolany 57, 273 51 Unhošť
- Obec Velké Přítočno, Vítězná 16, 273 51 Velké Přítočno
- GasNet s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury (dále také jen „Ministerstvo dopravy“ či „ministerstvo“), jako odvolací správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) liniového zákona **rozhodlo** podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **takto**:

Odvolání výše uvedených odvolatelů **se** podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítají**.

Napadené územní **rozhodnutí** Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 006235/2025/KUSK ze dne 25. 2. 2025 **se** dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **mění** tak, že se přidává podmínka č. 15 o vybudování protihlukových stěn v km 1,400-1,800, kde bude vybudována protihluková stěna v délce 400 m a o výšce 3 m. Dále bude v km 0,970-1,870 vybudována protihluková stěna v délce 900 m a o výšce 3 m. Uvedená podmínka je v souladu s posouzením hluku od firmy AKON, které kladně posoudila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje ve svém stanovisku ze dne 60876/2024 ze dne 26. 8. 2024.

Ve zbytku se dle ustanovení § 90 odst. 5 poslední souvětí správního řádu napadené územní **rozhodnutí potvrzuje**.

Účastníci řízení podle ustanovení § 85 starého stavebního zákona

Ministerstvo zde ve výroku rozhodnutí odkazuje na seznam hlavních účastníků uvedený v rozdělovníku tohoto rozhodnutí níže v textu. Takový postup je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 ve spojení s § 330 a 334 odst. 2 NStZ a § 2e odst. 1 liniového zákona v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 starého stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí pro stavbu „I/61 Kladno, obchvat“, kterou dne 28. 6. 2023 podal žadatel, a na základě tohoto posouzení vydal podle § 79 a 92 starého stavebního zákona, podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a podle § 1 a § 2 liniového zákona územní rozhodnutí pro stavbu dopravní infrastruktury „I/61 Kladno, obchvat“ (dále také jen „stavba“), spočívající ve změně prostorového uspořádání silnice I/61 formou přeložky, o celkové délce

cca 5,2 km, v úseku mezi stávající dálniční MÚK Unhošť (exit 12 – D6) až ke křižovatce silnice I/61 se silnicí III/0066 situované tak, jak je zakresleno v části C.3 Koordinační situace, která tvoří nedílnou součást dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (01/2024, zpracovatel dokumentace Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec, hlavní inženýr projektu Ing. Martin Máša, ČKAIT 009514) s vyznačením současného stavu území a požadovaného umístění stavby s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení v územním řízení, kterým se umísťuje a povoluje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto územního řízení jsou vymezeni v ustanovení § 85 starého stavebního zákona, kde je uvedeno, že:

„... (1) Účastníky územního řízení jsou

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

(2) Účastníky územního řízení dále jsou

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. ...“.

Odvolatel Spolek klidné Dolany, IČO: 09334751, sídlem Dolany 100, 273 51 Unhošť, podal odvolání dne 14. 3. 2025 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Odvolatel Obec Dolany, IČO: 00663981, sídlem Dolany 35, 273 51 Unhošť, podal odvolání dne 14. 3. 2025 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Odvolatel Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno, IČO: 09721622, sídlem Hradební 104, 273 51 Velké Přítočno, podal odvolání dne 14. 3. 2025 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Odvolatel Sportovně kulturní klub Dolany, z. s., IČO: 09761659, sídlem Dolany 65, 273 51 Unhošť, podal odvolání dne 14. 3. 2025 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Odvolatel MUDr. Tomáš Srb, bytem Dolany 57, 273 51 Unhošť podal odvolání dne 12. 3. 2025 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Odvolatel Obec Velké Přítočno, IČO: 00235091, sídlem Vítězná 16, 273 51 Velké Přítočno podal odvolání dne 17. 3. 2025 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Odvolatel GasNet s. r. o., IČO: 27935311, sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, podal odvolání dne 17. 3. 2025 u příslušného krajského úřadu, který toto územní řízení vedl a vydal napadené rozhodnutí.

Všichni výše uvedení odvolatelé jsou účastníky řízení.

Napadené územní rozhodnutí bylo vydáno dne 25. 2. 2025 a bylo doručeno vyvěšením na úřední desce krajského úřadu – veřejnou vyhláškou dne 17. 3. 2025.

Tedy všechna odvolání byla podána včas a jsou přípustná.

Obecné zhodnocení uplatňování námitek v územním řízení – koncentrace řízení

Ministerstvo dopravy zde musí upozornit na ustanovení § 87 starého stavebního zákona (platnost do 31.12.2023), které upravuje úkony při zahájení územního řízení:

„... (1) Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).

(2) V případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání.

V případech záměrů umisťovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejností veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

(3) U záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle

§ 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a). Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. ...“

Starý stavební zákon v ustanovení § 89 upravuje, jaké námitky, závazná stanoviska a stanoviska lze v územním řízení uplatňovat:

„... (1) Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

(2) K závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

(3) Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.

(4) Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

(5) O podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 až 4 musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

(6) Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. ...“.

Pokud se tedy námitky účastníků řízení odchýlí od výše uvedených parametrů citovaných ze stavebního zákona, nemůže jim být v daném územním řízení následně vyhověno. Od těchto parametrů se nemůžou správní orgány, stavební úřad a odvolací správní orgán, odchýlit, a to pak zejména ve spojení s dalšími zákonnými ustanoveními, jako např. § 184a odst. 3 starého stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „... Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. ...“.

Odvolací přezkum

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené

nesprávným úředním postupem. Je třeba dále upozornit, že územní řízení má stanovenou ze zákona koncentraci řízení, viz ustanovení § 87 starého stavebního zákona. Dále je třeba upozornit, že ustanovení § 89 starého stavebního zákona stanovuje, v jakém rozsahu mohou podány námitky. Pokud se v nich účastník řízení odchýlí od daných parametrů, tak se k nim nepřihlíží.

Popis a hodnocení předaného spisu

Řízení bylo posouzeno jako řízení s velkým počtem účastníků, a tak bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou s dopady dle starého stavebního zákona, správního řádu, a hlavně liniového zákona.

Řízení bylo zahájeno na základě podané žádosti ze dne 28. 6. 2023 od žadatele.

Oznámení o zahájení územního řízení (dále jen „OZŘ“) bylo vyhotoveno dne 24. 5. 2024 pod č.j. 068635/2024/KUSK. Toto OZŘ obsahuje poučení dle starého stavebního zákona a o dopadu liniového zákona, zejména ustanovení § 2 odst. 5 tohoto zákona, které se zabývá doručováním následných písemností nalézacím i odvolacím správním orgánem vždy pomocí veřejné vyhlášky: „... *Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě ...*“.

Ze spisu bylo zjištěno, že byly do zahájeného řízení podány námitky od více účastníků územního řízení a bylo nahlíženo do spisu.

Územní rozhodnutí

Územní rozhodnutí je řádně vypracované a řádně členěné v souladu se správním řádem. Obsahuje všechny povinné části (výrok, odůvodnění a poučení) a informace, a to včetně popisu proběhlého územního řízení a řádného odůvodnění výrokové části rozhodnutí.

Na stranách 55-61 napadeného územního rozhodnutí je vypořádání námitek jednotlivých odvolatelů. Hlavní obsah odůvodnění vypořádání námitek je vztažen ke znění § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad dále odkazuje na ustanovení § 184a starého stavebního zákona.

Dále je třeba připomenout, že nalézací řízení a odvolací řízení jsou spojená a dle ustálené judikatury tak může odvolací správní orgán, pokud to uzná za vhodné a potřebné, doplnit odůvodnění nalézacího správního orgánu.

Zde ministerstvo doplňuje odůvodnění Krajského úřadu takto:

U staveb veřejně prospěšných, u kterých je dán zákonný předpoklad institutu vyvlastnění, kde stanovuje § 184a odst. 3 starého stavebního zákona, že stavebník nemusí dokládat předem souhlas vlastníka dotčeného pozemku: „... (3) *Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem ...*“, tedy i v tomto případě je naplněno toto ustanovení starého stavebního zákona, a tedy stavebník nemusel předem dokládat vlastnictví k dotčeným pozemkům nebo souhlas jejich vlastníků. Před zahájením provádění stavby musí stavebník zajistit všechna práva k dotčeným nemovitostem i za pomoci institutu vyvlastnění, pro který je územní rozhodnutí jedním z povinných podkladů.

Jediný, kdo může zasahovat do podkladů a předmětu řízení, je jen a pouze žadatel, který je „pánem návrhového správního řízení“ v tom smyslu, jaký návrh podá a zda jej případně v průběhu řízení (návrhové řízení), které vyvolal, sám upraví. Nikdo jiný toto činit nemůže, tedy ani správní orgán, proto tak nemůže činit ani nalézací stavební úřad. Ten musí posuzovat pouze návrh, který žadatel předložil. Správní orgány nemohou posuzovat alternativy k předloženému návrhu žadatele. K uvedenému se vyjádřil už i soud svým právním názorem v rozsudku, který lze analogicky využít, jenž vydal Nejvyšší správní soud dne 12.10.2023 č.j. 3As/388/2021-79. Zde je mimo jiné judikováno, že se správní orgány mají zabírat výhradně obsahem předložených žádostí. V rozsudku je uvedeno mimo jiné toto: „... [43] Nejvyšší správní soud proto shledal pochybení správních orgánů v předjímání vlivu cílového záměru na dotčenou lokalitu, neboť krajský úřad v rámci předběžné opatrnosti počítal s rozsáhlejším zásahem do biotopu, aniž by správní spis pro tento závěr poskytoval jakýkoli podklad. Tato vada byla zapříčiněna nesprávně vymezeným a posuzovaným záměrem, kdy krajský úřad neposuzoval vliv záměru uvedeného v žádosti (pro jehož posouzení mu byly doloženy potřebné podklady), ale (možného) cílového záměru. Správní orgány nejsou oprávněny presumovat případný vliv stavby, která není vymezena v žádosti, na danou lokalitu. ...“.

Jednou z právních myšlenek analogicky souvisejících s námitkami proti umístění uvedeného záměru, je i následující právní názor soudu: [...Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrůznější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). ..], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze. Je patrné, že tento právní názor soudu lze využít i v rámci tohoto odvolacího řízení. Pokud by se připustil opak tohoto právního názoru, došlo by k faktické „úplné stavební uzávěře“, a nebylo by možné povolit žádnou novou stavbu.

S ohledem na uvedené konstatuje Ministerstvo dopravy, že spis byl veden řádně, všechny úkony správního orgánu byly provedeny v souladu s právními předpisy v očekávatelném provedení i pořadí úkonů a s řádným poučením všech účastníků územního řízení, dle příslušných ustanovení správního řádu, starého stavebního zákona a liniového zákona. Nedošlo k odchýlení od ustálené stavebně správní a soudní praxe. Spis svým obsahem odpovídá a podporuje závěry uvedené v napadeném územním rozhodnutí.

Ohledně námítky, že vlastník nabyl práv k dotčeným pozemkům až později po vydání původního územního rozhodnutí, lze jen z důvodu právní jistoty odkázat na ustanovení § 73 odst. 2 poslední souvětí správního řádu, kde je uvedené, že: „... Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků. ...“. Na účastníky řízení toto ustanovení plně dopadá.

Přípustnost odvolacích námitek

Podle § 82 odst. 4 správního řádu platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Proti výše uvedenému rozhodnutí bylo podáno celkem 7 odvolání. Ministerstvo dopravy se níže zaměří na jednotlivá podání (s ohledem na obsahově shodné odvolací námítky jsou tyto vypořádány jen jednou – text námítek není uveden doslovně):

- Odvolání Spolku klidné Dolany, obce Dolany, Spolku pro čisté a klidné Velké Přítočno, Sportovně kulturního klubu Dolany z. s., obce Velké Přítočno

Veškerá podání jsou v podstatě obsahově totožná. Účastník zde namítá rezignaci stavebního úřadu na zákonnou roli ochránce proporcionality vzájemně pronikající ochrany veřejných zájmů, rozhodnutí úřadu je vnitřně nekonzistentní a v rozporu se zásadami správního práva. Účastník napadá rozsah protihlukových stěn na základě vlastního zpracovaného znaleckého posudku č. P105.1-22, zpracovaného Ing. Karlem Šnajdrem ke dni 11. 1. 2023, na základě, kterého vnímá současná stanovená protihluková opatření jako nedostačující. Účastník dále napadá územní rozhodnutí, zejm. na str. 63, kde se řeší nezbytnost splnění podmínek ochrany proti hluku. Další námítky účastníka navazují na ty předchozí a řeší zejména hladinu hluku z hlediska hygieny. Nad rámec těchto námítek podal Spolek klidné Dolany také námítku týkající se vypracování a nového posouzení EIA alternativní trasy přeložky silnice I/61, která by byla vedena ve větší vzdálenosti od aktuální zástavby obce Dolany.

- Odvolání MUDr. Tomáše Srba

Odvolání je velmi podobné jako v případě odvolání většiny ostatních účastníků. Nad jeho rámec odvolatel uvádí, že přístup z Dolan do obce Malé Přítočno prostředním SO 112 je zajištěn, ale pouze pro motorová vozidla, nikoli pro chodce a cyklisty. Pokud by bylo zachováno původní mimoúrovňové křížení, nebyl by problém pro chodce a cyklisty silnici překonat, ale u úrovňového křížení a při stávajícím počtu 4 jízdních pruhů, je toto vyloučené. Z tohoto důvodu podatel navrhoval stavbu lávky pro pěší a cyklisty na přibližně 0,75 km přeložky ve směru staničení, kde je terén cca 3,5 m nad plánovanou vozovkou. K tomu přiložil i situační plán.

Podatel se dále vyjadřuje k výroku v rozhodnutí, týkajícímu se nezahrnutí cyklostezky na pozemku parc. č. 802 v katastrálním území Dolany u Kladna do projektu přeložky I/61, kde je uvedeno na str. 66: „součástí povolení na stavbu cyklostezky bude i návrh řešení křížení se silnicí I/61. Podatel dodává, že návrh cyklostezky je součástí platného územního plánu obce Dolany a projekt přeložky se s touto skutečností měl vypořádat. Výrok, že součástí povolení na stavbu cyklostezky bude i návrh řešení křížení se silnicí I/61 by znamenal, že náklady na křížení cyklostezky se silnicí I/61 by nesl v budoucnu ten subjekt, který by cyklostezku financoval. Avšak je to ŘSD, kdo způsobí, že stavba cyklostezky bude v budoucnu nákladnější, protože se bude muset vyřešit křížení s přeložkou I/61. Proto bude spravedlivé, když tyto vícenáklady ponese ŘSD, to znamená, že ŘSD by mělo doplnit křížení s cyklostezkou do projektu přeložky a taky křížení přeložky silnice I/61 s cyklostezkou postavit. Toto křížení by vyřešilo jak transport chodců přes okružní křižovatku Dolany, tak transport cyklistů, kteří se budou v budoucnu pohybovat po nové cyklostezce na pozemku parc. č. 802 a prostřednictvím SO 157 se dostanou až k blízké okružní křižovatce Dolany.

- Odvolání společnosti Gasnet

Účastník namítá, že s ním nebyl projednán SO 415.3. přeložka VN. Trasování tohoto SO je v místě přeložky VTL plynovodu DN 300 (SO 510) – souběh způsobí, že VTL plynovod DN 300 se po uvedení celé stavby do provozu stane nepřístupným pro jeho případnou opravu. V kolizním místě nebude možné provádět práce s jeřábem a nebude se zde moci pohybovat těžká technika, kterou je u této dimenze potrubí nutné použít. Na základě této skutečnosti bude nutné zřejmě provést změnu konstrukce přeložky VTL plynovodu DN 300 (SO 510), tak aby trasa plynovodu nebyla umístěna mezi SO 415.3. a tělesem komunikace v násypu.

Vypořádání odvolacích námitek výše uvedených

Ministerstvo dopravy nesouhlasí s tím, že by byly námitky uplatněné v územním řízení ze strany stavebního úřadu „ignorovány“. Účastníci řízení aktivně přistupovali k celému územnímu řízení. Jejich námitky byly ze strany stavebního úřadu vypořádány.

A dále Ministerstvo dopravy doplňuje i odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 03.06.2010 pod č.j. 9 As 70/2009–88, kde je mimo jiné uvedeno, že: [... *Nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; Soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací; Vliv stavební činnosti na sousední pozemek, I. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. II. Posuzuje-li stavební úřad v územním řízení, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, jak vyžaduje § 90 písm. a) stavebního zákona, je nezbytné, aby výsledek tohoto posouzení byl přezkoumatelným způsobem uveden v odůvodnění správního rozhodnutí. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je pro územní řízení naprosto podstatný, neboť není-li stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné vydat územní rozhodnutí a tím ani stavební povolení ...*], který dopadá na odůvodnění správních rozhodnutí, a proto Ministerstvo dopravy má uvedený postup Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „KUSK“) za vhodný a napadené územní rozhodnutí za správné. Proto má uvedenou odvolací námitku za neopodstatněnou, a proto k ní nemohlo být přihlédnuto.

K problematice týkající se hluku zajistil stavebník aktualizovanou hlukovou studii pro navazující stupeň řízení, se kterou byli účastníci dodatečně seznámeni prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. MD-34837/2025-910/7 ze dne 24. 7. 2025 (seznámení s podklady pro rozhodnutí). Tato hluková studie byla zpracována k datu 29. 4. 2025 a potvrdila, že návrh protihlukových opatření navržených v předmětné dokumentaci pro územní řízení a umístěných napadeným územním rozhodnutím je zcela vyhovující. Žadatel je pro účely kolaudace stavby vždy povinen dokládat kontrolní měření hluku z dopravy v rámci zkušebního provozu, které zároveň slouží k ověření predikované hlukové zátěže v podkladové hlukové studii. V projektové dokumentaci jsou navrženy územní rezervy pro případné budoucí umístění protihlukových opatření v případě jejich potřeby. Žadatel je státním podnikem hospodařícím se státními prostředky. Je tedy povinen veškeré kroky činit s péčí řádného hospodáře a svěřené finanční prostředky vynakládat účelně, hospodárně a efektivně, v souladu s principy transparentnosti a odpovědnosti při nakládání s veřejnými zdroji.

S ohledem na novější závazné stanovisko krajské hygienické stanice pro Středočeský kraj (dále též „KHS“) č.j. 60876/2024 ze dne 26. 8. 2024 (jež bylo vypracované k oznámení o zahájení územního řízení), kde se přiklání k rozsáhlejší opatření za účelem eliminování dopadů hluku na zdraví obyvatel v dotčené oblasti, dospělo Ministerstvo dopravy k závěru, že bude vhodnější přiklonit se k posudku, který stanovuje vyšší míru ochrany pro obyvatele a který reflektuje jako vhodnější i KHS.

Žadatel se dále vyjádřil k akustickému posudku, který předložili odvolatelé. Akustický posudek „Výpočet hluku z automobilové dopravy I/61 Kladno, obchvat“, zpracovaný Ing. Karlem Šnajdrem pod číslem P105.1-22 dne 11. 1. 2023 (dále jen akustický posudek AKON) vychází ze stejných vstupních podkladů jako akustické posouzení „I/61 Kladno, obchvat“, zpracované společností EKOLA group, spol. s r. o., pod zak. Č. 20.0132-04 v říjnu 2020 jako podklad dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „akustické posouzení EKOLA“).

Matematický 3D výpočtový model použitý pro zpracování akustického posouzení EKOLA byl validován na základě autorizovaného měření hluku, které provedla společnost Ing. Petr Jurtin-AMETRIS v červnu 2020 v lokalitách Malé Přítočno, Velké Přítočno, Dolany, Hřebeč a Kladno. Po dobu měření byl prováděn také dopravně inženýrský průzkum. V rámci předchozích akustických posouzení, které společnost EKOLA group, spol. s r.o., pro tento projekt zpracovala pod zak. Č. 16.0664-01 v březnu 2017 (podklad pro tehdejší DÚR) a pod zak. Č. 17.0134-04 v říjnu 2017 (podklad pro oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), bylo rovněž v roce 2016 provedeno v zájmovém území v lokalitách Malé Přítočno, Kladno a Dolany akreditované měření hluku zpracované přímo společností EKOLA group, spol. s r. o. Rozdíl mezi výpočtem a měřením stávajícího stavu byl jak na základě měření provedeného společností EKOLA group, spol. s r.o., v roce 2016, tak na základě měření provedeného společností Ing. Petr Jurtin-AMETRIS v roce 2020 vždy v rozmezí $\pm 2,0$ dB. Tato hodnota zajišťuje vyšší přesnost validního výpočtového 3D modelu.

O validaci výpočtového modelu se zcela jasně zmiňuje i Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, uveřejněný ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví ČR, částka 14, ze dne 25. 10. 2023, v příloze G – Výpočtové akustické studie – hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Zde se v bodě 13 jasně říká: „Měření použité pro validaci výpočtového modelu (validační měření) není měřením ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb., a nevztahují se na něj požadavky kladené na akreditované nebo autorizované měření.

V akustickém posudku AKON není žádné vlastní měření pro validaci výpočtového modelu zmíněno, dokonce není ani prezentováno validování výpočtového modelu na základě výše zmíněných provedených měření, i když jsou veřejně dostupná. Není proto patrné, jakým způsobem byl matematický 3D výpočtový model použitý pro zpracování akustického posudku AKON ověřen.

Návrh protihlukových opatření z akustického posouzení EKOLA je dimenzován na výsledky v posuzovaných výhledových stavech pro roky 2025 a 2045 s navrhovanou stavbou I/61 Kladno, obchvat, zjištěných pomocí matematického 3D výpočtového modelu validovaného výše zmíněnými měřeními počáteční akustické situace. Konkrétně byly navrženy dvě protihlukové stěny vlevo ve směru staničení, a to v km 0,200-0,450 (odrazivá o výšce 3,0 m) a v km 1,500-1,670 (pohltivá směrem ke zdroji o výšce 2,5 m).

Pro případ, že by v budoucnu, např. při měření v rámci zkušebního provozu, ale také i v delší budoucnosti (např. v roce 2045), bylo zjištěno překročení hygienického limitu z provozu dopravy na navrhované stavbě I/61 Kladno, obchvat, jsou v akustickém posouzení EKOLA vymezeny také územní rezervy pro případné dobudování protihlukových stěn, a to vpravo v okolí obce Dolany v km 0,970-1,250 a v km 1,500-1,670.

Akustický posudek AKON rozšířil síť kontrolních výpočtových bodů o body D01-D15 a VP1-VP6. Akustická situace v jejich okolí je ovšem v akustickém posouzení EKOLA postihnuta jinými kontrolními výpočtovými body, které se nacházejí blíže stavbě I/61 Kladno, obchvat.

Akustický posudek AKON navrhuje první PHS ve stejném rozsahu jako akustické posouzení EKOLA, tedy vlevo v km 0,200-0,450 odrazivou PHS o výšce 3,0 m. Druhou PHS navrhuje ve větším rozsahu, tedy vlevo v km 1,400-1,800 PHS o výšce 3,0 m pohltivou ke zdroji, a dále místo dvou územních rezerv navrhuje vpravo ve směru staničení PHS v rozsahu km 0,970-1,870 o výšce nejméně 2,5 m PHS pohltivou ke zdroji.

Větší rozsah PHS souvisí s vyššími hodnotami $L_{Aeq,T}$ dosaženými výpočtem, jehož ověření, resp. porovnání s měřením, ať už vlastním či převzatým není prezentováno. Další příčina v rozdílech obou dokumentů může být uzpůsobena použitím odlišných výpočtových

metodik (Česká výpočtová metodika – EKOLA, NMPB – AKON) a odlišného výpočtového softwaru (CadnaA – EKOLA, LimA – AKON).

V souvislosti s porovnáváním výsledků je třeba upozornit na další fakt, že v příloze G – Výpočtové akustické studie – hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem, je v bodě 10 řečeno: „Hodnocení změny hodnot určujícího ukazatele hluku stanovených výpočtem různými výpočtovými metodami může být velmi zavádějící. To znamená, že toto logicky platí i pro hodnocení případných rozdílů ve vypočtených hodnotách různými výpočtovými metodikami při zachování jednotlivých vstupních veličin.“.

Ministerstvo dopravy obdrželo rovněž aktualizovaný posudek společnosti AKON č. P062-25 ze dne 26. 7. 2025. Z jeho vyhodnocení vyplývá, že v okolí stavby po její realizaci s technickými opatřeními proti šíření hluku v rozsahu vyplývajícím z hlukové studie „I/61 Kladno, obchvat“ lze s vysokou pravděpodobností očekávat, že hluková situace na hranicích rozvojových zón Z1, Z3, Z12 a Z24 Dolan, minimálně v okolí výpočtových bodů D07, D08, D11, D12 a D13, bude v noční době dosahovat hodnot překračujících hygienický limit hluku o 0,1 dB až 2,4 dB.

Ministerstvo dopravy se v tomto bodě z důvodu procesní opatrnosti přiklání k posudku společnosti AKON č. P062-25, který zpracoval Ing. Karel Šnajdr, a stanovilo tak vyšší rozsah protihlukových stěn, než jaký vyplýval z akustického posudku společnosti EKOLA. Ministerstvo dopravy zde přihlédlo zejména k tomu, že k novému posudku zajištěnému účastníky řízení od společnosti AKON se přiklání jako k vhodnějšímu i KHS ve svém závazném stanovisku č.j. 60876/2024 ze dne 26. 8. 2024 zaslaném stavebnímu úřadu po oznámení zahájení územního řízení na předmětnou stavbu. Z podaných námitek navíc vyplývá, že odvolatelé a priori nejsou proti stavbě jako takové, ale největší obavy mají z nadměrného hluku a souvisejících negativních dopadů na zdraví obyvatel v jednotlivých obcích.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem ve svém doplněném stanovisku mj. uvádí, že z hlediska předběžné opatrnosti a ochrany veřejného zdraví se v co možná největším rozsahu přiklání k závěrům studie AKON. Sama hygienická stanice v tomto stanovisku navrhuje následující rozsah protihlukový stěn:

PHS v km 0,200-0,450 vlevo ve směru staničení, o délce 250 m, výška 3 m, odrazivá, dále PHS v km 1,400-1,800 vlevo ve směru staničení, o délce 400 m, výška 3 m, pohltivá směrem ke zdroji a PHS v km 0,970-1,870, vpravo ve směru staničení, o délce 900 m, výška 3 m, pohltivá ke zdroji.

Ministerstvo dopravy se vyjádří i k námitkám týkajícím se závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „EIA“). Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko EIA dne 30. 7. 2021 pod č. j. 025873/2021/KUSK. Stanovisko je stále aktuální a platné, není důvod tedy přehodnocovat jeho aktualizaci. Mimo to krajský úřad uvádí na str. 6 v odstavci 22. následující: „Na základě výsledků měření hluku po zprovoznění komunikace bude rozhodnuto o nutnosti výstavby PHS v místech, kde je pro ně v projektu navržena jen územní rezerva a tyto PHS budou neprodleně realizovány. V ostatních lokalitách v případě nedodržení požadovaných hygienických limitů budou realizována dostatečná protihluková opatření, která zajistí plnění hygienických limitů hluku u chráněných objektů. Z toho vyplývá, že současné závazné stanovisko EIA připouští okolnost, že dojde k dodatečné úpravě úrovně PHS v případě potřeby – takové opatření přitom z pohledu Ministerstva dopravy.“

- Pokud jde o námitku MUDr. Tomáše Srba, Ministerstvo dopravy uvádí, že otázka křížení zamýšlené cyklostezky se stavbou obchvatu měla být vznesena mnohem dříve v rámci přípravy projektu, což se však nestalo, a to ani ze strany obce Dolany, ve které je MUDr. Srb zastupitelem. Případná stavba cyklostezky je samostatnou stavbou, kterou lze realizovat na základě povolení vydaného příslušným stavebním úřadem. Stavba cyklostezky není stavbou související se stavbou silnice „I/61 Kladno, obchvat“. V rámci takového povolení by se následně řešila i otázka křížení s obchvatem.

- K námitce společnosti GasNet s. r. o.

Ministerstvo dopravy uvádí, že je bezpředmětnou, protože směřuje proti vyvolané přeložce el. vedení společnosti ČEZ distribuce a. s., (SO 415.3, dále jen „přeložka VN“), která není předmětem napadeného územního rozhodnutí, ale je předmětem samostatného správního řízení, které si zajišťuje společnost ČEZ distribuce prostřednictvím svých subdodavatelů. Na přeložku tohoto vedení je tedy v dokumentaci pamatováno, předmětná Stavba a vyvolaná přeložka jsou vzájemně koordinovány, ale samotná přeložka není předmětem územního řízení, jak vyplývá z projektové dokumentace stavby. Dle informací od stavebníka bylo toto opatření projednáno i se zástupci společnosti GasNet a k předmětné přeložce byla společností GasNet vydána kladná vyjádření.

Stavební úřad správní spis posoudil v souladu se starým stavebním zákonem a liniovým zákonem a postupoval v souladu s těmito právními předpisy a správním řádem. Z uvedeného vyplývá správní úvaha Ministerstva dopravy, že jsou všechny výše popsané odvolací námitky nedůvodné, a proto byly jako takové i zamítnuty. Jediná výjimka je ve věci protihlukových stěn, kde po novém posouzení ze strany ministerstva a v souladu s názorem soudu bylo přikročeno k doplnění nové podmínky do územního rozhodnutí. Z důvodu právní jistoty také ministerstvo přistoupilo k doplnění odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu, jak je uvedeno výše v textu.

Ministerstvo se zde vyjádří z obecného hlediska k odvolacím námitkám

Jak bylo rozsáhle uvedeno výše, odvolací námitky nepřinesly žádný nový argument, který by nebyl vypořádan v rámci územního řízení a který by dával odvolatelům za pravdu v tom, že by umístění souboru staveb nemělo být umístěno tak, jak o ně požádal žadatel.

Ministerstvo má jak odůvodnění napadeného územního rozhodnutí, tak odůvodnění svého odvolacího rozhodnutí za dostatečné, věcně i formálně správně a souladné s ustálenou stavebně správní a soudní praxí. Což dále ministerstvo podporuje i příléhavým judikátem od Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že: *[...Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné, avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“...]*.

Ministerstvo posuzovalo spis k územnímu řízení a napadené územní rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek. Ze spisu neshledalo ministerstvo, že by byl porušen zákon (správní řád, starý stavební zákon, liniový zákon), aby rozšířilo svůj odvolací přezkum nad rámec odvolacích námitek podaných odvolateli. Zde si dovolí Ministerstvo dopravy dále odkázat i na judikát soudu podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2008, čj. 2 As 56/2007-71, kde je mimo jiné

uvedeno, že: [„... k § 82 odst. 2 správního řádu (č. 500/2004 Sb.). Správní řád z roku 2004 zvýšil odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být prvostupňové rozhodnutí přezkoumáváno (§ 82 odst. 2). Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat základním zásadám správního řízení, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu zjevné. Nelze proto vytýkat odvolacímu orgánu, že sám nezjistil, že v řízení před správním orgánem I. stupně nebyly účastníkovi řízení řádně doručovány písemnosti (včetně rozhodnutí), pokud na tuto skutečnost odvolatel ve včas podaném odvolání obsahujícím základní specifikaci a obsah tohoto rozhodnutí nijak neupozornil a ze spisu to jinak nebylo možno seznát. ...“].

Odůvodnění změny územního rozhodnutí – doplnění podmínky ze strany ministerstva

Ministerstvo plně vycházelo při vydání nového rozhodnutí o odvolání z právního názoru krajského soudu v Praze uvedeného v rozsudku ze dne 12.02.2026 pod č.j. č. j. 51 A 97/2025–139.

Soud vyslovil názor, že s obsahem posouzení hluku od firmy AKON souhlasila KHS ve svém stanovisku č.j. 60876/2024 ze dne 26. 8. 2024. Pak se ovšem jedná o podklad, se kterým byly všichni účastníci řízení seznámeni, či se s ním mohli seznámit, v rámci vedeného územního řízení stavebním úřadem. Tedy ministerstvo nedoplňovalo spis o žádné nové podklady. Při novém posouzení podkladů v mantinelech vyjádřených v soudním rozsudku se pak ministerstvo přiklonilo k názoru, že uvedený podklad „posudek AKON“ doplňuje posudek EKOLY, a tedy že bude v rámci apelačního principu vhodné napadené rozhodnutí změnit a doplnit podmínku o nová protihluková opatření.

Ministerstvo tedy doplnilo novou podmínku, viz výrok tohoto rozhodnutí ministerstva, o doplnění protihlukových stěn podle posudku AKON podpořeném závazným stanoviskem KHS zaslaným stavebnímu úřadu po oznámení o zahájení územního řízení na uvedenou stavbu.

K námitkám týkajícím se nedostatečnosti protihlukových opatření, Akustického posudku AKON, stanovisek KHS a ochrany veřejného zdraví:

Odvolatel namítá, že stavební úřad nedostatečně posoudil ochranu veřejného zdraví před hlukem z provozu umístěvané stavby, nesprávně se vypořádal s Akustickým posudkem č. P105.1-22 zpracovaným Ing. Karlem Šnajdrem, nesprávně aplikoval § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. a nevzal v úvahu doplněné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 26. 8. 2024, č. j. KHSSC 60876/2024. Podle odvolatele právě toto stanovisko podporuje závěry posudku AKON o potřebě rozsáhlejších protihlukových opatření.

Odvolací orgán předně konstatuje, že uvedeným námitkám je nutno přisvědčit potud, že odůvodnění prvostupňového rozhodnutí otázku vztahu jednotlivých odborných podkladů nevyhodnotilo dostatečně.

Není zejména možné vycházet pouze ze skutečnosti, že Akustický posudek AKON nebyl zpracován stavebníkem a nemá sám o sobě povahu závazného stanoviska. Jak posudek AKON, tak akustické posouzení EKOLA jsou odbornými listinnými podklady, které je správní orgán povinen hodnotit podle § 50 odst. 4 správního řádu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech.

Stejný závěr ostatně vyslovil Krajský soud v Praze, podle něhož charakter soukromé listiny sám o sobě nesnižuje důkazní hodnotu odborného podkladu; také posudek EKOLA má z tohoto hlediska charakter soukromé listiny a oba podklady proto musí být hodnoceny podle shodných pravidel.

K doplněnému stanovisku KHS ze dne 26. 8. 2024

Pro posouzení věci je zásadní obsah doplněného stanoviska KHS ze dne 26. 8. 2024, č. j. KHSSC 60876/2024.

KHS v tomto podkladu uvedla, že v době vydání původního závazného stanoviska neměla posudek AKON k dispozici. Po jeho následném posouzení popsala jím navržená doplňující protihluková opatření a následně se, s poukazem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví, výslovně přiklonila k jeho závěrům.

Tento úkon nelze pominout poukazem na dřívější souhlasné závazné stanovisko KHS ze dne 17. 7. 2023. Doplněné stanovisko představuje pozdější odborné vyjádření téhož dotčeného orgánu, učiněné již při znalosti posudku AKON, které je třeba vykládat ve vzájemné souvislosti s původním závazným stanoviskem.

K porovnání studií EKOLA a AKON

Odvolací orgán současně nepřehlédl rozdíly mezi odbornými podklady EKOLA a AKON. Akustické posouzení EKOLA vychází z výpočtového modelu validovaného měření v dotčeném území. Posudek AKON naproti tomu vychází částečně z jiných kontrolních bodů a jiné výpočtové metodiky, přičemž některé jeho kontrolní body jsou umístěny na hranicích rozvojových ploch, v nichž dosud nejsou umístěny konkrétní chráněné stavby.

Tyto skutečnosti mohou představovat relevantní důvod pro rozdílné výsledky obou studií a samy o sobě neumožňují závěr, že jedna z nich je odborně nesprávná. Jak ostatně výslovně konstatoval Krajský soud v Praze, odůvodnění založené na rozdílu validačních měření, kontrolních bodů a použitých výpočtových metod je způsobilé vysvětlit, proč mohou správní orgány jednotlivým výsledkům přikládat odlišnou váhu.

K argumentaci § 77 odst. 2 a stavbě č. p. 100

Odvolací orgán nepřebírá argumentaci prvostupňového orgánu založenou na § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., podle níž je rozhodující, zda jednotlivé chráněné objekty vznikly před či po určitém datu a zda jejich vlastníci měli zajistit vlastní ochranu proti hluku.

Taková argumentace není pro posouzení nyní řešené otázky rozhodující. Předmětem řízení je umístění nové dopravní stavby a správní orgány jsou povinny posoudit její soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a závaznými stanovisky dotčených orgánů.

Z tohoto důvodu není pro výsledek věci určující ani původní úvaha prvostupňového orgánu založená na datu dokončení rodinného domu Dolany č. p. 100 evidovaného v RÚIAN. Odvolací orgán proto na této části argumentace napadené rozhodnutí nestaví.

K rozvojovým plochám a tvrzené nerovnosti

Námítce nelze přisvědčit v tom, že samotná existence protihlukového opatření u jiné rozvojové plochy automaticky zakládá právo na shodné technické řešení rovněž u Dolan nebo Velkého Přitočna.

Zásada podle § 2 odst. 4 správního řádu nevyžaduje totožná technická opatření v jednotlivých částech liniové stavby, pokud se odlišují konkrétní akustické, terénní a urbanistické poměry.

Současně však nelze požadavky vztahující se k rozvojovým plochám odmítnout pouze proto, že v nich dosud nejsou umístěny konkrétní chráněné stavby. Posudek AKON právě na hranicích těchto ploch identifikoval možné překročení limitních hodnot a KHS se při znalosti těchto výsledků přiklonila k jeho závěrům. Otázku významu těchto zjištění proto bylo nutné odborně vyjasnit prostřednictvím orgánu ochrany veřejného zdraví, což odvolací orgán učinil výše uvedeným postupem.

K požadavku řešit ochranu před hlukem až v navazující fázi

Odvolací orgán nepovažuje za správný závěr, že otázku ochrany před hlukem lze jako celek odsunout až do stavebního řízení, resp. do fáze povolování užívání stavby.

Je nepochybné, že konečné technické řešení může být v navazujících fázích zpřesňováno a že skutečné hlukové zatížení bude možno definitivně ověřit až měřeními za provozu. To však nezabývá správní orgán povinnosti již při rozhodování o umístění stavby vyhodnotit, zda její základní prostorové a technické řešení umožňuje splnění požadavků ochrany veřejného zdraví a zda odpovídá závazným požadavkům dotčených orgánů.

Krajský soud výslovně odmítl argument, podle něhož lze budoucí hlukovou zátěž ponechat výlučně na stavební řízení či kolaudaci; prvotní požadavky dotčených orgánů je nutno hodnotit již ve fázi územního řízení.

K námitkám proti údajům použitým v EIA

Odvolatel dále namítá, že údaje o předpokládaných intenzitách dopravy, z nichž vychází stanovisko EIA, již neodpovídají skutečnému vývoji. Poukazuje zejména na měření z října 2024 vykazující intenzitu 14 237 vozidel denně a na plánovaný rozvoj bytové a logistické výstavby v Kladně.

Tyto námitky nelze odmítnout pouze poukazem na existenci souhlasného stanoviska EIA. Odvolací orgán konstatuje, že samotné srovnání intenzity dopravy na stávající silnici I/61 s prognózovanou intenzitou provozu na budoucím obchvatu ještě neprokazuje nesprávnost dopravního modelu. Jedná se o různé dopravní situace a po vybudování obchvatu lze předpokládat přerozdělení dopravních proudů.

Současně však hodnoty naměřené po vydání stanoviska EIA, stejně jako tvrzený následný rozvoj významných dopravních zdrojů, mohou být způsobily vyvolat pochybnost, zda nedošlo ke změně skutkových okolností rozhodných pro původní posouzení.

Právě tento závěr vyslovil Krajský soud v Praze, podle něhož námitky nebyly na první pohled nedůvodné a bylo nutno posoudit, zda nedošlo ke změně skutkových okolností relevantních ve smyslu § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Závěrečné vypořádání celé výše uvedené skupiny námitek

Po provedeném doplnění odvolací orgán uzavírá, že prvostupňové rozhodnutí obsahovalo v části týkající se ochrany před hlukem nedostatky v odůvodnění. Zejména nebyl dostatečně vyhodnocen význam doplněného stanoviska KHS ze dne 26. 8. 2024 a nebyla náležitě posouzena námitka změny skutkových okolností významných pro stanovisko EIA.

Tyto nedostatky však bylo možno odstranit v odvolacím řízení doplněním podkladů a jejich novým vyhodnocením.

Dle podkladů ve spise vyplynula potřeba doplnit podmínky umístění záměru o protihluková opatření v rozsahu dle výroku rozhodnutí ministerstva – doplnění podmínky č. 15 územního rozhodnutí. Odvolací orgán proto prvostupňové rozhodnutí v této části změnil tak, aby podmínky umístění záměru odpovídaly závazným požadavkům orgánu ochrany veřejného zdraví.

Rozhodná právní úprava:

Podle § 90 odst. 1 starého stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle § 89 odst. 6 starého stavebního zákona platí, že námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. A krajský úřad tak postupoval.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „vyhláška o využívání území“) je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Podle § 170 odst. 1 písm. a) starého stavebního zákona lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Podle § 170 odst. 2 starého stavebního zákona lze odejmout nebo omezit právo k pozemku nebo stavbě též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě.

Podle § 184a odst. 1 věty první starého stavebního zákona, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Podle § 184a odst. 3 starého stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Aplikace na projednávanou věc

Z výše citovaných kritérií, která jsou pro stavební úřady určující, vyplývá, že žadatel nebyl povinen navrhnout lepší (kvalitnější) umístění předmětných staveb, než kterým je to stávající, anebo takové, které si všichni odsouhlasí. Žadatel byl povinen navrhnout stavby tak, aby plnily

požadované parametry včetně přístupu ke stávajícím pozemkům, a minimalizovat trvalé zábory v nutném rozsahu. Z vyhlášky o využívání území plyne, že nelze vymezovat zcela nepřístupné pozemky. Což bylo naplněno.

Otázkou, zda musí z územního řízení vzejít ideální podoba záměru (včetně všech vedlejších staveb) se zabýval Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) např. v rozsudku č. j. 6 As 171/2020-66 ze dne 08.10.2020, v němž uvedl (v citaci zvýraznilo ministerstvo): „(...) územní rozhodnutí je výsledkem územního řízení, které správní orgán v souladu s dispoziční zásadou zahájí k žádosti o vydání územního rozhodnutí a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování. Předmětem územního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných alternativ či variantních řešení, která žadatel nenavrhl. Územní rozhodnutí tak stanoví, že umístění posuzované stavby ve schválené podobě je možné, nevylučuje však, že by bylo možno je povolit i v podobě jiné, třeba i z různých hledisek vhodnější.“

Ministerstvo pokládá z hlediska věcného zaměření námitek (§ 89 odst. 4 stavebního zákona) za přípustnou procesní obranu, aby účastník namítal variantní řešení části záměru (tím spíše u vedlejších/souvisejících staveb než u hlavní stavby, neboť u nich obecně platí, že mohou být navržené variabilněji). Takové námítky v územním řízení nevylučuje výše uvedený rozsudek NSS, který se zabýval prokazováním nezbytnosti vyvlastnění ve vyvlastňovacím řízení, ani např. rozsudek NSS č. j. 1 As 361/2016-75 ze dne 11.10.2017 (odst. [34]), podle něhož se mají námítky k variantám soustředit do územního řízení.

Přiměřenost a nezbytnost zásahu do vlastnických práv je však otázkou relevantní pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, zda lze pozemek nebo stavbu teoreticky vyvlastnit (srov. např. rozsudky NSS č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017, č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.03.2017 nebo č. j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26.07.2016). Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Tento názor nedávno opět stvrdil NSS v kauze, ve které bylo ministerstvo žalovaným a ve které tamější žalobce v procesní obraně předkládal své velmi konkrétní představy o možnostech alternativního umístění stavby (rozsudek NSS č. j. 8 As 275/2023-86 ze dne 22.02.2024, rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 39 A 7/2023-92 ze dne 22.11.2023). Krajský úřad ani ministerstvo tedy opravdu nemají pravomoc vzkázat žadateli, že část navrženého záměru je sice přípustná podle kritérií § 90 odst. 1 stavebního zákona, ale že přesto záměr jako celek nelze schválit.

Pro koncepční nástroje územního plánování platí, že nelze vyhovět všem a územně plánovací dokumentace je výsledkem vážení více (mnoha) veřejných i soukromých zájmů, které mohou být nekompatibilní až absolutně protichůdné (z mnohých vizte např. rozsudek NSS č. j. 9 As 226/2023 ze dne 01.02.2024, odst. [38]).

„... Pro územní rozhodování jako realizační nástroj územního plánování stěží může platit jiný princip, neboť rozhodnutí o umístění stavby územně stabilizuje konkrétní řešení stavby v plochách, které k tomu vymezily územní samosprávné celky v koncepčních fázích územního plánování. Pokud tedy platí pro vymezování ploch a stanovování podmínek jejich využití, že nelze vyhovět všem, logicky to musí platit i pro realizační fázi územního plánování – pro územní rozhodování, které v těchto plochách „už jen“ řeší umístění konkrétní stavby. ...“

Vymezený koridor veřejně prospěšné stavby tedy není jen pro hlavní stavbu, ale také pro výše uvedené související stavby, proto jde v celé lokalitě o stavební objekty, pro které existuje účel vyvlastnění podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tudíž krajský úřad neměl důvod vyžadovat po ŘSD souhlasy se stavbou (srov. § 184a odst. 3 stavebního zákona).

Zásady územního rozvoje jsou samostatně (bez vlivu zpřesňujících územních plánů) závazné pro rozhodování v území (§ 36 odst. 5 stavebního zákona).

Záměr vyhovuje požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona, tudíž neohrožuje zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy (srov. § 92 odst. 2 stavebního zákona). Ministerstvo proto nemohlo na základě podaných odvolání shledat, že navržená stavba je nepřípustná; za daných okolností ji ministerstvo nehodnotí ani jako nevhodnou nebo zjevně vzdálenou ideálu. Krajský úřad rozhodl správně při projednávání stavebního záměru.

Nadto nelze odhlédnout od skutečnosti, že ve vztahu ke stávajícím stavbám dopravní a technické infrastruktury v daném území se naplno vztahuje ustanovení § 73 odst. 2 poslední souvětí správního řádu, kde je uvedené, že: „... *Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků. ...*“.

Doručování odvolatelům

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. 6 As 285/2021-55 ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „*vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně*“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek odlišné právní úpravy.

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svému názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 starého stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto dovodil, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky z titulu § 85 odst. 2 písm. a), ale i b) starého stavebního zákona. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení, jelikož jde dokonce o hlavní účastníky. Tak tomu ale není, neboť § 2 odst. 5 liniového zákona obsahuje speciální úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

„... *V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) (...) stavebního zákona. (...) Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. ...*“

Jelikož krajský úřad odvolatele správně poučil v oznámení o zahájení územního řízení, které jim doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou

vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

Seznam hlavních účastníků (rozdělovník)

Ministerstvo ve výroku odkázalo na seznam hlavních účastníků podle § 85 starého stavebního zákona v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je cca přes 200 osob. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí rozsáhlý okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat ani podat rozklad.

V Praze dne 3. září 2026

Ing. Petr Vůjtěch

ředitel

Odbor infrastruktury

Toto **rozhodnutí** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, obecního úřadu Dolany, obecního úřadu Malé Přítočno, obecního úřadu Velké Přítočno, Krajského úřadu Středočeského kraje, obecního úřadu Hřebeč, obecního úřadu Unhošť a Magistrátu města Kladna a **též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit jej způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis:

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) starého stavebního zákona, tzn. žadatel a obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn (jednotlivě do datové schránky):

1. Valbek, spol. s r. o., Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec
2. Obec Dolany, Dolany 35, 273 51 Unhošť
3. Obec Malé Přítočno, Kladenská 10, 273 51 Unhošť
4. Obec Velké Přítočno, Vítězná 16, 273 51 Unhošť
5. Obec Hřebeč, nám. Draha 75, 273 45 Hřebeč
6. Město Unhošť, Václavské nám. 44, 273 51 Unhošť
7. Statutární město Kladno, nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) starého stavebního zákona (veřejnou vyhláškou; duplicitně nejsou uvedeni ti, jimž se doručuje jednotlivě):

8. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha
9. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
10. Kristýna Burgerová, nar. 26. 6. 2000, Dolany 10, 273 51 Dolany
11. Jan Burger, nar. 4. 1. 1972, Nová 192, 273 51 Velké Přítočno
12. Štěpánka Holečková, nar. 20. 3. 1976, Norská 2515, 272 01 Kladno
13. Pavlína Burgerová, nar. 9. 4. 1970, Kožovská 19, 273 51 Velké Přítočno
14. Milan Novotný, nar. 25. 12. 1971, Pod Kostelem 55, 273 53 Hostouň
15. Petr Novotný, nar. 15. 2. 1974, Pod Kostelem 54, 273 53 Hostouň
16. Johana Kubelková, nar. 20. 5. 1976, Dolany 80, 273 51 Dolany
17. Lukáš Veselý, nar. 19. 3. 1978, Dolany 90, 273 51 Dolany
18. Věnceslava Rabasová, nar. 4. 7. 1959, Pod Lesem 132, 273 51 Horní Bezděkov
19. Ing. Petr Čermák, nar. 26. 12. 1975, Sadová 393, 273 61 Velká Dobrá
20. František Hůja, nar. 21. 6. 1947, Dolany 1, 273 51 Dolany
21. Obec Dolany, Dolany 35, 273 51 Dolany

22. Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s. p.), Navigační 787, 252 61 Jeneč
23. SUPTel a. s., Hřbitovní 1322/15, 312 00 Plzeň
24. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
25. GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
26. Vodárny Kladno – Mělník, a. s., U vodojemu 3085, 272 01 Kladno
27. Karen Vávrová, nar. 19. 6. 1954, Na Rybníčku 914, 273 51 Unhošť
28. Jaroslava Veselá, nar. 19. 2. 1954, Příčná 81, 273 51 Velké Přítočno
29. Ing. Pavol Antoň, nar. 3. 12. 1965, Pardubická 460/40, 104 00 Praha
30. Ing. Markéta Antoňová, nar. 8. 4. 1968, Pardubická 460/40, 104 00 Praha
31. DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
32. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha
33. Developerské projekty s. r. o., gen. Klapálka 1345, 272 01 Kladno
34. Oldřich Střeska, nar. 10. 6. 1965, V Zahradě 974, 273 43 Buštěhrad
35. Petra Střesková, nar. 7. 5. 1965, V Zahradě 974, 273 43 Buštěhrad
36. Bohuslav Svoboda, nar. 2. 4. 1942, Josefa Štemberky, 103, 273 54 Lidice
37. Mgr. Viktor Havel, nar. 11. 7. 1964, Rybní 740, 378 33 Nová Bystřice
38. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
39. Milan Burger, nar. 9. 4. 1955, Dolany 10, 273 51 Dolany
40. Tomáš Nedvěd, nar. 30. 4. 1972, Dolany 15, 273 51 Dolany
41. Petr Votava, nar. 6. 5. 1975, Dolany 73, 273 51 Dolany
42. Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 106/8, 150 00 Praha
43. Eliška Nedvěďová, nar. 25. 6. 1999, Slánská 173, 273 41 Brandýsek
44. Václav Regner, nar. 19. 3. 1978, Dolany 100, 273 51 Dolany
45. Jana Kliková, nar. 27. 11. 1945, Dolany 25, 273 51 Dolany
46. Zdeněk Kolářský, nar. 18. 4. 1965, Školní 53, 273 51 Velké Přítočno
47. Gabriela Kolářská, nar. 7. 11. 1971, Školní 53, 273 51 Velké Přítočno
48. Zdeňka Hádlová, nar. 18. 7. 1954, Dolanská 40, 273 51 Velké Přítočno
49. Ing. Renata Fedová, nar. 28. 12. 1964, Břízová 804, 273 43 Buštěhrad
50. Obec Hřebeč, nám. Draha 75, 273 45 Hřebeč
51. Raiffeisen – Leasing, s. r. o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha
52. FVE Peklov s. r. o., Suchardova 515, 272 01 Kladno
53. CPDP Shopping Mall Kladno, a. s., Václavské nám. 2132/47, 110 00 Praha
54. GONURA PROPERTY, s. r. o., Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha
55. Jiří Továra, nar. 30. 3. 1960, Kladenská 28, 273 45 Hřebeč
56. Jaroslav Prošek, nar. 15. 7. 1957, Kožovská 20, 273 51 Velké Přítočno
57. Lipno nature s. r. o., Černá v Pošumaví 40, 382 23 Černá v Pošumaví
58. Jan Jurča, nar. 16. 6. 1967, Husova 250/14, 273 43 Buštěhrad
59. Římskokatolická farnost kostela u sv. Václava Kladno – Rozdělov, Vašíčkova 466, 272 04 Kladno
60. Jovana Brabencová, nar. 7. 5. 1969, U obecního dvora 799/7, 110 00 Praha
61. Teplárna Kladno s. r. o., Dubská 257, 372 03 Kladno
62. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
63. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
64. Statutární město Kladno, nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno
65. JUDr. František Hrudka, nar. 24. 11. 1971, Wolkerova 1070, 272 01 Kladno
66. Ing. Luboš Vondráček, nar. 17. 1. 1963, Libocká 7/45, 162 00 Praha
67. Dohoda, spol. s r. o., Velké Přítočno 220, 273 51 Velké Přítočno
68. Česká spořitelna a. s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha

69. Jan Tuček, nar. 3. 11. 1966, Prokopova 188/29, 273 43 Buštěhrad
70. Ing. Jaroslav Elger, nar. 16. 11. 1960, Opletalova 327, 273 73 Buštěhrad
71. Alena Winterová, 14. 7. 1955, Veleslavínova 1484, 272 01 Kladno
72. Josef Suchánek, nar. 29. 5. 1943, Staromlýnská 498/2, 190 00 Praha
73. Václav Klička, nar. 22. 9. 1945, V olšínách 1031/36, 100 00 Praha
74. Jana Haklová, nar. 9. 8. 1977, Lesácká 1280, 281 63 Kostelec nad Černými lesy
75. Miroslav Braný, nar. 9. 7. 1973, U stadionu 379, 273 03 Sochov
76. Ing. Jiří Kraus, nar. 25. 3. 1971, V Zahradách 1871, 266 01 Beroun
77. JUDr. Ing. Mgr. Martin Böhm, MBA, LL.M., nar. 2. 4. 1987, Přívozní 1600/2b, 170 00 Praha
78. Josef Tancoš, nar. 3. 6. 1961, Opletalova 11, 273 45 Hřebeč
79. Miroslav Horák, nar. 22. 9. 1946, J. Wolkera 473, 278 01 Kralupy nad Vltavou
80. Miloš Pokorný, nar. 14. 7. 1975, Tmář, 2, 273 71 Zlonice
81. Martin Pokorný, nar. 27. 8. 1980, Rooseveltova 2812, 272 01 Kladno
82. Ivana Cizmar, nar. 2. 1. 1965, U Hvězdy 2292, 272 01 Kladno
83. Mgr. Zuzana Hrubá, nar. 2. 12. 1964, Otovice, 273 27 Otovice
84. Jaroslava Zemanová, nar. 12. 1. 1945, Lipová 220, 273 45 Hřebeč
85. Ing. Miroslav Elgr, nar. 23. 10. 1950, Nová 145, 273 45 Hřebeč
86. Eliška Šebková, nar. 10. 2. 1950, Jánská 54, 273 45 Hřebeč
87. Jitka Kolínová, nar. 14. 8. 1955, V háji 205, 273 45 Hřebeč
88. Roman Voldráb, nar. 7. 6. 1963, V chaloupkách 46, 273 45 Hřebeč
89. Martin Nohejl, nar. 14. 9. 1967, 5. května 134, 273 45 Hřebeč
90. Yvette Hrdinová, nar. 7. 1. 1967, Opletalova 14, 273 45 Hřebeč
91. Ing. Jiří Müller, nar. 20. 6. 1972, Pražská 86/24, 273 43 Buštěhrad
92. Renata Kozlíková, nar. 19. 12. 1965, Otakara Jaroše 1660, 274 01 Slaný
93. Pavel Vaněk, nar. 15. 9. 1976, Zahradní 380, 273 45 Hřebeč
94. Václav Hamák, nar. 8. 7. 1944, Štefánikova 654, 278 01 Kralupy nad Vltavou
95. Ludvíka Kottová, nar. 19. 6. 1942, nám. Edvarda Beneše 1495, 272 01 Kladno
96. Pavel Vlček, nar. 21. 11. 1978, Šmeralova 134/8, 170 00 Praha
97. Miroslav Tancoš, nar. 31. 3. 1959, 28. října 398, 273 45 Hřebeč
98. Miluše Šimová, nar. 6. 6. 1946, Slavašovská 696/24, 266 01 Beroun
99. Irena Ďudřová, nar. 6. 6. 1953, Soľ 473, 094 35 Soľ, Slovakia
100. Gejza Gorol, nar. 9. 10. 1948, Švédská 2523, 272 01 Kladno
101. Jolana Králová, nar. 8. 4. 1950, Míčov 64, 538 03 Míčov-Sušice
102. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, Pobřežní 665/21, 186 00 Praha
103. UNIQA pojišťovna, a. s., Evropská 810/136, 160 00 Praha
104. Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 1292/25, 150 00 Praha
105. ČEZ Prodej, a. s., Duhová 425/1, 140 00 Praha
106. Vodafone Czech Republic, a. s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
107. Česká podnikatelská pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, Budějovická 5, 140 00 Praha
108. GORASSAN COMPANY LIMITED, Theklas Lysioti Street 35, 3010 Lemesos, Cyprus
109. O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha
110. AUTO KRALUPY, a. s., V Růžovém údolí 554, 278 01 Kralupy nad Vltavou
111. VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, Orlická 2020/4, 130 00 Praha
112. Slavia pojišťovna a. s., Táborská 940/31, 140 00 Praha
113. FAST FINANCE, s. r. o., Biskupský dvůr 2095/8, 110 00 Praha
114. Jiří Fejkl, nar. 8. 8. 1970, Zemědělská 1576/10, 160 00 Praha
115. Cashdirect DC a. s., Bozděchova 1840/7, 150 00 Praha
116. KOMEN spol. s r. o., náves družby 7, 273 04 Stochov

117. Okresní bytové družstvo Kladno, Em. Zahrádky 851, 272 04 Kladno
118. Citibank Europe plc, organizační složka, Bucharova 2641/14, 158 00 Praha
119. T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha
120. Český inkasní kapitál, a. s., Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha
121. TEMPLON LIMITED, Profiti Ilia 4046/4, 3010 Lemesos, Cyprus
122. CP Inkaso s. r. o., Opletalova 1603/57, 110 00 Praha
123. Komerční banka, a. s., Na příkopě 963/33, 110 00 Praha
124. Česká kancelář pojistitelů, Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha
125. Jana Pěkná, nar. 13. 1. 1958, Dostihová 210/19, 159 00 Praha
126. Jitka Nováková, nar. 10. 8. 1954, Milady Horákové 933, 272 01 Kladno
127. Marie Fišerová, Milady Horákové 933, 272 01 Kladno
128. Obec Velké Přítočno, Vítězná 16, 273 51 Velké Přítočno
129. Vladimíra Pazderová, nar. 2. 9. 1978, Hanácká 318, 783 86 Dlouhá Loučka
130. Irena Mayerová, nar. 15. 1. 1947, Tomanova 789/24, 613 00 Brno
131. Věra Mühlfeitová, nar. 29. 11. 1979, Vojtěcha Lanny 3280, 272 01 Kladno
132. Karel Čtrnáctý, nar. 26. 1. 1962, Václava Rabase 869, 272 01 Kladno
133. Irena Zapletalová, nar. 17. 12. 1963, Malá 726, 272 03 Kladno
134. Monika Kudrnová, nar. 20. 5. 1970, Karla Landy 1274, 273 09 Kladno
135. Eva Mühlfeitová, nar. 23. 2. 1952, Jerevanská 2589, 272 01 Kladno
136. Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha
137. Ing. Jaroslav Košťál, nar. 5. 1. 1939, U studny 146, 273 64 Doksy
138. Běla Tuháčková, nar. 5. 11. 1942, Poděbradova 3215, 272 01 Kladno
139. REAL ECO TECHNIK, spol. s r. o., Huťská 160, 272 01 Kladno
140. FINDIGO CZ s. r. o., Vinohradská 1567/174, 130 00 Praha
141. Ivo Kyndl, nar. 19. 9. 1964, nám Edvarda Beneše 3000, 272 01 Kladno
142. Kamen Georgiev Atanasov, nar. 27. 5. 1984, Komenského 259, 273 06 Libušín
143. Arch. Sacho Stoytchev Katev, nar. 15. 5. 1955, Radlická 3207/88a, 150 00 Praha
144. Caterina Lorusso, nar. 20. 11. 1947, Václava Rabase 895, 272 01 Kladno
145. Vasil Blaňár, nar. 29. 11. 1934, Kladenská 14, 273 51 Malé Přítočno
146. Václav Fiala, nar. 20. 8. 1971, Kladenská 5, 273 51 Malé Přítočno
147. Eliška Míková, nar. 5. 9. 1993, Dolany 12, 273 51 Dolany
148. Anežka Čermáková, nar. 1. 5. 1996, Dolany 12, 273 51 Dolany
149. Petr Kolář, nar. 27. 4. 1972, Kladenská 7, 273 51 Malé Přítočno
150. Evženie Kabátová, nar. 12. 11. 1956, Kladenská 67, 273 51 Malé Přítočno
151. Marie Kocourková, nar. 11. 9. 1961, Náves sv. Petra a Pavla 10, 252 41 Zlatníky-Hodkovice
152. Ing. Martin Vágner, nar. 17. 12. 1978, Skůry 15, 273 21 Holešovice
153. Marek Čtrnáctý, nar. 27. 2. 1970, Kladenská 13, 273 51 Malé Přítočno
154. JUDr. Jaroslav Stádník, nar. 15. 9. 1949, Italská 2311, 272 01 Kladno
155. Marie Čtrnáctá, nar. 4. 7. 1946, Kladenská 13, 273 51 Malé Přítočno
156. Stanislava Matušková, nar. 26. 7. 1966, Hájecká 15, 273 51 Pavlov
157. Obec Malé Přítočno, Kladenská 10, 273 51 Malé Přítočno
158. Jiří Čapek, nar. 20. 3. 1981, Vltavská 1134/6, 251 01 Říčany
159. Renata Veselá, nar. 24. 3. 1976, Lacinova 2288, 272 01 Kladno
160. Bc. Václav Pech, nar. 18. 3. 1976, Okružní 167, 273 64 Doksy
161. Marie Hrdličková, nar. 5. 7. 1976, Karlovarská 20, 273 02 Tuchlovice
162. Martin Tyburec, nar. 21. 8. 1973, Kořenského 249, 274 04 Kladno
163. Bc. Pavel Huml, nar. 3. 6. 1975, Jiřího Koláře 974, 272 04 Kladno
164. Mgr. Jaroslav Dvořák, nar. 6. 2. 1965, Gorkého 502, 272 01 Kladno
165. Mgr. Leoš Stránský, nar. 14. 6. 1968, Kleinerova 1474, 272 01 Kladno
166. Petr Angelis, nar. 27. 1. 1969, U Lesa 3308, 272 01 Kladno

167. Jaroslav Chaloupka, nar. 5. 4. 1973, Rašínova 1166, 273 09 Kladno
168. Monika Chaloupková, nar. 5. 5. 1976, Křížíkova 1763, 272 01 Kladno
169. Anna Fialová, nar. 22. 5. 1952, Melicharova 77, 273 51 Unhošť
170. Olga Jungová, nar. 29. 11. 1941, Radotínská 185, 252 18 Úhonice
171. Ing. Pavel Souček, nar. 21. 2. 1970, Záhřebská 189/18, 120 00 Praha
172. Petr Fiala, nar. 25. 9. 1979, Melicharova 77, 273 51 Unhošť
173. Prof. MUDr. Jan Betka, Dr. Sc., nar. 12. 1. 1949, Komornická 914/29, 160 00 Praha
174. Vladimír Beck, nar. 1. 3. 1954, Hybernská 1012/30, 110 00 Praha
175. MUDr. Jan Gerych, nar. 23. 6. 1945, Fráni Šrámka 2197/31, 150 00 Praha
176. Zdeňka Svobodová, nar. 1. 11. 1934, Čs. Armády 3189, 272 01 Kladno
177. Irena Říhová, nar. 17. 4. 1960, Josefa Hory 382, 273 06 Libušín
178. Jaroslava Prokopová, nar. 31. 12. 1942, 9. května 169, 273 51 Pletený Újezd
179. Radek Prokop, nar. 28. 3. 1966, Malé Slabce 5, 270 41 Slabce
180. Jana Galušková, nar. 11. 6. 1950, Sluneční 282, 273 51 Velké Přítočno
181. VILEN DOOR s. r. o., U továren 260/25, 102 00 Praha
182. JUDr. Vladimír Galuška, nar. 11. 5. 1950, Sluneční 282, 273 51 Velké Přítočno
183. Miroslav Studnička, nar. 25. 5. 1957, Kožovská 21, 273 51 Velké Přítočno
184. Ladislav Studnička, nar. 25. 5. 1960, Na návsi 22, 273 51 Velké Přítočno
185. Anna Rezková, nar. 27. 4. 1950, Mendelova 556/7, 140 00 Praha
186. Jiří Fridrich, nar. 1. 2. 1950, Tyršova 324/35, 273 43 Buštěhrad
187. Vítězslav Huja, nar. 14. 3. 1959, Podlešín 72, 273 25 Podlešín
188. Ing. Martina Kmuníčková, nar. 24. 11. 1987, Čechova 281/18, 170 00 Praha
189. Milan Kodejš, nar. 10. 9. 1990, Příčná 42, 273 51 Velké Přítočno
190. Mgr. Milena Bujnochová, nar. 30. 12. 1955, Do zahrad 376, 273 41 Brandýsek
191. Dana Prošková, nar. 7. 2. 1959, Kožovská 20, 273 51 Velké Přítočno
192. Jan Ivanko, nar. 28. 5. 1952, Vítězná 162, 273 51 Velké Přítočno
193. Eva Ivanková, nar. 18. 5. 1974, Vítězná 162, 273 51 Velké Přítočno
194. JUDr. Bohumil Velc, nar. 1. 2. 1951, Jos. Pisaříka 1388, 272 01 Kladno
195. Robert Fridrich, nar. 19. 12. 1976, Tyršova 438/33, 273 43 Buštěhrad
196. JUDr. Bohumila Račoková, nar. 22. 11. 1952, Rooseveltova 1608, 272 01 Kladno
197. Ing. Josef Rajtora, nar. 4. 3. 1948, Ametystová 230/10, 153 00 Praha
198. František Šilhan, nar. 13. 12. 1947, Martin-Luther-Straße 3, 661 11 Saarbrücken, Germany
199. Miroslav Žáček, nar. 27. 8. 1978, Havířská 418, 272 01 Kladno
200. Erika Bryndová, nar. 8. 7. 1977, Vítězná 152, 273 51 Velké Přítočno
201. Tomáš Löbl, DiS., nar. 23. 7. 1981, Na Vinohradech 103, 267 01 Králův Dvůr
202. Jaroslava Kratochvílová, nar. 5. 9. 1944, Dolanská 172, 273 51 Velké Přítočno
203. Zdeňka Kubešová, nar. 8. 6. 1949, U Kotliny 238, 273 51 Horní Bezděkov
204. Ing. Zdeněk Trejbal, nar. 13. 6. 1983, Černošice 421, 252 28 Černošice
205. Jan Maslekov, nar. 6. 11. 1978, Březenelec 65, 431 11 Jirkov
206. Ing. Jaroslav Pokorný, nar. 25. 5. 1982, Proboštovský sad 442/22, 417 12 Proboštov
207. Ing. Marek Kotík, nar. 3. 7. 1970, Mánesova 531, 273 45 Hřebeč
208. Monika Tučková, nar. 12. 3. 1971, Mostecká 3182, 272 01 Kladno
209. KANER, s. r. o., gen Klapálka 1539, 272 01 Kladno
210. Pavel Paulišin, nar. 7. 9. 1973, Zelená 2001/21, 160 00 Praha
211. Petr Buček, nar. 22. 1. 1965, Jos. Černohorského 2252, 272 01 Kladno
212. Bc. David Adamec, nar. 19. 6. 1976, Bohušovická 230/12, 190 00 Praha
213. LEGAL group s. r. o., Pražská 777, 252 64 Velké Přílepy
214. Generali Česká pojišťovna a. s., Spálená 75/16, 110 00 Praha
215. Ing. Marcel Alferi, nar. 3. 11. 1972, Karlovarská 91, 252 61 Jeneč
216. Jiří Šmíd, nar. 13. 2. 1977, Okružní 1540, 273 51 Unhošť

217. Jan Šmíd, nar. 1. 6. 1975, Hájecká 1149, 273 51 Unhošť
218. Václav Theuer, nar. 6. 5. 1991, Čs. Armády 601/23, 160 00 Praha
219. Kateřina Theuerová, nar. 29. 3. 1989, Renoirova 622/5, 152 00 Praha
220. Sev. en Zeta a. s., V celnici 1031/4, 110 00 Praha
221. Karel Blaňár, nar. 29. 10. 1961, Vrapická 463, 272 03 Kladno
222. Jana Kurcová, nar. 14. 3. 1971, Kladenská 14, 273 51 Malé Přítočno
223. Miroslav Blaňár, nar. 5. 10. 1964, Šrámkova 496, 273 45 Hřebeč
224. Alena Chaloupková, nar. 9. 12. 1942, Sportovní 146, 273 51 Pletený Újezd
225. VIAGEM a. s., Sokolovská 131/86, 186 00 Praha
226. Alena Kosová, nar. 13. 5. 1974, Jeronýmova 239, 273 08 Pchery
227. Spolek Klidné Dolany, Dolany 100, 273 51 Unhošť
228. Spolek pro čisté a klidné Velké Přítočno, Hradební 104, 273 51 Velké Přítočno
229. Sportovně kulturní klub Dolany, z.s., Dolany 65, 273 51 Unhošť
230. MUDr. Tomáš Srb, Dolany 57, 273 51 Unhošť
231. Irena Vališová, nar. 26. 10. 1933, Sokolovská 133, 273 51 Pletený Újezd

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) starého stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno) identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru (veřejnou vyhláškou):

232. V katastrálním území Dolany u Kladna parc. č.: 307, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 682, 684, 714, 744/16, 745, 746, 747, 748, 749, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 774, 775, 782, 783, 784, 785, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 810, 814, 817, 830, 831, 832, 833, 834, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 852/1, 870/3, 870/4, 870/5, 870/6, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885/1
233. V katastrálním území Hřebeč parc. č.: 1545, 1553, 1554, 1565, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1577, 1579/1, 1579/2, 1580, 1581, 1582, 1583/1, 1583/2, 1584/1, 1584/2, 1585, 1586, 1587, 1588, 1613, 1614, 1615, 1716
234. V katastrálním území Kročehlavy parc. č.: 2668/2, 2668/5, 2668/7, 2668/8, 2872/1, 2872/4, 2874/5, 2874/8, 2874/9, 2874/10, 2874/11, 2874/12, 2874/13, 2874/21, 2874/22, 2874/23, 2874/24, 2874/25, 2874/26, 2874/27, 2874/38, 2874/39, 2874/40, 2874/41, 2874/42, 2874/43, 2875, 2876/1, 2876/2, 2876/3, 2876/4, 2877/4, 2878/3, 2878/4, 2878/5, 2878/6, 2879/3, 2879/4, 2879/10, 2880/21, 2880/23, 2880/45, 2880/46, 2880/47, 2880/48, 2880/49, 2880/50, 2880/51, 2880/67, 2880/70, 2880/71, 2880/72, 2880/281, 2880/282, 2881, 3041
235. V katastrálním území Dubí u Kladna parc. č.: 1308/1, 1925/1, 1934/2, 1934/3, 1934/4, 1934/5, 1934/7, 1934/8, 1934/9, 1935/1, 1935/2, 1935/3, 1935/4, 1935/5, 1935/8, 1935/10, 1935/11, 1935/13, 1937/5, 1937/6, 1940/8, 1940/20, 1942/4, 1942/6, 2421, 2422/1, 2422/2, 2422/3, 2426/1, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2434/1, 2435/1, 2436, 2437/1, 2437/3, 2437/5, 2438/1, 2438/2, 2438/5, 2439/1
236. V katastrálním území Malé Přítočno parc. č.: 84/1, 84/22, 84/23, 84/24, 99, 100/3, 103/1, 108/1, 108/2, 108/4, 108/5, 108/10, 108/11, 108/12, 108/13, 108/14, 108/16, 108/17, 108/18, 108/20, 108/21, 108/22, 108/23, 108/24, 108/27, 134/2, 134/3, 134/4, 137 143/1, 143/4, 143/5, 143/7, 143/8, 43/9, 143/11, 143/12, 143/13, 143/14, 143/15, 143/16, 143/17, 143/18, 143/19, 143/20, 164/11, 171/1, 171/18, 328/11, 331/1, 333/8, 335/1, 335/3, 335/8, 335/21, 335/23, 335/24, 335/28, 335/31, 335/35, 335/39, 335/40, 335/41, 335/43, 335/46, 335/47, 335/49, 335/50, 335/55, 335/58, 335/60, 335/61, 335/63, 335/65, 335/68, 335/82

237. V katastrálním území Unhošť parc. č. 1872/1, 2089/9, 2089/10
238. V katastrálním území Velké Přítočno parc. č.: 86/16, 86/34, 86/36, 121/1, 121/14, 121/15, 121/16, 121/17, 121/23, 121/24, 121/25, 121/30, 121/31, 121/32, 121/33, 121/34, 121/35, 121/36, 121/37, 121/38, 121/39, 121/40, 121/41, 121/42, 121/43, 121/44, 121/45, 121/46, 121/47, 121/48, 121/50, 121/51, 121/52, 121/56, 121/57, 121/58, 121/59, 121/60, 121/61, 121/62, 121/63, 121/64, 121/88, 121/89, 121/99, 331/1, 332

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí**.

239. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
240. Obecní úřad Dolany, Dolany 35, 273 51 Unhošť
241. Obecní úřad Malé Přítočno, Kladenská 10, 273 51 Unhošť
242. Obecní úřad Velké Přítočno, Vítězná 16, 273 51 Unhošť
243. Obecní úřad Hřebeč, nám. Draha 75, 273 45 Hřebeč
244. Městský úřad Unhošť, Václavské nám. 44, 273 51 Unhošť
245. Magistrát města Kladna, nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

Dotčené orgány (jednotlivě do datové schránky):

246. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
247. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
248. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Dittrichova 329/17, 120 00 Praha 2
249. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Na Baních 1535, 156 00 Praha 5
250. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10
251. Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města, náměstí starosty Pavla 44, 272 01 Kladno
252. Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, náměstí starosty Pavla 44, 272 01 Kladno
253. Obecní úřad Dolany, Dolany 35, 273 51 Unhošť
254. Obecní úřad Malé Přítočno, Kladenská 10, 273 51 Unhošť
255. Obecní úřad Velké Přítočno, Vítězná 16, 273 51 Unhošť
256. Obecní úřad Hřebeč, nám. Draha 75, 273 45 Hřebeč
257. Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
258. Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 110 00 Praha 1
259. Obvodní báňský úřad pro území hl. m. Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, 110 00 Praha 1
260. Ministerstvo obrany, sekce majetková, oddělení ochrany územních zájmů, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6