



Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3, 602 00 Brno

Č. j.:	Sp. zn.:	Vyřizuje/linka:	Vyhotoveno dne:
JMK 41317/2026	S - JMK 12590/2026 OŽP-Bou	Ing. Michal Boušek/2215	Dle data podpisu

Z Á V A Z N Ě S T A N O V I S K O

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), jako vodoprávní úřad ve smyslu § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jako příslušný orgán státní správy ve smyslu § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, na základě odvolání (vyjádření považovaná za odvolání), které podali:

1. Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, z. s., IČO: 08862885,
2. Za lepší životní prostředí, z. s. (název dle spolkového rejstříku, nikoliv ten chybný z podání), IČO: 22717757,
3. Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z. s., IČO: 14395673,
4. Spokojené Díly z. s., IČO: 22672818,
5. Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z. s., IČO: 75053446,
6. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, z. s., IČO: 67010041.

m ě n í

dle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko vydané Městským úřadem Boskovice pod č. j. DMBO 63971/2025 ze dne 17.12.2025 (dále i „napadené závazné stanovisko“), kterým udělil dle § 17 odst. 1 písm. a), c) a d) vodního zákona vodního zákona a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu souhlas k umístění stavby „**I/73 Bořitov - Svitávka**“ (dále jen „stavba“) tak, že:

Doplňuje do výroku:

útvár podzemních vod: ID VÚ: 52210 Boskovická brázda – severní část,

Podrobně je stavba popsána v projektové dokumentaci „I/73 Bořitov – Svitávka,“ ve znění revize 1 a 2, 09/2023, hlavní projektant PK OSSENDORF, s.r.o., Šumavská 465/15, 602 00 Brno, IČO: 25564901.

Mění podmínky souhlasu, takže nově zní:

1. Stavba bude umístěna v souladu s projektovou dokumentací pro vydání rozhodnutí o umístění stavby I/73 Bořitov – Svitávka, ve znění revize 1 a 2, 09/2023, hlavní projektant PK OSSENDORF, s.r.o., Šumavská 465/15, 602 00 Brno, IČO: 25564901, předloženou vodoprávnímu úřadu.

3. Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Na březích vodního toku nesmí být skladován snadno odplavitelný, nebezpečný nebo jiný materiál, který by mohl být odplaven do toku.

4. Používané mechanizační prostředky musí být v dobrém technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům ropných látek. Stroje, u kterých je možný únik pohonných hmot a olejů, musí být vybaveny dostatečně velkými nepropustnými vanami k zachycení uniklých produktů nebo vhodnými prostředky pro zdolání ropné havárie.

5. Vlastníci stavby jsou povinni ve veřejném zájmu zabezpečit ji proti škodám způsobeným vodou.

8. Nebudou provedeny jakékoliv terénní úpravy, stavby a zařízení, které by mohly ovlivnit vodní poměry, nad rámec předložené projektové dokumentace bez souhlasu vodoprávního úřadu.

9. Před započítím realizace stavby bude vodoprávnímu úřadu doložen povodňový a havarijný plán stavby.

10. Budou dodrženy podmínky uvedené ve Vyjádření Lesů ČR, s. p., ST – oblast povodí Dyje, č. j. LCR952/033002/2023, ze dne 24.05.2023 (konkrétně podmínky vyjádření č. 8 – 11):

Podmínka č. 8: Během stavby a následném provozu nesmí dojít k zanášení vodního toku nečistotami z provozu komunikace. V případě zjištění zanášení koryta vodního toku, provede vlastník komunikace na svoje náklady odstranění vzniklých nánosů ve vodním toku.

Podmínka č. 9: Požadujeme, aby investor akce učinil veškerá opatření, aby na předmětných pozemcích nedošlo k omezení přístupu k vodním tokům.

Podmínka č. 10: Při provádění prací nesmí dojít k poškození stávajícího břehového porostu vodního toku na rámec nutného kácení v rámci stavby, stromy a keře v blízkosti stavebních prací budou ochráněny proti poškození, dle ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Podmínka č. 11: Nesmí dojít k poškození provedené výsadby břehového porostu LČR, s. p. na VT v blízkosti kompenzačních opatření. Toto bude projednáno se správcem toku.

11. Po ukončení stavebních prací bude stavbou dotčené území uvedeno do náležitého stavu, aby nebyly negativně ovlivněny vodní poměry.

12. Další stupeň PD bude předložen k posouzení přímým správcům dotčených vodních toků a majitelům HOZ Drnovice, a to v rozsahu s nimi dohodnutým.

V ostatním zůstává napadené závazné stanovisko beze změny.

Odůvodnění

Podáním vyhotoveným dne 23.01.2026 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí od Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Městským úřadem Boskovice, pod č. j. DMBO 63971/2025 ze dne 17.12.2025 (dále i „napadené závazné stanovisko“), kterým udělil dle ust. § 17 odst. 1 písm. a), c) a d) vodního zákona vodního zákona a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu souhlas k umístění stavby „I/73 Bořitov - Svitávka“.

Údaje o předmětném stavebním záměru:

- kraj: Jihomoravský,
- katastrální území: Bořitov (608262), Lysice (689661), Drnovice (632538), Voděrady u Kunštátu (784249), Sebranice u Boskovic (746401), Skalice nad Svitavou (747998), Svitávka (760943),
- okrajově ve vyhlášeném záplavovém území Q100 a AZZÚ vodního toku: Svitava IDVT 10100024,
- ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze VN Skalice,
- dotčený vodní tok: Žerůtský p. (IDVT 10191742), Lysický p. (IDVT 10195231) v ř. km. 2,900-5,100), Úmoří (IDVT 10200066) v ř. km. 4,000-5,900, Výpustek (IDVT 10196214), Chlumský p. (IDVT 10204910),
- dotčená ostatní vodní linie: HOZ Drnovice (IDVT 10196100),
- dotčený vodní útvar: Býkovka od pramene po ústí do toku Svitava (DYJ_0580), Svitava od toku Křetínka po tok Punkva (DYJ_0590),
- Č. H. P.: 4-15-02-0650-0-00, 4-15-02-0440-0-00, 4-15-02-0450-0-00,
- Hydrogeologický rajon: 5221 Boskovická brázda - severní část,
- útvar podzemních vod: ID VÚ: 52210 Boskovická brázda – severní část.

Souřadnice přibližného křížení stavby mostů s vodními toky:

Žerůtský potok (IDVT 10191742) – 2 křížení

Žerůtský potok - silnice I/43 – SO 102.1

X = -597534.77 Y = -1134513.30

Žerůtský potok - přeložka silnice III/37722 – SO 123

X = -597429.92 Y = -1134485.81

Lysický potok (IDVT 10195231) – 3 křížení

Lysický potok - Polní cesty – Lysice – SO 151

X = -598826.229 Y = -1132200.821

Lysický potok - silnice I/73 – SO 101

X = -598793.519 Y = -1132209.511

Lysický potok - Polní cesty – Lysice – SO 151

X = -598760.543 Y = -1132218.957

Potok Úmoří (IDVT 10200066) – 2 křížení

Úmoří - silnice I/73 – SO 101

X = -598226.756 Y = -1130620.817

Úmoří - Polní cesty – Drnovice – SO 152

X = -598193.573 Y = -1130639.532

Výpustek (IDVT 10196214) – 4 křížení

Výpustek - Polní cesty – Sebranice – SO 154

X = -596932.312 Y = -1129159.916

Výpustek - silnice I/73 – SO 101

X = -596891.307 Y = -1129188.567

Výpustek - silnice II/643 – SO 122

X = -596546.960 Y = -1129183.780

Výpustek - Polní cesty – Sebranice – SO 154

X = -596529.545 Y = -1129186.951

Chlumský potok (IDVT 10204910) – 5 křížení

Chlumský potok - Polní cesty – Sebranice – SO 154

X = -596268.235 Y = -1128442.271

Chlumský potok - rampa MÚK Skalice n/Svitavou – SO 111

X = -596254.144 Y = -1128447.509

Chlumský potok - Polní cesty – Sebranice – SO 154

X = -596166.880 Y = -1128678.996

Chlumský potok - silnice I/73 – SO 101

X = -596150.543 Y = -1128704.224

Chlumský potok - silnice II/643 – SO 122

X = -596123.856 Y = -1128738.532 3

Ostatní vodní linie - HOZ Drnovice (IDVT 10196100) – 1 křížení

HOZ - silnice III/3764 – SO 125

X = -598358.947 Y = -1130337.514

Souřadnice VN Skalice: X 1 128 918 Y 595 819

Stručný popis stavby:

Předmětem stavby je kapacitní silnice ve čtyř pruhovém, směrově děleném uspořádání, využívající v předmětném úseku koridor německé nedostavěné dálnice Bratislav – Vídeň. Řešený úsek silnice I/73 je etapovou součástí plánovaného uceleného tahu kapacitní silnice I/73 mezi dálnicí D1 u Brna a dálnicí D35 u Moravské Třebové. Potřebnost vybudování tahu I/73 v nové stopě byla zevrubně prověřena a odůvodněna v rámci tvorby dopravních strategií jak v mezinárodních (sít TEN-T), tak v národních (Dopravní sektorové strategie – II. fáze nebo

Politika územního rozvoje ČR). Hlavní trasa kapacitní silnice I/73 v kategorii S 26,0 začíná v místě budoucí MÚK Lysice v km 33,7, pokračuje přes MÚK Skalice n/S v km 38,7, končí v km 41,0 v MÚK Svitávka.

Stavební objekty týkající se ustanovení § 17 vodního zákona:

Žerůtský potok:

SO 150 - Polní cesty – Bořitov (ř.km 0,360 – 0,510)

SO 123 – Silnice III/37722 (ř.km 0,344)

SO 147 – Sjezdy – soukromé vlastnictví (ř.km 0,327 – 0,341)

SO 201 – Most na I/43 přes Žerůtský potok a PC (ř.km 0,450)

SO 102.1 – Silnice I/43 – trvalá

SO 801 - část 1 - Vegetační úpravy ŘSD

SO 806.1 – Vegetační úpravy k. ú. Bořitov

SO 811.1- část 3 – Kácení KÚ Bořitov

SO 830 - Technické rekultivace - ŘSD

SO 870 – část 6 - Kompenzační opatření KÚ Bořitov (ř.km 0,033 – 0,785)

Lysický potok:

SO 151 - Polní cesty - Lysice

SO 202 – Most na I/73 přes Lysický potok, PC a LBK

SO 242.1 – Most na PC 151 - ÚSEK 2 přes Lysický potok

SO 242.2 – Most na PC 151 - ÚSEK 1 přes Lysický potok

SO 001 – Demolice stávajících mostních objektů

SO 301 – Odvodnění I/73 km 33,70 - 35,36

SO 320.1 – Úprava Lysického potoka

SO 320.2 – Úprava koryta Lysického potoka pod mosty na sil. I/73 a polních cestách

SO 390 - Tůně Lysice

SO 801 - část 3 - Vegetační úpravy ŘSD

SO 806.2 – část 1, 2 – Vegetační úpravy k. ú. Lysice

SO 811.2 – část 5,6,7,8 – Kácení KÚ Lysice

SO 870 - část 9 - Kompenzační opatření KÚ Bořitov

Úmoří:

SO 152 - Polní cesty - Drnovice

SO 203 – Most na I/73 přes potok Úmoří, PC a LBK

SO 243 – Most na PC 152 - ÚSEK 2 přes potok Úmoří

SO 001 - Demolice stávajících mostních objektů

SO 302 – Odvodnění I/73 km 35,36 – 37,21 4

SO 321 – Úprava koryta potoku Úmoří pod mosty na sil. I/73 a polní cestě

SO 391 - Tůně Drnovice

SO 801 - část 5 – vegetační úpravy ŘSD

SO 806.2 – část 3 – Vegetační úpravy k. ú. Lysice

SO 806.3 - část 1 – Vegetační úpravy k. ú. Drnovice
SO 811.3 – část 1,2 - Kácení KÚ Drnovice
SO 871 – část 1 - Kompenzační opatření KÚ Lysice
SO 872 – část 2 - Kompenzační opatření KÚ Drnovice

HOZ Drnovice:

SO 125 – Silnice III/3764

Výpustek:

SO 122 – Silnice II/643

SO 153 - Polní cesty - Voděrady

SO 154 - Polní cesty – Sebranice (ř.km 2,663 – 2,755, 2,603 - 2,643)

SO 205 – Most na I/73 přes potok Výpustek, PC a LBK (ř.km 2,700)

SO 244.1 – Most na PC 154 - ÚSEK 2 přes potok Výpustek (ř.km 2,750)

SO 241 – Most na II/643 přes potok Výpustek (ř.km 2,339)

SO 244.3 – Most na PC 154 - ÚSEK 6 přes potok Výpustek (ř.km 2,325)

SO 001 - Demolice stávajících mostních objektů (ř.km 2,700)

SO 303 – Odvodnění I/73 km 37,21-38,37 (ř.km 2,672-P1,2,675-P2, 2,721-L2, 2,724-L1)

SO 308 – Dešťová kanalizace I/73 km 39,35 (ř.km 1,462)

SO 322.1 – Úprava potoka Výpustek (ř.km 1,766 – 2,313 a 2,359 – 2,655)

SO 322.2 – Úprava koryta potoku Výpustek pod mosty na sil. I/73 a polní cestě (ř.km 2,313 – 2,359 – ÚSEK 1) a (ř.km 2,655 – 2,774 – ÚSEK 2)

SO 392 - Tůň Sebranice (ř.km 1,766 – 1,988)

SO 801 - část 7 – vegetační úpravy ŘSD

SO 806.5 – Vegetační úpravy k. ú. Sebranice

SO 811.4 – část 3 – Kácení KÚ Voděrady u Kunštátu

SO 811.5- část 1 – Kácení KÚ Sebranice

SO 874 - Kompenzační opatření KÚ Skalice nad Svitavou (ř.km 1,435 – 1,500)

VN Skalice:

SO 308 - Dešťová kanalizace I/73 km 39,35 (je vedena minimálně 6,9 m od vzdušné paty hráze)

Chlumský potok:

SO 122 – Silnice II/643

SO 154 - Polní cesty – Sebranice (ř.km 0,768 – 0,810)

SO 206 – Most na I/73 přes Chlumský potok (ř.km 0,395)

SO 211 – Most MÚK Skalice nad Svitavou – přes Chlumský potok (ř.km 0,757)

SO 240 – Most na II/643 přes Chlumský potok (ř.km 0,336)

SO 244.2 – Most na PC 154 - ÚSEK 2 přes Chlumský potok (ř.km 0,775)

SO 244.4 – Most na PC 154 - ÚSEK 4 přes Chlumský potok (ř.km 0,425)

SO 304 – Odvodnění I/73 km 38,37-39,20 (ř.km 0,364-P1, P2, 0,411-L1, L2)

SO 323.1 – Úprava Chlumského potoka (ř.km 0,172 – 0,320 a 0,412 – 0,740)

SO 323.2 – Úprava koryta Chlumského potoka pod mosty na sil. I/73, sil. II/643 a polní cestě (ř.km 0,320 – 0,412 – ÚSEK 1) a (ř.km 0,740 – 0,782 – ÚSEK 2)

SO 801 – část 7 – vegetační úpravy ŘSD
SO 806.5 – Vegetační úpravy k. ú. Sebranice
SO 811.5 – část 2,3 – Kácení KÚ Sebranice 5

Vyhlášené záplavové území Q100 a AZZÚ vodního toku Svitava IDVT 10100024 dotčeno okrajově:

SO 112 - MÚK Svitávka
SO 121 - Silnice II/150
SO 155 - Polní cesty - Skalice nad Svitavou
SO 156 – Polní cesty – Svitávka
SO 212 - Most přes cyklostezku na MÚK Svitávka
SO 461 - část 2 - Přeložka metalického kabelu CETIN – MÚK Svitávka
SO 801 – část 9 – vegetační úpravy ŘSD
SO 806.7 – Vegetační úpravy k. ú. Svitávka
SO 860 - část 4 - Oplocení silnice I/73

Podrobně je stavba popsána v projektové dokumentaci „I/73 Bořitov – Svitávka,“ ve znění revize 1 a 2, hlavní projektant PK OSSENDORF, s.r.o., Šumavská 465/15, 602 00 Brno, IČO: 25564901.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad, (dále jen „krajský úřad“) na žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, které ji podalo dne 25.01.2023, rozhodnutím č. j. JMK 82783/2025 ze dne 02.06.2025 schválil záměr označený „I/73 Bořitov–Svitávka“ v k. ú. Bořitov, Drnovice, Lysice, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Svitávka a Voděřady u Kunštátu. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, (dále jen „ministerstvo“) vede odvolací řízení proti výše uvedenému rozhodnutí na základě přechodného ustanovení čl. II bodu 2. zákona č. 465/2023 Sb. stále podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31.12.2023.

Vzhledem k přechodným ustanovením § 19 odst. 3 a 4 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, v případě záměru posuzovaného podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí příslušný orgán vydá jednotné environmentální stanovisko, byl-li proces posouzení zahájen po nabytí účinnosti tohoto zákona. Správní úkony, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, není možné vydat podle dosavadních právních předpisů, nebyla-li žádost alespoň o jeden z nich podána přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí podle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí ČR pod čj. 106072/ENV/10 dne 21.12.2010. Vodoprávní úřad tedy v souladu s výše uvedenými ustanoveními vydal souhlas samostatně závazným stanoviskem dle § 17 odst. 1 vodního zákona.

Jelikož v době vedení odvolacího řízení nebylo platné žádné závazné stanovisko vodoprávního úřadu k záměru, ministerstvo požádalo o nové závazné stanovisko příslušný vodoprávní úřad

Městského úřadu Boskovice. Vodoprávní úřad Městského úřadu Boskovice v souladu s ust. § 115 odst. 19 vodního zákona vydal na výše uvedenou žádost závazné stanovisko č. j. DMBO 63971/2025 ze dne 17.12.2025, tedy souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a), c) a d) vodního zákona.

Ministerstvo s tímto závazným stanoviskem seznámilo účastníky řízení, kteří měli právo napadnout jej za stejných podmínek, jako by bylo využito v prvoinstančním územním řízení (proto jejich došlá vyjádření byla považována za odvolání proti napadenému závaznému stanovisku), což učinili ve lhůtě tito účastníci:

1. Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, z. s.,
2. Za lepší životní prostředí, z. s. (název dle spolkového rejstříku, nikoliv ten chybný z podání),
3. Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z. s.,
4. Spokojené Díly z. s.,
5. Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z. s.,
6. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, z. s.

S ohledem na výše uvedené ministerstvo požádalo zdejší vodoprávní úřad dopisem č. j. MD-57750/2025-910/23, ze dne 23.01.2026 podle § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu napadeného závazného stanoviska na základě odvolání směřujících do jeho obsahu.

Zdejší vodoprávní úřad zjistil, že ve stanovisku správce povodí, podniku Povodí Moravy, s. p. zn. PM-25107/2023/5203/Fi ze dne 07.08.2023, byl uveden pouze vodní útvar povrchových vod Svitava od toku Křetínka po tok Punkva, ID VÚ: DYJ_0590. V napadeném závazném stanovisku je uvedeno, že záměr se nachází ve vodních útvarech povrchových vod Svitava od toku Křetínka po tok Punkva, ID VÚ: DYJ_0590 a Býkovka od pramene po ústí do toku Svitava, ID VÚ: DYJ_0580. Dále je v něm uveden hydrogeologický rajon 5221 Boskovická brázda - severní část, což je vlastně vodní útvar podzemních vod ID VÚ :52210 Boskovická brázda – severní část. Dále zdejší vodoprávní úřad zjistil, že výčet uvedený v napadeném závazném stanovisku dle platného Národního plánu povodí Dunaje a Plánu dílčího povodí Dyje odpovídá skutečnosti. Proto nebylo zcela zřejmé, jestli podnik Povodí Moravy, s. p., provedl zhodnocení všech dotčených útvarů podzemních a povrchových vod. Proto vyzval zdejší vodoprávní úřad přípisem č. j. JMK 25775/2026, ze dne 24.02.2026 podnik Povodí Moravy, s. p. k doplnění stanoviska zn. PM-25107/2023/5203/Fi ze dne 07.08.2023, dle § 54 odst. 4 vodního zákona o posouzení možnosti zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu všech záměrem dotčených vodních útvarů či nemožnosti dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčených vodních útvarů. Dne 09.03.2024 obdržel zdejší vodoprávní úřad od podniku Povodí Moravy, s. p., stanovisko zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026, které obsahuje jednoznačně zhodnocení všech dotčených útvarů podzemních a povrchových vod, tedy Boskovická brázda – severní část, ID VÚ :52210, Svitava od toku Křetínka po tok Punkva, ID VÚ: DYJ_0590 a Býkovka od pramene po ústí do toku Svitava, ID VÚ: DYJ_0580. V ostatním je stanovisko zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026 oproti stanovisku zn. PM-25107/2023/5203/Fi ze dne 07.08.2023 beze změny.

Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, ve svém odvolání proti napadenému závazném stanovisku zejména uvádí:

- 1) Absentuje tu srozumitelný popis stavby z hlediska zájmů, které chrání vodní zákon.
- 2) Není objasněno hospodaření se srážkovými vodami
- 3) Není zřejmé, jak je řešeno zasakování srážkových vod, jejich akumulace, předčišťování, vypouštění srážkových či odpadních do vodních toků atd.
- 4) Vodoprávní úřad nezkoumal soulad stavby s § 5 odst. 3 vodního zákona (který byl účinný do 31.12.2023) viz: "Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby." Protože to stavebník neplní, nastala situace, že vodoprávní úřad vydal kladné závazné stanovisko k záměru, který je v rozporu s § 5 odst. 3 vodního zákona.
- 5) Ochrana vodních útvarů je založena pouze na citaci floskule zkopírované ze stanoviska správce povodí, což je nedostatečné a nezákonné, neboť absentuje vlastní úvaha vodoprávního úřadu k tomu, jak daná stavba a její provoz ovlivní dotčené vodní útvary.
- 6) Ze závazného stanoviska není zřejmé ani to, které útvary vod budou záměrem dotčeny, v jakém jsou stavu, jaký vliv na ně bude mít stavba a její provoz, z hlediska emisí soli, ropných látek atd.
- 7) Není objasněno, jak je nakládáno se srážkovou vodou z vozovky svedenou do vodního toku. Musí být doloženo, že tato voda je předčištěna v ORL jinak by se jednalo o nedostatečnou ochranu povrchových vod, neboť vody z vozovky je nutné předčistit v ORL.
- 8) Co se týče ochrany před povodněmi, to dle stanoviska se zřejmě zakládá pouze na okopírovaném tvrzení stavebníka z dokumentace bez samostatné úvahy vodoprávního úřadu.
- 9) Opatřením obecné povahy ze dne 27. 01. 2022 byl schválen "Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje pro období 2021–2027". Z obsahu závazného stanoviska však není zřejmé, zda a jak záměr splňuje požadavky (nepřekračuje zemní limity) tohoto plánu.
- 10) K objektu odvodnění chybí povolení k nakládání s vodami dle § 9 odst. 5 vodního zákona. viz: "Povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je možné vydat jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném řízení, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené, nebo které bude povolovat ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona⁴⁾ jiný správní orgán než vodoprávní úřad. V případě vydávání povolení k nakládání s vodami současně s povolením k provedení vodního díla se výroky těchto povolení vzájemně podmiňují; pokud by byla odvoláním napadena obě tato rozhodnutí, provede se nejdříve odvolací řízení o odvolání proti povolení k nakládání s vodami, přičemž odvolací řízení, jehož předmětem je stavební povolení k provedení vodního díla, se přerušuje do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí odvolacího správního orgánu vydané v řízení o odvolání proti povolení k nakládání s vodami."

11) *Nové závazné stanovisko změnilo právní stav věci v tom, že nelze navazovat na vydané stanovisko EIA.*

12) *V dané věci se nelze odvolávat na rozsudek NSS ze dne 24.10.2019, č.j. 1 As 208/2018 – 30. Tento rozsudek není obecně aplikovatelným, ale byl vydán k jedné zcela specifické věci. Okolnosti popsané v rozsudku a dávající možnost tento rozsudek aplikovat, nejsou v současném řízení splněny. Pokud odvolací orgán na užití rozsudku trval, musí přezkoumatelně, že skutkový stav, do něžž byl předmětný rozsudek vydán, je identický s současnou věcí. „ Potud důvody odvolání Spolku zdravého bydlení Chrudichromy.*

K námitce uvedené v bodu 1), tedy k absenci srozumitelného popisu stavby z hlediska zájmů, které chrání vodní zákon zdejší vodoprávní úřad uvádí, že v napadeném závazném stanovisku je základní popis rozsahu stavby a technické řešení stavby je podrobně popsáno v projektové dokumentaci, jejíž specifikaci zdejší vodoprávní úřad do výroku napadeného závazného stanoviska doplnil a na ni odkazuje. Dle napadeného závazného stanoviska se vodoprávní úřad první instance předloženou žádostí z hlediska ustanoveních vodního zákona zabýval a zjistil, že jejím uskutečněním za stanovených podmínek nejsou ohroženy zájmy chráněné vodním zákonem a zvláštními předpisy. V tomto bodě žádný konkrétní rozpor záměru z hlediska vodního zákona odvolatel neuvádí. Podrobně je soulad navrženého záměru s vodním zákonem ve vazbě na námitky odvolatele rozveden v níže uvedených bodech odvolání.

K námitce uvedené v bodu 2), tedy že není objasněno hospodaření se srážkovými vodami zdejší vodoprávní úřad uvádí, že v projektové dokumentaci předmětného záměru je řešeno hospodaření se srážkovými vodami v dostatečné podrobnosti. V dokumentaci je vodohospodářské řešení popsáno zejména v části B.9 Celkové vodohospodářské řešení (dále i B.9). Jsou zde podrobně popsány např. i hydrogeologické poměry v místě stavby, dotčení ochranných pásem např. vodních zdrojů, zdůvodnění navrženého technického řešení odvodnění, vliv na vodní toky, ochrana při havarijních stavech, vsakování vod, parametry odvodnění apod., vodohospodářské objekty, hydrotechnické výpočty atd. Konkrétně stručný popis hospodaření se srážkovými vodami je uveden např. v kapitole 6.1.:

„Odvodnění nové silnice I/73 je principiálně navrženo systémem retenčně filtračních průlehů/příkopů a nádrží s podzemními retenčními rýhami s drenáží bez zasakování do podloží a s regulovaným odtokem do jednotlivých recipientů. Komunikace I/73 se dvěma jednostranně klopenými jízdnicími pásy má tvar střechy. Od středního dělicího pásu jsou obě poloviny komunikace spádovány směrem k hraně násypu či patě zářezu.

Srážková voda ze zpevněných ploch komunikací a přilehlých ploch zemního tělesa bude odvedena do ohrázkovaných průlehů se zatravněnou humusovou půdní a filtrační vrstvou, které budou doplněny o podzemní retenční rýhy tvořené nez hutněným štěrskem s drenážním potrubím, ochráněné propustnou separační geotextílií, v případě vysoké hladiny podzemní vody a vysoce propustného prostředí bude systém těsněný vůči okolní zemině fóliovým těsněním. Průlehy budou umístěny po obou stranách komunikace v patě násypů (či zářezů) podél navržených komunikací, v místě příkopů pro odvodnění komunikace.

Navržené retenčně filtrační příkopy budou tvarově upraveny tak, aby vyhověly pro zachycení a zadržení potřebného objemu dešťových srážek. Doplněny budou podzemními retenčními štěrkovými rýhami s drenážním potrubím. Dna vsakovacích retenčně filtračních průlehu budou vodorovná, aby mohlo dojít k zadržení a průsaku vody z průlehu do podzemní retenční rýhy. Zatravněné průlehy budou přehrazené hrázkami, které budou vytvářet kaskády. V podzemní retenční štěrkové rýze pod travním průlehem bude uloženo drenážní potrubí, které umožní odtok přečištěné prosáklé vody směrem do recipientu. Na konci odvodňovacího systému před zaústěním do recipientu bude osazena šachta s regulačním a havarijním hradítkem.

Těleso silnice I/73 v některých místech přeruší odtok srážkových extravilánových vod, které v současné době natékají do jednotlivých potoků. Konfigurací terénu je dáno, ze kterých míst k nátoku může docházet. Není žádoucí, aby tyto extravilánové vody z ploch silnice I/73 natékaly do retenčních průlehu silnice I/73 a přilehlých nápojních větví. Tyto průlehy budou proto zabezpečeny převýšenými ochrannými hrázkami, které extravilánové vody zadrží. Ty se následně odpaří, vsáknou, či podél hrázek odtečou do recipientů.“

V kapitole 6.5 je uvedeno:

„Odvodnění navrhované nové silnice I/73 v místě MÚK Svitávka je rovněž navrženo systémem vsakovacích retenčně filtračních průlehu – příkopů a nádrží s podzemními retenčními rýhami se vsakováním přečištěných vod do horninového prostředí.

Průlehy budou umístěny po obou stranách v patě násypů (či zářezů) podél navržených komunikací, v místě příkopů pro odvodnění komunikace. Navržené vsakovací retenčně filtrační průlehy budou tvarově upraveny tak, aby vyhověly pro zachycení a zadržení potřebného objemu dešťových srážek. Doplněny budou podzemními retenčními štěrkovými rýhami. Dna vsakovacích retenčně filtračních průlehu budou vodorovná, aby mohlo dojít k zadržení a průsaku vody z průlehu do podzemní retenční rýhy. Zatravněné průlehy budou přehrazené hrázkami, které budou vytvářet kaskády.

Komunikace I/73 má tvar střechy se středním dělicím pásem od kterého jsou obě poloviny komunikace svahovány ven k násypu či zářezu vozovky. Srážková voda z komunikací a přilehlých ploch bude odvedena do ohrázkovaných průlehu se zatravněnou humusovou půdní a filtrační vrstvou, které budou doplněny o podzemní retenční rýhy tvořené nezhutněným štěrkem ochráněné propustnou separační geotextílií.

K akumulaci srážkových vod dochází v otevřené části průlehu mezi hrázkami, velikost průlehu a vzdálenost hrázek je navržena tak, aby byla splněna doba prázdnění vsakovacího zařízení dle ČSN 75 9010 do 72 hod. Dle TNV 75 9011 je navržený způsob přečištěný srážkových vod přes souvislou zatravněnou humusovou půdní vrstvu (průlehy-rýhy, retenční půdní filtry) upřednostňovaný jako "vhodný způsob čištění srážkových vod", a to jak při zaústění do povrchových vod s vyústěním do recipientu tak při vsakování do horninového prostředí. Při průsaku přes souvislou zatravněnou humusovou vrstvu dochází k filtraci nerozpuštěných látek, iontové výměně a adsorpci těžkých kovů a uhlovodíků a k biologickému rozkladu rozložitelného znečištění.

V hydrotechnických výpočtech jsou spočítány maximální objemy retencí při pětiletém dešti (periodicita $p = 0,2$) pro všechny doby trvání srážky.

Dna průlehů musí být vždy vodorovná, aby docházelo k rovnoměrnému průsaku do šterkové retenční rýhy. Otevřené zatravněné průlehy budou opatřeny hrázkami, které rozdělí jednotlivé části na dílčí povodí. Vzdálenost hrázek bude záviset na podélném sklonu komunikace a paty násypu, i v rovných vodorovných úsecích budou průlehy rozděleny na více celků zemními hrázkami tak, aby max. délka úseku mezi hrázkami u příkopu nepřesáhla 50 m, v případě nádrže 100 m. Případnou havárií tedy nedojde nikdy ke kontaminování celého průlehu, ale vždy jen dílčí části, závadné látky budou zachyceny ve vlastním průlehu (horní otevřená část). Délka zasažené části průlehu by neměla při maximálním objemu zadržení 30 m³ přesáhnout 100 m, z průlehu budou nečistoty následně odčerpány např. pod ochranou mobilní normé stěny a zkontrolována půdní vrstva dotčeného úseku a v případě kontaminace odtěžena a nahrazena novou.

V místě MÚK Svitávka je zastižen vysoce průtočný bazální kvartérní kolektor, umožňující bezproblémové odvádění zasakovaných podzemních vod do zvodnělého prostředí široké údolní nivy Svitavy. Komunikace vod mezi svrchními a spodními horizonty nehomogenního vrstevnatého prostředí na lokalitě je ztížena polohami vysoce plastických nepatrně propustných jílovitých hlín.

Proto je dle HG posudku, viz příloha 01.6 Související dokumentace, nutné navržené řešení svrchního plošného zasakovacího systému doplnit o síť velkoprofilových studní vyplněných propustným filtračním materiálem. Ty umožní vyrovnávání hladin ve vrstevnatém proměnlivě propustném prostředí v delším časovém horizontu. Při realizaci vsakovacích studní $\varnothing 820$ mm lze počítat při vyrovnávání hladin s vsakovací schopností 1 studny $Q = 22,6$ m³/den. Nejedná se o propojení více zvodní, ale o zvýšení jímací schopnosti podloží v případě, že budou v místě nádrží, jejichž polohy nemohou být libovolné, zastiženy méně propustné hlíny.

V prostoru MÚK Svitávka byl proveden rozbor podzemní vody v místě hydrovrtu HJ148, který vykázal hodnotu chloridů ve vzorku podzemní vody hodnoty 48,3 mg/l. Současná legislativa neurčuje limity koncentrace chloridů v podzemní vodě při vsakování srážkových vod. Posouzení vlivu CHRL dle TP83 pro podzemní vody nelze použít, posouzení dle TP83 se provádí dle průtoku (objemu) vod v celoroční a zimní bilanci, což je u podzemní vody obsažené v horninovém prostředí obtížně měřitelná hodnota.“

Podrobněji je řešení popsáno v následujících kapitolách B.9 např. kapitole 7. Dle názoru zdejšího vodoprávního úřadu je navržený způsob hospodaření s dešťovými vodami dostatečně obsáhlý a odůvodněný hydrogeologickým posouzením z dubna 2022, vypracovaným Ing. Janem Křížem, odborná způsobilost v inženýrské geologii č. 1488/2001 (dále i hydrogeologické posouzení) a hydrogeologickým průzkumem zpracovaným firmou GeoTec-GS, a. s. ze září 2020, který je přílohou č. 6 Dokladové části a hydrotechnickými výpočty. Konkrétní řešení v tomto bodě odvolatel nenapadá a zdejší vodoprávní úřad u něj neshledal rozpor s právními předpisy.

K námitce uvedené v bodu 3), tedy že není zřejmé, jak je řešeno zasakování srážkových vod, jejich akumulace, předčišťování, vypouštění srážkových či odpadních do vodních toků atd. zdejší vodoprávní úřad uvádí, že v projektové dokumentaci předmětného záměru je řešeno v dostatečné podrobnosti. V dokumentaci je vodohospodářské řešení podrobně popsáno zejména v části B.9 Celkové vodohospodářské řešení a Technické zprávě SO 307. Konkrétně je zasakování srážkových vod, jejich akumulace, předčišťování, vypouštění srážkových či odpadních do vodních toků řešeno v kapitolách 6 a 7, ale i v dalších.

Např. v kapitole 6.4 je uvedeno:

„Pro zabezpečení odvodňovacího systému v případě havárie s výtokem lehkých kapalin budou jednak v šachtách na bezpečnostních přelivech umístěných v hrázkách průlehu instalovány normé stěny a na odtoku ze systému bude v regulační šachtě osazeno havarijní hradítko sloužící k případnému uzavření odtoku z odvodňovacího systému.

V hydrotechnických výpočtech jsou spočítány maximální objemy retencí při pětiletém dešti (periodicita $p=0,2$) pro všechny doby trvání srážky.

Dna průlehu musí být vždy vodorovná, aby docházelo k rovnoměrnému průsaku do štěrkové retenční rýhy. Otevřené zatavněné průlehy budou opatřeny hrázkami, které rozdělí jednotlivé části na dílčí povodí. Vzdálenost hrázek bude záviset na podélném sklonu komunikace a paty násypu, i v rovných vodorovných úsecích budou průlehy rozděleny na více celků zemními hrázkami tak, aby max. délka úseku mezi hrázkami u příkopu nepřesáhla 50 m, v případě nádrže 100 m. Případnou havárií tedy nedojde nikdy ke kontaminování celého průlehu, ale vždy jen dílčí části, závadné látky budou zachyceny ve vlastním průlehu (horní otevřená část). Délka zasažené části průlehu by neměla při maximálním objemu zadržení 30 m^3 přesáhnout 100 m, z průlehu budou nečistoty následně odčerpány např. pod ochranou mobilní normé stěny a zkontrolována půdní vrstva dotčeného úseku a v případě kontaminace odtěžena a nahrazena novou.“

Konkrétní podrobné řešení je pak uvedeno v části D.1.3 Vodohospodářské objekty, včetně technických výkresů.

Konkrétní řešení v tomto bodě odvolatel nenapadá. Dle názoru zdejšího vodoprávního úřadu je navržený způsob hospodaření s dešťovými vodami dostatečně obsáhlý a odůvodněný hydrogeologickým posouzením a hydrotechnickými výpočty a zdejší vodoprávní úřad u něj neshledal rozpor s právními předpisy.

K námitce uvedené v bodu 4), tedy že vodoprávní úřad nezkoumal soulad stavby s § 5 odst. 3 vodního zákona zdejší vodoprávní úřad uvádí, že je pravdou, že vodoprávní úřad první instance se k tomuto v odůvodnění napadeného závazného stanoviska vyjádřil obecně, tedy že vodoprávní úřad se zabýval předloženou žádostí z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona a zjistil, že jejím uskutečněním za stanovených podmínek nejsou ohroženy zájmy chráněné vodním zákonem a zvláštními předpisy. Proto zdejší vodoprávní úřad rozvádí úvahy, proč dospěl v této věci ke shodnému závěru jako vodoprávní úřad první instance. Dle § 5 odst. 3 vodního zákona při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a

odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. V případě předmětné stavby není pro její užívání třeba zabezpečit její zásobování vodou, protože se jedná o pozemní komunikaci. Zároveň v této stavbě nevznikají odpadní vody.

Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen "srážková voda") akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.

Zdejší vodoprávní úřad k výše uvedenému konstatuje, že předmětné technické řešení odvodnění komunikace se skládá především ze systému retenčně filtračních průlehmů/příkopů. Komunikace I/73 má tvar střechy se středním dělicím pasem od kterého jsou obě poloviny komunikace svahovány ven k nasypu či zárezu vozovky. Srážková voda z komunikaci a přilehlých ploch bude odvedena do ohrázkovaných průlehmů se zatravněnou humusovou půdní a filtrační vrstvou, které budou doplněny o podzemní retenční rýhy tvořené nezahutněným štěrkem s drenážním potrubím ochráněné propustnou separační geotextilií, v případě vysoké hladiny podzemní vody a vysoce propustného prostředí a tam, kde není zasakování možné z důvodu nevhodného podloží (průzkum podloží je zhodnocený v příloze Hydrogeologický průzkum, zpracovaný firmou GeoTec-GS, a. s., bude systém těsněný vůči okolní zemině. V podzemní retenční štěrkové ryze pod travním průlehem bude uloženo drenážní potrubí, které umožní odtok přečištěné prosáklé vody směrem do recipientu. Na konci odvodňovacího systému před zaústěním do recipientu bude osazena šachta s regulačním a havarijním hradítkem. Pro zabezpečení odvodňovacího systému v případě havárie s výtokem lehkých kapalin budou jednak v šachtách na bezpečnostních přelivech umístěných v hrázkách průlehu instalovány norné stěny a na odtoku ze systému bude v regulační šachtě osazeno havarijní hradítko sloužící k případnému uzavření odtoku z odvodňovacího systému. Dochází tedy v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona dle návrhu přednostně k retenci a zasakování, a pokud je překročena kapacita tohoto systému nebo nevhodné hydrogeologické podmínky pro zasakování i k řízenému odtoku do recipientů. Návrh vsakovacích zařízení je doložen hydrotechnickými výpočty a je uvažováno s koeficientem vsaku 10^{-5} , což je v souladu s hydrogeologickým posouzením.

K námitce uvedené v bodu 5) a 6), týkající se ochrany vodních útvarů zdejší vodoprávní úřad uvádí, že není nezákonné, pokud při tomto posouzení vodoprávní úřad vycházel ze stanoviska správce povodí, podniku Povodí Moravy, s. p. Dle § 21 odst. 4 vodního zákona zjišťování a hodnocení stavu povrchových a podzemních vod provádějí správci povodí a další odborné subjekty. Dle § 54 odst. 4 vodního zákona poskytují i správci povodí stanoviska, a to včetně

posouzení možnosti zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu záměrem dotčeného vodního útvaru či nemožnosti dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného vodního útvaru. V napadeném závazném stanovisku je uvedeno, jaké útvary podzemních a povrchových vod jsou záměrem dotčeny, i když útvar podzemních vod je uveden pouze jako rajón, proto zdejší vodoprávní úřad do výroku kód a název vodního útvaru podzemních vod, který je totožný s názvem rajónu, pro přehlednost doplnil.

Předmětná stavba se nachází v útvaru podzemních vod ID VÚ :52210 Boskovická brázda – severní část, hydrogeologický rajon 5221 Boskovická brázda - severní část. Zdejší vodoprávní úřad údaj o tomto vodním útvaru pro přehlednost doplnil do výroku napadeného závazného stanoviska, protože tento byl uveden jenom jako hydrogeologický rajon. Dle Listu hodnocení útvaru podzemních vod ID VÚ: 52210, který je součástí Plánu dílčího povodí Dyje, je zde rizikový chemický stav znečištění polutanty, kterými jsou pesticidy, amonné ionty, dusičnany, fosforečnany. Tyto polutanty pocházejí převážně ze zemědělství. Dále kovy, konkrétně As (Arsen), který pochází z atmosférické depozice. Znečištění těžkými kovy z této stavby je však zanedbatelné, viz. část 3.7.1. Relevantní znečišťující látky rozptylové studie společnosti TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA, spol. s r.o., Ing. Milan Číhala, z 07.06.2022, kde se uvádí, že emise ostatních látek (SO₂, těžké kovy atd.) jsou v tomto případě tak nízké, že vzhledem k imisním limitům těchto látek je výpočet bezúčelný. Toto je však především kompetence ochrany ovzduší a veřejný zájem v této oblasti hájí orgán ochrany ovzduší. Zvolená technologie předčištění půdní filtrací, tedy přes půdy s vegetačním pokryvem nebo trvalým travním porostem (viz tabulka D.1 Způsoby předčištění srážkových vod při vsakování a účinnost pro různé druhy znečištění (dále i Tabulka D.1) TNV 75 9011 hospodaření se srážkovými vodami) kovy odstraňuje. Konkrétní hodnocení vlivu na podzemní vody provedl Ing. Jan Kříž ve svém hydrogeologickém posouzení. Dle jeho závěru zasakováním dojde k nepatrnému navýšení množství dešťových vod podílejících se na doplňování zásob podzemních vod v kvartérní zvodni. Při transportní cestě zasakovaných vod nedojde ke kolizím z hlediska negativních změn hydrogeologických poměrů ani ke konfliktům s dalšími chráněnými zájmy, rizikům z hlediska transportní kontaminace a stability území. Při zasakování nedojde k významnému hydrogeochemickému ovlivnění zemin a podzemní vody. Srážky budou zasakovány v bezprostřední blízkosti spadu, ovlivní jen ve velmi malé míře a lokálně stávající přírodní poměry a neohrozí chráněné zájmy v zájmovém území. Proto zdejší vodoprávní úřad neshledal, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod. Předmětná stavba se nachází ve vodních útvarech povrchových vod Svitava od toku Křetínka po tok Punkva, ID VÚ: DYJ_0590 a Býkovka od pramene po ústí do toku Svitava, ID VÚ: DYJ_0580. Dle průvodního listu útvaru povrchových vod DYJ_0590 z Plánu dílčího povodí Dyje 2021 – 2027 je zde rizikový chemický stav pro znečištění fosforem. Jeho zdrojem však není doprava, ale především komunální znečištění a zemědělství. Dále je v listu útvaru povrchových vod DYJ_0590 uvedeno znečištění dusíkem, jehož zdrojem je také především komunální znečištění a zemědělství. Z polutantů vznikajících i při dopravě je zde uveden Fluoranten a je jako součást PAU (polycyklické aromatické uhlovodíky) dobře odstranitelný zvolenou technologií předčištění půdní filtrací, tedy přes půdy s vegetačním pokryvem nebo

trvalým travním porostem (viz tabulka D.1 Způsoby předčištění srážkových vod při vsakování a účinnost pro různé druhy znečištění (dále i Tabulka D.1) TNV 75 9011 hospodaření se srážkovými vodami). Dle průvodního listu útvaru povrchových vod DYJ_0580 z Plánu dílčího povodí Dyje 2021 – 2027 je rizikový chemický stav pro znečištění fosforem, dusíkem a dalším organickým znečištěním a bisfenol A, pocházející z plastů. Jejich zdrojem však není doprava, ale především komunální znečištění a zemědělství. Z polutantů vznikajících i při dopravě jsou zde uvedeny Benzo[a]pyren, Benzo[b]fluoranten, Benzo[ghi]perylen, Benzo[k]fluoranten, Fluoranten a jsou jako součást PAU dobře odstranitelné zvolenou technologií předčištění půdní filtrací, tedy přes půdy s vegetačním pokryvem nebo trvalým travním porostem (viz tabulka D.1 Způsoby předčištění srážkových vod při vsakování a účinnost pro různé druhy znečištění (dále i Tabulka D.1) TNV 75 9011 hospodaření se srážkovými vodami). Proto je z hlediska stavu dotčených vodních útvarů výhodnější, pokud doprava bude probíhat po komunikacích, jejichž vodohospodářské řešení umí tyto polutanty ze srážkové vody odstraňovat, než aby probíhala doprava po takto nezabezpečených komunikacích, kde by se bez čištění dostávaly do podzemních vod.

Dle názoru zdejšího vodoprávního úřadu je navržený způsob vodohospodářského řešení dostatečně obsáhlý a odůvodněný hydrogeologickým posouzením a hydrotechnickými výpočty, jsou navržena technická opatření proti zhoršení jakosti povrchových i podzemních vod, jako např. norné stěny, havarijní hradítko, půdní filtry. Půdní filtry odstraňují nejen pevné částice (na které se ropné látky typicky sorbují), ale i zásadně omezují samotný vznik odtoku. Půdní profil funguje jako vertikální filtrační systém, kde dochází k sorpci, biodegradaci a vazbě organických látek (včetně ropných uhlovodíků) přímo v půdním prostředí. Půdy s vegetačním pokryvem nebo trvalým travním porostem dosahují výrazně vyšší infiltrace než nezpevněné nebo zhutněné plochy a s vyšším obsahem písčité frakce mají vysokou infiltrační kapacitu a zajišťují rychlé vsakování i při proměnlivé nasycenosti půdy. Půdní filtry oproti ORL lépe řeší i extrémní srážkové události, protože transformují odtok delším retenčním a filtračním procesem. Půdní filtr využívá přirozené procesy mechanické filtrace, sorpce, srážení, biodegradace a infiltrace. Půdní prostředí je schopno zachytit významné množství nerozpuštěných látek, což je klíčový faktor ochrany vod. Vzhledem k tomu, že těžké kovy a PAU jsou převážně navázány na pevné částice, vede odstranění nerozpuštěných látek automaticky k výraznému snížení koncentrace těchto polutantů v odtoku. Ropné látky jsou ze srážkových vod z komunikace tedy odstraňovány technickými zařízeními v souladu s TNV 75 9011 hospodaření se srážkovými vodami a platnou legislativou. Jelikož rozpuštěné soli nejsou odstranitelné technickými opatřeními používanými k ochraně vod, posouzení zatížení chloridy je součástí dokumentace, zejména v příloze 1 části B.9. Uvedenými výpočty vlivu chemických rozmrazovacích látek (CHRL) v odtoku z komunikace na vodoteče bylo prokázáno, že vlivem vypouštění srážkových vod z navržených komunikací nebudou překročeny roční průměry přípustného znečištění chloridy Cl (max 150 mg/l). Konkrétní parametry zhoršení stavu nejsou odvolateli uváděny a konkrétní technické řešení napadáno. Národní plán povodí Dunaje byl schválen usnesením vlády České republiky č. 31 ze dne 19. ledna 2022, jehož závazná část byla vydána opatřením obecné povahy Ministerstva zemědělství č. j. MZE-70001/2021-15121, ze dne 28.01.2022. Zdejší vodoprávní úřad může vypořádat tuto námitku jen výše uvedeným

způsobem a přisvědčit správci povodí a vodoprávnímu úřadu první instance, že také shledal, že hlediska zájmů hájených platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje, je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu.

K námitce uvedené v bodu 7), týkající se předčištění v ORL zdejší vodoprávní úřad uvádí, že předmětné technické řešení používá k zabezpečení čistoty srážkových vod zejména technologii půdní filtrace, která je vhodná dle tabulky D.1 Způsoby předčištění srážkových vod při vsakování a účinnost pro různé druhy znečištění (dále i Tabulka D.1) TNV 75 9011 hospodaření se srážkovými vodami pro hrubé nečistoty, jemné částice, těžké kovy, uhlovodíky, organické látky a živiny. Půdní filtr využívá přirozené procesy mechanické filtrace, sorpce, srážení, biodegradace a infiltrace. Tyto procesy zajišťují, že většina znečištění, včetně ropných látek, zůstává zachycena v horní vrstvě půdy a představují dlouhodobý samočisticí mechanismus menší potřebou pravidelného servisu než ORL. Půdní filtry odstraňují nejen pevné částice (na které se ropné látky typicky sorbují), ale i zásadně omezují samotný vznik odtoku. Půdní profil funguje jako vertikální filtrační systém, kde dochází k sorpci, biodegradaci a vazbě organických látek (včetně ropných uhlovodíků) přímo v půdním prostředí. Půdní filtry oproti ORL lépe řeší i extrémní srážkové události, protože transformují odtok delším retenčním a filtračním procesem. Naopak odlučovače lehkých kapalin (ORL) jsou konstruovány výhradně pro gravitační a koalescenční oddělení lehkých kapalin a nerozpuštěných ropných uhlovodíků. ORL nejsou tak vhodné k odstraňování látek, které se vyskytují vázané na pevné částice (např. těžkých kovů nebo PAU, viz tabulka D.1), ani k významnému snížení koncentrace nerozpuštěných látek (NL). Tím, že ORL neřeší odstranění NL, neřeší ani odstranění valné většiny těžkých kovů a dalších perzistentních polutantů obsažených v srážkovém odtoku. Obdobně neovlivňují ani množství samotného odtoku, což může při přívalových srážkách vést k přetížení jejich kapacity. Půdní filtry naproti tomu zajišťují nejen účinné odstranění NL, PAU a těžkých kovů, ale i snížení objemu odtoku prostřednictvím infiltrace, čímž chrání jak recipienty, tak podzemní vody. Jejich funkce je dlouhodobá a nevyžaduje mechanické zásahy ani obsluhu v takovém rozsahu jako u ORL. Kombinace filtračních, sorpčních a infiltračních procesů zajišťuje, že půdní filtr představuje komplexní, spolehlivé a environmentálně vhodné řešení pro čištění srážkových vod z komunikací a dle výše uvedeného je z vodohospodářského hlediska lepší než ORL. Navíc zde je srážková voda zabezpečena i nornými stěnami, které mají obdobný účinek jako ORL, tedy využívají k separaci různou hustotu kapalin. Dle výše uvedeného je navržené řešení v souladu s platnou legislativou.

K námitce uvedené v bodu 8), týkající se ochrany před povodněmi zdejší vodoprávní úřad uvádí, že nezbytná dopravní a technická infrastruktura může být umístěna i v záplavových územích a přímo křížit vodní toky, viz § 66 a 67 vodního zákona. Odtok z předmětné stavby je omezen v souladu s článkem 5.2.2.8 TNV 75 9011 na méně než $3 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$. Dle části 6.2 B.9 K akumulaci srážkových vod z předmětné stavby dochází v otevřené části průlehu mezi hrázkami, velikost průlehu a vzdálenost hrázek je navržena tak, aby bylo splněno

odtokové/průsakové množství v průlehu odpovídající max. povolenému odtoku $3 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$ z povodí náležící k odvodňovaného úseku. Retence srážkových vod je tedy součástí návrhu. Návrh je podložen hydrotechnickými výpočty a konkrétní projektové řešení není odvolateli napadáno. Navržené řešení bylo posouzeno i odborným subjektem, tedy správcem povodí Dyje, podnikem Povodí Moravy, s. p., viz stanovisko zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026. Dle výše uvedeného stanoviska se stavba nachází v záplavovém území toku Svitávka a jeho aktivní zóně. Zbytek stavby je situován mimo záplavové území. Povodí Moravy, s. p., se záměrem z hlediska vodního zákona vyslovil souhlas za podmínek, které se netýkají zhoršení povodňové ochrany. Dle výše uvedeného neshledal zdejší vodoprávní úřad, že by navrženým řešením mohlo dojít k negativnímu ovlivnění vodních poměrů při průchodu povodně, proto je navržené řešení v souladu s právními předpisy v oblasti vodního hospodářství.

K námitce uvedené v bodu 9), týkající se "Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje pro období 2021–2027" (zemním limitům) zdejší vodoprávní úřad uvádí, že předmětný záměr se nenachází v oblasti s významným povodňovým rizikem dle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje, schváleného usnesením vlády České republiky ze dne 19. ledna 2022 č. 30 a jehož závazná část byla vydána opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí pod č. j. MZP/2022/610/171, ze dne 27.01.2022, viz část 8.1. Proto navržené řešení není v rozporu s výše uvedeným plánem, odvolatel také neuvádí žádný konkrétní rozpor. Dle výše uvedeného neshledal zdejší vodoprávní úřad, že by navržené řešení bylo v rozporu s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje.

K námitce uvedené v bodu 10), týkající se nakládání s vodami dle § 9 odst. 5 vodního zákona, ve znění účinném do 31.12.2023, zdejší vodoprávní úřad uvádí, že případné nakládání s vodami není předmětem tohoto závazného stanoviska. V legislativě do 31.12.2023 by se povolení k nakládání s vodami řešilo společně se stavebním povolením, v současné legislativě může být povolení k nakládání s vodami vydáno až po stavebním povolení záměru, viz § 9 odst. 9 vodního zákona. Vzhledem k tomu, že předmětný souhlas je k umístění stavby, podkladem pro umístění stavby není nakládání s vodami dle § 9 odst. 5 vodního zákona ve znění účinném do 31.12.2023 ani dle současné legislativy.

K námitce uvedené v bodu 11), týkající se navazování na vydané stanovisko EIA zdejší vodoprávní úřad uvádí, že neshledal z tohoto důvodu nezákonnost napadeného závazného stanoviska, protože bylo vydáno v souladu s právními předpisy v oblasti vodního hospodářství. Takové hodnocení je v kompetenci příslušného orgánu EIA.

K námitce uvedené v bodu 12), týkající se rozsudku NSS ze dne 24.10.2019, č.j. 1 As 208/2018 – 30 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se týká postupu jiného orgánu, tedy stavebního úřadu.

Odvolání spolků Za lepší životní prostředí, z. s., Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z. s., Spokojené Díly z. s. a Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z. s., jsou obsahově

totožná s odvoláním Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, z. s., proto z hlediska jejich vypořádání zdejší vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, z. s., ve svém odvolání proti napadenému závazném stanovisku zejména uvádí:

Děti Země s odkazem na své odvolání ze dne 7. 7. 2025 níže připomínají 3 jeho body, které se týkají vodního zákona a které nebyly dosud řádně vypořádané, a to ani MěÚ Boskovice v jeho závazném stanovisku ze dne 17. 12. 2025, ačkoliv měl jejich odvolání jistě k dispozici, pokud vycházel z vyjádření

- Státního pozemkového úřadu JmK ze dne 12. 5. 2023
- Lesů ČR, s. p., ze dne 24. 5. 2023, ve znění ze dne 6. 4. 2025 (platné opět 2 roky)
- Povodí Moravy, s. p., ze dne 7. 8. 2023, ve znění ze dne 4. 12. 2025 (platné opět 2 roky)

Nevypořádané body odvolání Děti Země ze dne 7. 7. 2025 ve vztahu k vodnímu zákonu:

- 2. K bodu 7. vyjádření č. 1: maximálně přirozený stav přeložek vodních toků – požadavky na uložení podmínek
- 6. Žádost o přezkum závazného stanoviska MěÚ Blansko ze dne 21. 8. 2023, č. j. MBK 40281/2023 dle vodního zákona
- 7. Absence přezkoumatelných důvodů o neexistenci závazného stanoviska dle vodního zákona pro všechny vodní stavby

Děti Země připomínají, že záměr způsobuje škodlivé zásahy u těchto 5 vodních toků:

- 1) SO 320.1 Úprava Lysického potoka
- 2) SO 320.2 Úprava koryta Lysického potoka pod mosty na sil. I/73 a polních cestách
- 3) SO 321 Úprava koryta potoku Úmoří pod mosty na sil. I/73 a polní cestě
- 4) SO 322.1 Úprava potoka Výpustek
- 5) SO 322.2 Úprava koryta potoku Výpustek pod mosty na sil. I/73 a polní cestě
- 6) SO 323.1 Úprava Chlumského potoka
- 7) SO 323.2 Úprava koryta Chlumského potoka pod mosty na sil. I/73, sil. II/643 a polní cestě

MD do odvolacího spisu vložilo nové podklady, včetně závazného stanoviska MěÚ Boskovice ze dne 17. 12. 2025, č. j. DMBO 63971/2025 dle vodního zákona, přičemž před vydáním rozhodnutí KÚ ze dne 2. 6. 2025, č. j. JMK 82783/2025 o umístění záměru bylo ve spise jen závazné stanovisko MěÚ Blansko ze dne 21. 8. 2023, č. j. MBK 40281/2023 dle vodního zákona, jehož 8 požadavků bylo zahrnuto do podmínky č. 49 rozhodnutí KÚ.

Závazné stanovisko MěÚ Boskovice ze dne 17. 12. 2025 uvádí mj. následující:

- vydává souhlas pro 78 vodních SO, včetně úprav 5 vodních toků (Žerůtský potok, Lysický potok, Úmoří, Výpustek a Chlumský potok)
- obsahuje 12 požadavků, které vycházejí

** z vyjádření Lesů ČR, s. p., ze dne 24. 5. 2023, ve znění ze dne 6. 4. 2025, z něhož byly použity požadavky č. 8 až č. 11, takže nebyly použity požadavky č. 1-7 a č. 12-15 z celkových 15, a*

** z vyjádření Povodí Moravy, s. p., ze dne 7. 8. 2023, ve znění ze dne 4. 12. 2025, z něhož nebyly použity žádné požadavky, resp. z výroku I. nebyl použit ani jeden požadavek č. 1-6 a ani nebyl použit výrok II., přičemž*

** z vyjádření Státního pozemkového úřadu JmK ze dne 12. 5. 2023, který se týká SO 125 Silnice III/3764, SO 490 Elektrický kabel NN a SO 872 Kompenzační opatření KÚ Drnovice, nebyl použit ani jeden ze 6 požadavků*

- ve stručnosti odůvodňuje, proč nebyly použity všechny požadavky z vyjádření Lesů ČR z 5/2023, ve znění z 4/2025, a z vyjádření Povodí Moravy z 8/2023, ve znění z 12/2025

Děti Země žádají, aby byl ve smyslu ust. § 149 správního řádu zajištěn přezkum zákonnosti a správnosti tohoto závazného stanoviska ze dne 17. 12. 2025, a to z těchto důvodů:

a) chybí vypořádání bodů 2., 6. a 7. jejich odvolání, resp. nejvíce se to týká jejich návrhu, aby dna všech přeložek vodních toků měla přirozený charakter, a navíc bez příčných bariér a aby svahy všech přeložek vodních toků neobsahovaly nějaký typ opevnění, což se týká i podmostí,

b) u požadavků č. 3 až č. 7 vyjádření Lesů ČR sice uvádí, že „byly zohledněny v předložené PD“, nicméně není zde uvedeno nic konkrétního, např. konkrétní podklady a jejich části, takže toto tvrzení nelze ověřit,

c) u požadavků č. 2 ve vztahu ke SO 322.1 (u potoka Výpustek zrušit opevnění nárazového břehu a opevnit jen brody zatlačením kamene do dna toku a dále v navržených místech neumísťovat mrtvé dřevo do břehů) a č. 3 ve vztahu, ke SO 323.1 (u Chlumského potoka zrušit opevnění nárazového břehu a opevnit jen brody zatlačením kamene do dna toku) vyjádření Povodí Moravy se sice uvádí, že jde jen o „doporučení“, nicméně není konkrétně uvedeno, proč toto doporučení nelze akceptovat, neboť je reálné a uskutečnitelné.

K požadavku spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, z. s., k jejich odvolání proti závaznému stanovisku zdejší vodoprávní úřad uvádí, že závazné stanovisko Městského úřadu Blansko, odboru stavebního a životního prostředí, vyhotovené dne 21.08.2023, pod č. j. MBK 40281/2023, proti němuž toto odvolání směřovalo bylo zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č. j. JMK 166895/2025 ze dne 26.11.2025. Proto je bezpředmětné řešit odvolání proti výše uvedenému zrušenému závaznému stanovisku. Odvolatel však své argumenty opakuje i ve vazbě na napadené závazné stanovisko vydané vodoprávním úřadem městského úřadu Boskovice, proto zdejší vodoprávní úřad k tomu uvádí následující:

K vypořádání bodů 2., 6. a 7. odvolání, resp. nejvíce se to týká jejich návrhu, aby dna všech přeložek vodních toků měla přirozený charakter, a navíc bez příčných bariér a aby svahy všech přeložek vodních toků neobsahovaly nějaký typ opevnění, což se týká i podmostí,“

a návrhu, konkrétně aby:

- dna všech přeložek vodních toků měla přirozený charakter, a navíc bez příčných bariér, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí,

- svahy všech přeložek vodních toků neobsahovaly nějaký typ opevnění, což se týká i podmostí, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí.

zdejší vodoprávní úřad uvádí:

K opevnění koryt vodních toků pod mosty zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se v rámci toku jedná o lokální technické opatření, které chrání konstrukci mostu a dalších staveb proti podemílání a z ní plynoucí ztrátě stability, čímž zajišťuje bezpečnost a trvanlivost konstrukce. Hydraulická ochrana mostů je standardní technické opatření podle např. dle ČSN 73 6201 (Mosty), ČSN 75 2101 (Úpravy vodních toků). K opevnění břehů pod mostní objekty se vyjadřuje příloha „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 ZOPK“, příloha 1.7 Související dokumentace, kde v kapitole E.III (str. 115 a dále) exaktně hodnotí vlivy stavby na ekostabilizační funkce VKP, ve všech případech jako okrajové.

Podrobněji k jednotlivým tokům zdejší vodoprávní úřad uvádí následující (i bod 2 původního odvolání):

Lysický potok (IDVT: 10195231) (viz projektová dokumentace např. přílohy: část. D.1.3 SO 320.1 technická zpráva, př. 01 str.4, situace část. 1 až část 6 př. 02.1 až 02.6 a podélné profily 1 a 2 př. 03.1 a 03.2 a SO 320.2 technická zpráva, př. 01 str.3, situace př. 02 a podélný profil 03):

V současné době se v zájmové lokalitě (ř. km 2,993 a 5,288 Lysického potoka) nachází upravené koryto vodního toku. V rámci tohoto záměru bude provedena revitalizace v původní trase koryta (bude realizováno meandrování trasy v rámci prostorových možností, dále dojde k položení břehů do mírnějších sklonů a bude vytrháno stávající opevnění břehů). Stabilizace toku bude nově pouze pomístní z protierozních důvodů, a to záhozem z lomového kamene. V prostoru nově navrhovaného mostu SO 202 na I/73 v km 34,5 a mostů na přilehlých polních cestách bude koryto nadále upravené, protože jinak by mohlo k podemílání a narušování stability spodní stavby mostu a tělesa navazujících komunikací. Na délce cca 1395 m dojde k odstranění stávajícího opevnění koryta, bude nahrazeno revitalizací. Pouze v délce cca 86 m zůstane opevnění pod mosty z erozních důvodů. K opevnění břehů vyjadřuje i příloha „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 ZOPK“, příloha 1.7 Související dokumentace. Dle výše uvedeného se morfologický stav Lysického potoka oproti stávajícímu stavulepší. Ke stejnému závěru dospěl i odborný subjekt, správce povodí Dyje, podnik Povodí Moravy, s. p., tedy že záměrem nedojde ke zhoršení ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod ani nebude zabráněnou dosažení dobrého stavu, viz stanovisko zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026. Proto je navržené řešení v souladu s právními předpisy a koncepčními dokumenty v oblasti vodního hospodářství.

Úprava koryta potoku Úmoří (viz projektová dokumentace např. přílohy: část. D.1.3 SO 321 technická zpráva, př. 01 str.3, situace př. 02 a podélný profil 03 a výše a níže uvedené přílohy k ostatním vodním tokům):

V současné době v zájmové lokalitě potok Úmoří protéká pod klenutým mostem nedokončené dálnice a dále je veden v mělkém korytě šířky 3,0 – 3,5 m s plochými zemními břehy s patou opevněnou kamenným záhozem. Dno je šterkovité. Na povodní straně mostu zhruba po 15 m koryto podchází polní cestu v rámovém propustku cca 4,0 x 2,0 m. Mimo profil mostu a propustku je koryto zemní a neopevněné. Opevnění koryta je navrženo z důvodu stabilizace trasy a nivelety toku v prostoru mostních konstrukcí a výustí odvodnění řešené komunikace (4 ks, viz SO 302) v nezbytném rozsahu. Vlastní koryto zůstane opevněno pod všemi mosty a v místě výustních objektů. Stávající délka úpravy cca 63 m se nahradí novou o délce 79 m, což je způsobeno zvětšením šířky silnice I/73. Dílčí prodloužení však nemá zásadní vliv na zhoršení stavu toku. Z hlediska umožnění migrace podél vodního toku se situace zlepšuje radikálně, pod mostem SO 203 vzniká prostor o celkové světlosti 84 m, který zlepšuje podmínky migrace včetně druhů vázaných na vodní tok. Obecně se k opevnění břehů vyjadřuje příloha „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 ZOPK“, příloha 1.7 Související dokumentace. Dle výše uvedeného se morfologický stav Lysického potoka oproti stávajícímu z některých hledisek nepatrně zhorší, ale rozšíření je vzhledem k jeho malé délce nepodstatné, viz délka úpravy, a z jiných hledisek zlepší, např. migrace podél toku a další kompenzační opatření jako tůně apod., které toto více než kompenzují. Záměr jako celek pak výrazně přispívá ke zlepšení morfologického stavu toků v dotčených vodních útvarech povrchových vod (revitalizace cca 2,7 km toků a rozšíření úpravy toků o cca 0,1 km, tedy revitalizovaná délka toků je cca 270krát větší než rozšíření jejich úpravy), viz celkové délky revitalizovaných vodních toků a délky upravených. Ke stejnému závěru dospěl i odborný subjekt, podnik Povodí Moravy, s. p., tedy že záměrem nedojde ke zhoršení ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod ani nebude zabráněnou dosažení dobrého stavu, viz stanovisko zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026. Proto je navržené řešení v souladu s právními předpisy a koncepčními dokumenty v oblasti vodního hospodářství.

Potok Výpustek (IDVT: 10196214) (viz projektová dokumentace např. přílohy: část. D.1.3 SO 322.1 technická zpráva, př. 01 str.4, situace 1 až 3 př. 02.1 až 02.3 a podélný profil př. 03 a SO 322.2 technická zpráva, př. 01 str.3, situace př. 02 a podélný profil 03):

V současné době se v zájmové lokalitě (ř. km 1,766 až 2,655 potoka Výpustek) nachází upravené koryto vodního toku. V rámci tohoto záměru bude provedena revitalizace v původní trase koryta (bude realizováno meandrování trasy v rámci prostorových možností, dále dojde k položení břehů do mírnějších sklonů a bude vytrháno stávající opevnění břehů). Dále zde bude vytvořen polní mokřad, bude se jednat o periodicky zaplavovanou plochu v těsné blízkosti vodního toku. Pro zvýšení četnosti zaplavování polního mokřadu bude zúžení na sklon 1:2, s šířkou ve dně pouze 0,3 m. Toto místo zúžení bude opevněno lomovým kamenem pro zvýšení odolnosti proti vodní erozi. V prostoru nově navrhovaných mostů a mostů na přilehlých polních cestách bude koryto nadále upravené, protože jinak by mohlo docházet podemílání a narušování stability spodní stavby mostů a tělesa komunikací. Stávající úprava toku v křížení nedokončené dálnice má pod klenbovým mostním objektem o světlosti 4,3 m

délku 85 m, a v propustku pod stávající silnicí I/43 o světlosti 1,6 m délku 33 m. Nová úprava bude pod I/73 v délce 95 pod mostem o světlosti 32 m a pod I/43 v délce 42 m pod mostem o světlosti 6 m. Toto bude více než kompenzovat revitalizace toku Výpustek meandrováním, které se týká dvou úseků o délce 300 m a 533 m. Obecně se k opevnění břehů vyjadřuje příloha „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 ZOPK“, příloha 1.7 Související dokumentace. Dle výše uvedeného se morfologický stav potoka Výpustek oproti stávajícímu stavu zlepší. Ke stejnému závěru dospěl i odborný subjekt, podnik Povodí Moravy, s. p., tedy že záměrem nedojde ke zhoršení ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod ani nebude zabráněnou dosažení dobrého stavu, viz stanovisko zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026. Proto je navržené řešení v souladu s právními předpisy a koncepčními dokumenty v oblasti vodního hospodářství.

Chlumský potok (IDVT: 10204910) (viz projektová dokumentace např. přílohy: část. D.1.3 SO 323.1 technická zpráva, př. 01 str. 4, situace 1 až 3 př. 02.1 až 02.3 a podélný profil př. 03 a SO 323.2 technická zpráva, př. 01 str.3-4, situace př. 02 a podélný profil 03):

V současné době se v zájmové lokalitě (ř. km 0,172 až 0,740 Chlumského potoka) nachází upravené koryto vodního toku. V rámci tohoto záměru bude provedena revitalizace v původní trase koryta (bude realizováno meandrování trasy v rámci prostorových možností, dále dojde k položení břehů do mírnějších sklonů a bude vytrháno stávající opevnění břehů). V prostoru navrhovaných mostů na sil. I/73 a mostů sil. II. třídy a polní cestě bude koryto nadále upravené, protože jinak by mohlo docházet podemílání a narušování stability komunikací. Stávající úprava toku je v křížení silnice I/43 propustkem o světlosti 1,5 m v délce cca 20 m, dále v křížení nedokončené dálnice propustkem o světlosti 1,5 m v délce cca 31 m. Nová úprava bude pod silnicí I/43 a polní cestou v délce cca 40 m pod mostem o světlosti 8 m a pod mostem pod I/73 o světlosti 18 m a dvěma polními cestami v délce cca 97 m. Toto bude více než kompenzovat revitalizace toku Chlumský potok meandrováním, které se týká dvou úseků o délce 312 m a 138 m. Obecně se k opevnění břehů vyjadřuje příloha „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 ZOPK“, příloha 1.7 Související dokumentace. Dle výše uvedeného se morfologický stav Chlumského potoka oproti stávajícímu stavu zlepší. Ke stejnému závěru dospěl i odborný subjekt, podnik Povodí Moravy, s. p., tedy že záměrem nedojde ke zhoršení ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod ani nebude zabráněnou dosažení dobrého stavu, viz stanovisko z. n. zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026. Proto je navržené řešení v souladu s právními předpisy a koncepčními dokumenty v oblasti vodního hospodářství.

K výše uvedenému požadavku, aby přeložky toků byly bez příčných bariér zdejší vodoprávní úřad uvádí, že dle projektové dokumentace záměrem nevznikají nové příčné překážky v korytech vodních toků, pouze stabilizační prvky, které jsou součástí dna a břehů toku a mají stabilizační funkci, tedy zabránit podemílání a narušování stability komunikací a souvisejících staveb. Záměrem tedy příčných bariéry ve vodních tocích nevznikají.

K navržené podmínce „*Opevnění kynety dna, opevnění břehů a celkové úpravy podélného profilu koryta vodních toků se bude provádět tak, aby odpovídaly základním revitalizačním cílům, tj. upravené koryto přizpůsobit přírodě blízkému stavu. Obecně se jedná o preferenci hrubých kamenných záhozů při opevnění dna místo kamenné rovnaniny s cílem vytvoření vysoké úkrytové kapacity pro ochranu ryb před piscifágními predátory, vkládání dřevěných výhonů a dnových prahů apod.*“ zdejší vodoprávní úřad uvádí, že opevnění je voleno různě a je zodpovědností projektanta jej navrhnout tak, aby zajistilo stabilitu komunikace a souvisejících staveb. Kamenný zához je jako opevnění používán, viz text výše. U mostů je ve většině případů opevnění skládající se z patky z lomového kamene a opevnění břehů z rovnaniny z lomového kamene do 80 kg tloušťky 300 mm, kladené do štěrkopískového lože tloušťky 100 mm, pouze ojediněle pak betonové patky a dlažba do betonu. Vzhledem k tomu, že se převážně již jedná o upravená koryta toků a jsou revitalizovány mnohem delší části toků, než jsou nově opevňovány (délka revitalizovaná je cca 270 x větší než délka nově opevněná), se morfologický stav dotčených vodotečí oproti stávajícímu stavu jednoznačně zlepšil. Ke stejnému závěru dospěl i odborný subjekt, podnik Povodí Moravy, s. p., tedy že záměrem nedojde ke zhoršení ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod ani nebude zabráněno dosažení dobrého stavu, viz stanovisko zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026. Proto je navržené řešení v souladu s právními předpisy a koncepčními dokumenty v oblasti vodního hospodářství.

K bodu 3. původního odvolání, kde odvolatel navrhuje, aby plocha a počet navržených tůní byla zvětšena o 40-60 %, jako reakce na globální změny klimatu a na extrémní výkyvy počasí s riziky sucha a náhlých vysokých srážek, neboť navržené tůně s jejich plochou jsou dle názoru odvolatele silně podhodnocené zdejší vodoprávní úřad uvádí, že předmětem řízení disponuje stavebník a z hlediska vodního zákona nemá vodoprávní úřad zákonný podklad toto uložit. Jelikož v rámci stavby dochází jednoznačně k navýšení těchto přírodních prvků v krajině, nejedná se z hlediska vodního zákona o zhoršení oproti stávajícímu stavu.

K bodu 6. původního odvolání, kde odvolatel žádá o přezkum závazného stanoviska MěÚ Blansko ze dne 21. 8. 2023, č. j. MBK 40281/2023 dle vodního zákona zdejší vodoprávní úřad uvádí, že závazné stanovisko Městského úřadu Blansko, odboru stavebního a životního prostředí, vyhotovené dne 21.08.2023, pod č. j. MBK 40281/2023, proti němuž toto odvolání směřovalo bylo zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č. j. JMK 166895/2025 ze dne 26.11.2025.

K bodu 7. původního odvolání, kde odvolatel upozorňuje na neexistenci závazného stanoviska vodoprávního úřadu pro předmětnou stavbu zdejší vodoprávní úřad uvádí, že k věci bylo vydáno napadené závazné stanovisko Městským úřadem Boskovice, č. j. DMBO 63971/2025 ze dne 17.12.2025.

K vypořádání stanovisek Lesů ČR, Povodí Moravy, s. p. a Státního pozemkového úřadu zdejší vodoprávní úřad uvádí, že tito účastníci územního řízení měli možnost vyjádřit nesouhlas s

napadeným závazným stanoviskem, tedy se proti němu odvolat stejně, jak učinil odvolatel. Ovšem neučinili tak, proto s napadeným závazným stanoviskem a vypořádáním jejich stanovisek v něm souhlasí (svolnému se neděje bezpráví).

Pro úplnost zdejší vodoprávní úřad doplňuje k podmínkám LČR ze stanoviska č. j. LCR952/033002/2023, ze dne 24. 05. 2023, že:

3. Niveleta nově upraveného dna VT musí navazovat na niveletu podélné úpravy Lysického potoka pod názvem stavby „Lysický, km 0,000-5,682“ a niveletu dna neupraveného VT Úmoří. Zapracováno u potoka Úmoří např. v B.9 v části 8.1.3 - Navržená niveleta propojuje v jednotném sklonu současné dno potoka na povodní a návodní straně. Průběh nivelety vykazuje minimální odchylky od současného stavu.

Zapracováno u potoka Lysický např. v B.9 v části 8.1.1 a 8.1.2 - Počátek i konec revitalizace je plynule napojen na stávající vedení toku a Niveleta bude navázána na niveletu kompenzační úpravy značené L2, která odpovídá současnému stavu.

4. Na odvodňovacích zařízeních před vyústěním do vodního toku bude vybudován lapač nečistot s možností vyčištění sedimentačního prostoru a vyústění bude řádně opevněno.

K tomu zdejší vodoprávní úřad uvádí, že funkci lapače splavenin zastávají samotné průlehy, přes které (půdní filtr) se do drenážního systému hrubé nečistoty nedostávají. Z příloh 03 dokumentace objektů SO 301 až 306 plyne, že jak v průběhu průlehy, tak v koncové nádrži před recipientem jsou umístěny šachty s usazovacím prostorem, které jsou čistitelné v případě zanesení. Opevnění vyústění je patrné z přílohy 05 dokumentace SO 301.

5. Výstavbou mostních objektů a kompenzačních opatření nesmí být omezena práva a zájmy správce toků dána zákonem o vodách č. 254/2001 Sb., v platném znění. V ochranném pásmu VT ve vzdálenosti 6 m od břehové hrany VT nebudou umístovány žádné další stavby s pevnými základy, bránící údržbě VT (budovy, ploty, inženýrské sítě apod.), ani stavební materiál, vzniklé odpady nebo zemina z výkopů. Dále umístěný materiál musí být zajištěn tak, aby při zvýšených průtocích a srážkách nedošlo k jeho splachování do koryt VT.

K tomu zdejší vodoprávní úřad uvádí, že řešení je patrné v situačních přílohách č. 02 dokumentace objektů revitalizace vodních toků SO 320.1, 321, 322.1 a 323.1, a že v potřebném manipulačním pásmu vodního toku nejsou pevné objekty bránící údržbě vodního toku umístěny.

6. Křížení koryta VT mostními objekty bude provedeno v souladu s ČSN 75 2130.

K tomu zdejší vodoprávní úřad uvádí, že nezjistil, že by ustanovení ČSN 75 2130 nebyla dodržena.

7. *Průtočný profil v korytě VT pod mostními objekty bude kapacitní pro převedení průtoku Q_{100} s rezervou alespoň 0,5 m.*

Zajištění převedení normových průtoků (ČSN 73 6201, tabulka 12.1) pod mostními objekty je vyznačeno v příčných řezech úprav vodních toků pod mosty, konkrétně v přílohách 03 a 04 SO 320.2, v přílohách 04 a 05 SO 322.2 a v přílohách 04 a 05 SO 323.2.

K doporučení Povodí Moravy, s. p., č. 2 ve vztahu ke SO 322.1 a SO 323.1 týkajícího se jiného druhu opevnění zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se nejedná o podmínku, ale pouze doporučení a je na stavebníkovi, zda jej bude akceptovat. V takovém případě je možné jej zohlednit v další projektové přípravě. Vodoprávní úřad při vydávání závazného stanoviska musí vycházet z projednávaného návrhu.

Ostatní důvody uvedené v odvolání se netýkají zájmů hájených vodním zákonem.

Dále se zdejší vodoprávní úřad zabýval i jednotlivými vyjádřeními správců dotčených vodních toků a jejich zapracováním do podmínek napadeného závazného stanoviska. Zdejší vodoprávní úřad zjistil, že některé podmínky napadeného závazného stanoviska neuložil vodoprávní úřad první instance v souladu s právními předpisy, proto je zdejší vodoprávní úřad změnil nebo vypustil, a to z následujících důvodů:

Do podmínky 1. doplnil zdejší vodoprávní úřad pro přehlednost konkrétní projektovou dokumentaci. Jinak podmínka zůstává beze změny a význam podmínky se tím nemění.

Podmínku 2. zdejší vodoprávní úřad vypustil, protože dubluje § 39 odst.1 vodního zákona a je tedy nadbytečná. Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby neunikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí, proto se jedná pouze o upozornění na nutnost dodržet zákon.

Podmínka 3. rozvádí povinnosti, jak se má stavebník chovat, aby nedošlo negativnímu ovlivnění odtokových poměrů v dané lokalitě, proto ji zdejší vodoprávní úřad ponechal beze změny.

Podmínka 4. rozvádí povinnosti uvedené zejména v § 39 vodního zákona, jak se má stavebník chovat, aby nedošlo negativnímu ovlivnění jakosti podzemních a povrchových vod v dané lokalitě, proto ji zdejší vodoprávní úřad ponechal beze změny.

Podmínka 5. rozvádí povinnosti, jak se má stavebník chovat, aby nedošlo negativnímu ovlivnění odtokových poměrů v dané lokalitě, zejména s ohledem na povodňové stavy. Vodoprávní úřad však není oprávněn rozhodovat o škodách, proto dovětek „Odpovědnost za škody způsobené z neplnění výše uvedených povinností jsou na vlastníkově stavby.“ je třeba vnímat jako upozornění a zdejší vodoprávní úřad jej z podmínek vypustil.

Podmínku 6. zdejší vodoprávní úřad vypustil, protože vodoprávnímu úřadu nepřísluší hodnotit, respektive stanovovat nebo ověřovat, jak bude nakládáno s odpadem. Toto je v kompetenci příslušného orgánu odpadového hospodářství.

Podmínku 7. zdejší vodoprávní úřad vypustil, protože dubluje § 85, odst. 2 a 3 vodního zákona a je tedy nadbytečná. Jedná se v podstatě o upozornění na platnost výše uvedených ustanovení vodního zákona

Podmínka 8. rozvádí povinnosti, jak se má stavebník chovat, aby nedošlo negativnímu ovlivnění odtokových poměrů v dané lokalitě. Zdejší vodoprávní úřad uvádí, že třeba i např. pracovní postup v záplavovém území, ke kterému není třeba přímo povolení a mohl by negativně ovlivnit vodní poměry, by měl být projednán s vodoprávním úřadem, aby se minimalizovalo nebezpečí negativního ovlivnění vodních poměrů. Není tím myšlen pouze přímo souhlas dle § 17 vodního zákona, protože v jeho případě se jedná o zákonnou povinnost si jej opatřit. Proto tuto podmínku zdejší vodoprávní úřad ponechal beze změny.

Podmínka 9. ukládá, aby před započítím realizace stavby byl vodoprávnímu úřadu doložený povodňový a havarijný plán stavby. Zde vodoprávní úřad první instance určil, do kdy nejpozději má stavebník tuto povinnost splnit viz §§ 39 a 71 vodního zákona. Povodňové a havarijní plány jsou důležité dokumenty, podle kterých se postupuje při mimořádných situacích (za povodně a při havárii) a je třeba, aby byly k dispozici vodoprávnímu úřadu před zahájením stavebních prací. Proto tuto podmínku zdejší vodoprávní úřad ponechal beze změny.

V podmínce 10. ukládá vodoprávní úřad první instance, aby byly dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření Lesů ČR, s. p., ST – oblast povodí Dyje, č. j. LCR952/033002/2023, ze dne 24.05.2023 (konkrétně podmínky vyjádření č. 8 – 11). Proto se zde bude zdejší vodoprávní úřad zabývat podmínkami všech správců toků.

Podmínka č. 1. stanoviska Lesů ČR se týká další projektové přípravy byla zpracována do podmínky č. 12 napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 2. stanoviska Lesů ČR se týká majetkoprávních vztahů. Tento požadavek neslouží k ochraně vodních poměrů a je soukromoprávního charakteru, proto nemůže být řešen v napadeném závazném stanovisku. Z tohoto důvodu nebyla zpracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínky č. 3 - 7 Lesů ČR jsou řešeny výše v rámci vypořádání odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu. Jelikož již byly do projektové dokumentace zohledněny, nebyly zpracovány do napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 8 Lesů ČR, převzatá vodoprávním úřadem první instance do napadeného závazného stanoviska, se týká ochrany vodních poměrů, tedy zajištění průtočnosti koryt vodního toku, proto tuto podmínku zdejší vodoprávní úřad ponechal beze změny.

Podmínka č. 9 Lesů ČR, převzatá vodoprávním úřadem první instance do napadeného závazného stanoviska, se týká umožnění údržby vodních toků, proto tuto podmínku zdejší vodoprávní úřad ponechal beze změny.

Podmínka č. 10 Lesů ČR, převzatá vodoprávním úřadem první instance do napadeného závazného stanoviska, se týká postupu údržby zeleně v bezprostřední blízkosti koryt vodních toků, která může ovlivnit vodní poměry, proto tuto podmínku zdejší vodoprávní úřad ponechal beze změny.

Podmínka č. 11 Lesů ČR, převzatá vodoprávním úřadem první instance do napadeného závazného stanoviska, se týká postupu údržby zeleně v bezprostřední blízkosti koryt vodních toků, která může ovlivnit vodní poměry. V této podmínce byl nadbytečně uveden kontakt na Ing. Tomáše Hájka (správce vodních toků), tel. 607 503 101, e-mail: Tomas.Hajek1@lesy-cr.cz, který je pouze upozorněním a stavebník bude muset věc projednat s příslušným pracovníkem, který se tímto bude u Lesů ČR zabývat. Proto tento kontakt z výroku zdejší vodoprávní úřad vypustil. Jinak podmínka zůstává beze změny a význam podmínky se tím nemění.

Podmínky č. 12.-14 stanoviska Lesů ČR se týkají majetkoprávních vztahů. Tento požadavek neslouží k ochraně vodních poměrů a je soukromoprávního charakteru, proto nemůže být řešen v napadeném závazném stanovisku. Z tohoto důvodu nebyla zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 15. stanoviska Lesů ČR se týká vyjádření lesní správy. Vyjádření lesní správy nemá vliv na dotčení zájmů chráněných vodním zákonem a je třeba jej řešit jiným dotčeným orgánem nebo v rámci stavebního řízení. Z tohoto důvodu nebyla zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínky souhlasného vyjádření majitele HOZ Drnovice, tj. Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj (dále i SPÚ) (zn: SPU 192638/2023/123/Šk, ze dne 12. 05. 2023):

Podmínka č. 1. stanoviska SPÚ se týká další projektové přípravy byla zapracována do podmínky č. 12 napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 2. stanoviska SPÚ se týká napojení HOZ na stávající koryto a týká se další projektové přípravy, která prověří nutné délky pročištění stávajícího koryta. Na umístění stavby to nemá vliv.

Podmínka č. 3. stanoviska SPÚ se týká doporučení a je na stavebníkovi, zda jej bude akceptovat. V takovém případě je možné jej zohlednit v další projektové přípravě. Vodoprávní úřad při vydávání závazného stanoviska musí vycházet z projednávaného návrhu. Z tohoto důvodu nebyla zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 4. stanoviska SPÚ se týká křížení s kabelem NN a stavební normou dle projektové dokumentace již není aktuální, protože od objektu SO 490 části A, B, km 36,2 bylo upuštěno. Z tohoto důvodu nebyla zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 5. stanoviska SPÚ se týká zaústění odvodnění komunikace do koryta HOZ a bude řešena v rámci další projektové přípravy, která prověří nutné délky pročištění stávajícího koryta ve vazbě na zaústění odvodnění do koryta HOZ. Na umístění stavby to nemá vliv.

V podmínky č. 6.-7 stanoviska SPÚ se týká majetkoprávních vztahů. Tento požadavek neslouží k ochraně vodních poměrů a je soukromoprávního charakteru, proto nemůže být řešen v napadeném závazném stanovisku. Z tohoto důvodu nebyla zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínky č. 1 – 6, a II. souhlasného stanoviska Povodí Moravy, s. p. (dále i PM), (zn. PM-25107/2023/5203/Fi, ze dne 07.08.2023 a zn. PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026), nejsou uvedeny v podmínkách tohoto závazného stanoviska, protože:

Podmínka č. 1 PM pro SO 201 již byla zohledněna v předložené PD (dokumentace SO 201 a koordinací a katastrální výkres). To, že tato chyba bude opravena až v navazující dokumentaci pro další výkresy nemá vliv na negativní ovlivnění vodních poměrů, a tedy na dotčení zájmů chráněných vodním zákonem. Z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

U vypořádání podmínky č. 2 PM je zdejší vodoprávní úřad ztotožňuje s vodoprávním úřadem první instance a uvádí, že:

SO 874 - nemá vliv na umístění stavby a týká se dalšího stupně PD a z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

SO 308 - nemá vliv na umístění stavby a týká se dalšího stupně PD a z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

SO 322.1 – nejedná se o podmínku, ale o doporučení, viz odůvodnění v rámci vypořádání odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

SO 244.3 - nemá vliv na umístění stavby a týká se dalšího stupně PD a z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska. Chybná informace v příloze 01 dokumentace SO 244.3 nemá vliv na umístění stavby, rovnanina je však součástí SO 322.2 v jejíž dokumentaci je informace správná, z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

SO 303 – příloha 05 dokumentace SO 303 je vzorový výkres výustního objektu stoky a zobrazuje způsob řešení trubního vyústění z břehového svahu vodního toku. Neřeší konkrétní opevnění koryta vodního toku jednotlivých vyústění, opevnění je součástí SO 322.2. Z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

U vypořádání podmínky č. 3 PM je zdejší vodoprávní úřad ztotožňuje s vodoprávním úřadem první instance a uvádí, že pro SO:

SO 323.1:

Výkres D.1.3 – SO 323.1 – příloha 4 – chybně uvedeno, že se jedná o SO 322.1 Úprava potoka Výpustek, ale v skutečnosti se jedná o SO 323.1 Úprava Chlumského potoka již byla opravena v předložené PD – revize 2 z 9/2023 a z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Vypuštění lokálního opevnění nárazového břehu - nejedná se o podmínku, ale o doporučení, viz odůvodnění v rámci vypořádání odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Dohoda o údržbě stavby během udržitelnosti - nemá vliv na vodní poměry a jedná se o soukromoprávní záležitost a z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

SO 304 – Příloha 05 dokumentace SO 304 je vzorový výkres výustního objektu a zobrazuje způsob řešení trubního vyústění z břehového svahu vodního toku. Neřeší konkrétní opevnění koryta vodního toku jednotlivých vyústění, opevnění je součástí SO 323.2. Z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

SO 244.4 - Chybná informace v příloze 01 dokumentace SO 244.4 nemá vliv na umístění stavby, rovnání je však součástí SO 323.2 v jejíž dokumentaci je informace správná, z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska

SO 244.2 Chybná informace v příloze 01 dokumentace SO 244.2 nemá vliv na umístění stavby, rovnání je však součástí SO 323.2 v jejíž dokumentaci je informace správná, z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 4 PM není v kompetenci vodoprávního úřadu a jedná se o zákonnou povinnost dle zákona č.114/1992 Sb. Z tohoto důvodu nebyla podmínka zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínky č. 5 a 6 PM se týká majetkoprávních vztahů. Tento požadavek neslouží k ochraně vodních poměrů a je soukromoprávního charakteru, proto nemůže být řešen v napadeném závazném stanovisku. Z tohoto důvodu nebyla zapracována do napadeného závazného stanoviska.

Podmínka č. 7. stanoviska PM se týká další projektové přípravy byla zapracována do podmínky č. 12 napadeného závazného stanoviska.

Další část stanoviska Povodí Moravy, s. p. (zn. PM-25107/2023/5203/Fi, ze dne 07. 08. 2023) z hlediska majetkoprávních vztahů se týká majetkoprávního vypořádání, tedy soukromoprávních vztahů a nemá vliv na dotčení zájmů chráněných vodním zákonem.

Podmínka 11. uvádí, že po ukončení stavebních prací bude stavbou dotčené území uvedeno do náležitého stavu. Vodoprávní úřad první instance nezmiňuje, co myslí náležitým, proto zdejší vodoprávní úřad podmínku doplnil, že z hlediska vodního zákona je tím myšleno, aby nebyly negativně ovlivněny vodní poměry (např. nenechávat volně odplavitelné a rozplavitelné materiály, překážky odtoku vody, obaly od závadných látek přístupné dešťové vodě atd.). Proto tuto podmínku zdejší vodoprávní úřad doplnil, aby byla jednoznačnější, přičemž význam podmínky se tím nemění.

Podmínka 12. zohledňuje požadavky správců toků a týká další projektové přípravy. Stavebníkem nebyla nikterak rozporována, a proto zdejší vodoprávní úřad usuzuje, že s ní souhlasí. Proto ji zdejší vodoprávní úřad ponechal beze změny.

Vodoprávní úřad první instance tedy v dané záležitosti řádně posoudil jemu předložené podklady, na základě, kterých vydal formou závazného stanoviska souhlas s daným záměrem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku se nelze samostatně odvolat.

Ing. Mojmír Pehal

vedoucí odboru

Příloha:

- stanovisko Povodí Moravy, s. p. (PM-8694/2026/5203/Fi, ze dne 09.03.2026)

Doručí se:

- Ministerstvo dopravy, ID DS: n75aa3

Na vědomí:

- vodoprávní úřad Městského úřadu Boskovice + spis