Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy IV
Lidická 25/27
602 00 Brno

Brno dne 08.12.2025
Č. j.: MZP/2025/240/2490
Sp. zn.: ZN/MZP/2023/240/257

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Petra Kudová
Tel.: 267 123 706
E-mail: petra.kudova@mzp.gov.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, (dále jen „Ministerstvo"), jako nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 79 odst. 3 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném v rozhodné době, (dále jen „zákon"), přezkoumalo jednotné závazné stanovisko vydané dle ustanovení § 82a zákona ve spojení s ustanovením § 149 správního řádu Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, (dále jen „Krajský úřad"), pod č.j. JMK 15318/2023, (sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk), ze dne 30.01.2023, pro realizaci záměru s názvem „***I/73 Bořitov - Svitávka***" situovaného na vymezených pozemcích v k.ú. Bořitov, Lysice, Drnovice, Voděrady u Kunštátu, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou a Svitávka, dle předložené dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR) zpracované PK OSSENDORF s.r.o., Tomešova 503/1, 602 00 Brno, IČO 25564901, ve verzi (06/2022),

takto:

Odvoláním napadené jednotné závazné stanovisko Krajského úřadu č.j. JMK 15318/2023, (sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk), ze dne 30.01.2023, se podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu

mění

tak, že

- **podmínka č. 2. nově zní:**

„Kácení může být provedeno u stavebních objektů, jež nevyžadují stavební povolení, od data nabytí právní moci územního rozhodnutí. U ostatních stavebních objektů může být kácení provedeno od data nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se realizace záměru povolí."

- **nově se vkládá podmínka č. 26. ve znění:**

„Do 1 roku od plošného kácení dřevin bude provedena výsadba nových dřevin, která je součástí stavebních objektů SO 320.1 Úprava Lysického potoka (částečně), SO 390 Tůně Lysice, SO 392 Tůně Sebranice, SO 393 Tůně Voděrady, SO 870 Kompenzační opatření KÚ Bořitov, SO 871 Kompenzační opatření KÚ Lysice, SO 872 Kompenzační opatření KÚ Drnovice a SO 873 Kompenzační opatření KÚ Voděrady. Zbývající část nové výsadby

bude provedena nejpozději do 1 roku od zprovoznění silnice, popř. od dokončení úprav vodních toků."

- **nově se vkládá podmínka č. 27. ve znění:**

„O vysazené dřeviny bude zajištěna následná péče po dobu 5 let ode dne jejich vysazení, spočívající především v zajištění a údržbě ochrany proti poškození (zejména zvěří, větrem), v zajištění zálivky v době přísušku, odplevelování a případném výchovném řezu. V případě uhynutí budou sazenice v nejbližším vhodném ročním období nahrazeny novými s tím, že počátek následné péče se bude vztahovat k výsadbě náhradních sazenic."

- **nově se vkládá podmínka č. 5.o. ve znění:**

„průběžně zaznamenává prováděné činnosti ve vztahu ke zvláště chráněným druhům (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření) do stavebního deníku."

- **podmínka č. 5.a. nově zní:**

„bezprostředně před zásahem do území dotčeného záměrem vypracuje tzv. „ekorukověť stavby", která bude neprodleně předána ke schválení krajskému úřadu. Až po tomto schválení bude následně možné zásahy realizovat. „Ekorukověť stavby" bude obsahovat obecné zásady a povinnosti zhotovitele pro omezení dopadu realizace stavby na životní prostředí, seznam citlivých lokalit a příslušných stavebních objektů. Ke každé citlivé lokalitě budou stanoveny konkrétní postupy - omezení nebo zastavení určitých stavebních prací po určitou dobu, záchranné transfery, ochranná opatření apod. Krajský úřad pak stanoví, které činnosti budou podléhat zvýšené kontrolní činnosti a vyhradí si právo na informování o jejich provádění s předstihem před jejich zahájením, jedná-li se o činnosti, pro které není kontrolní činnost již stanovena jako nedílná součást dle tohoto stanoviska;"

- **podmínka č. 21. nově zní:**

„Svahy pozemních komunikací (zejména SO 801, příp. rovněž SO 806.1 až SO 806.7) a plochy kompenzačních opatření (SO 870 až SO 874) budou osety druhově bohatšími travními směsmi v souladu s předpisem Ministerstva dopravy - TP 99 Vysazování a péče o silniční vegetaci či AOPK ČR vydaným Standardem péče o přírodu a krajinu SPPK C02 007:2018 - Krajinné trávníky. V případě, že nejsou možnosti druhového složení limitovány, např. požadavky na stabilitu svahů, je třeba dosáhnout nejméně 20% zastoupení bylin a jetelovin."

- **nově se vkládá podmínka č. 28. ve znění:**

„Biologický dozor v místě stavby provede aktuální záchranný transfer nalezených jedinců zvláště chráněných druhů, kterým by jinak hrozilo zvýšené riziko zranění nebo usmrcení stavební mechanizací, na jinou vhodnou lokalitu mimo prostor stavby. K transferu bude přistoupeno pouze v případě, že jedinci těchto druhů nebudou schopni bezpečně opustit prostor stavby přirozeným způsobem (vlastními silami). Zejména ve vztahu k netopýrům jsou tak z toho důvodu formulovány podmínky omezující termíny a způsoby kácení vybraných stromů či termíny zásahu mostu přes Lysický potok,

a v případě obojživelníků a plazů je dle potřeby požadována realizace kombinace dočasných průchodů a zábran. Odchyt může být proveden ručně s využitím vhodné nádoby nebo schránky, přičemž pobyt transferovaných jedinců v nich bude dle možností co možná nejkratší. Jako náhradní lokality bude primárně využito území předstihově realizovaných SO 390 Tůně Lysice, SO 392 Tůně Sebranice (tůně č. 6–9), SO 871 Kompenzační opatření KÚ Lysice a SO 873 Kompenzační opatření KÚ Voděrady, které je dostatečně blízké, aby byla minimalizována doba držení a přesunu, a zároveň dostatečně vzdálené, aby nehrozila zvýšená rizika návratu jedinců do nežádoucího prostoru stavebních prací. Toto území bude sloužit rovněž jako náhradní lokalita případného transferu mravenišť mravenců rodu *Formica*, přičemž na této náhradní lokalitě se vyhloubí díra velikosti odpovídající transferovanému mraveništi a celé mraveniště se fyzicky přenese s tím, že se jednotlivé vrstvy skládají ve stejném pořadí, jaké byly na původním mraveništi. Případný transfer prstnatce pleťového z tělesa staré dálnice do území PP Čtvrtky za Bořím bude proveden dle podrobného návodu s formulací konkrétních metod a postupů transferu, který je přiložen v příloze tohoto stanoviska. Veškeré transfery zvláště chráněných druhů budou s předstihem oznámeny Krajskému úřadu, nebude-li toto vyloučeno nutností neprodleného odvrácení hrozící ekologické újmy. Krajský úřad následně zajistí osobní účast v průběhu transferu, příp. nebude-li to možné, bude po biologickém dozoru neprodleně požadovat detailní informace o provedeném transferu, které si následně ověří vlastní kontrolou území."

- **<u>nově se vkládá podmínka č. 29. ve znění:</u>**

„Krajský úřad provede kontrolu plnění podmínek povolené výjimky v místě stavby za přítomnosti biologického dozoru následujícím způsobem:

- **kontrola splnění podmínky předstihové realizace SO 390 Tůně Lysice, SO 392 Tůně Sebranice (tůně č. 6-9), SO 871 Kompenzační opatření KÚ Lysice a SO 873 Kompenzační opatření KÚ Voděrady,**
- **kontrola před zahájením likvidace zeleně a odstranění svrchní vrstvy půdy v dotčeném území,**
- **kontrola realizace ochranných opatření ve vztahu k hnízdům mravenců rodu *Formica,* příp. kontrola v průběhu případného jejich transferu,**
- **kontrola v průběhu případného transferu jedinců prstnatce pleťového,**
- **kontrola po realizaci kompenzačních opatření (zejména revitalizace vodních toků a tůní, realizace plazníků a broukovišť),**
- **kontrola provedených výsadeb dřevin a vegetačních úprav.**

Konkrétní termíny budou upřesněny v návaznosti na harmonogram provádění stavby, kdy investor, popř. biologický dozor, učiní v dostatečném předstihu Krajskému úřadu oznámení o provádění uvedených činností. Současně se nevylučuje možnost Krajského úřadu účastnit se i kontrolních dnů svolaných investorem."

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo obdrželo dne 09.10.2025 od Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, žádost dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo o změnu shora označeného jednotného

závazného stanoviska vydaného Krajským úřadem, proti kterému směřuje odvolání určitých odvolatelů (Ministerstvo dopravy zasílá odvolání 6 odvolatelů níže identifikovaných) uplatněné vůči rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru krajský stavební úřad, čj. JMK 82783/2025, (sp.zn. S-JMK 43091/2024 OKSÚ), ze dne 02.06.2025, jímž byla shora uvedená stavba umístěna.

Citovaným jednotným závazným stanoviskem byl Ředitelství silnic a dálnic, s.p., se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha, IČO 65993390, (dále jen „žadatel"), na jeho žádost, za stanovených podmínek (ozn. č. 1. – č. 25.) udělen

- souhlas dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona k zásahu do významných krajinných prvků (výrok I.),
- souhlas dle ustanovení § 8 odst. 6 zákona ke kácení 2 539 ks stromů a 217 799 m^2 zapojených porostů dřevin (výrok II.),
- souhlas dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona se snížením nebo změnou krajinného rázu (výrok III.),
- souhlas s výjimkou dle ustanovení § 56 odst. 1, odst. 2 písm. c) a odst. 7 zákona ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje 43 rodů a druhů zvláště chráněných živočichů (z toho 29 druhů podléhajících i ochraně podle práva Evropské unie) a zvláště chráněného druhu rostliny prstnatec pleťový (*Dactylorhiza incarnata*) – výrok IV., a
- souhlas dle ustanovení § 63 odst. 1 zákona se zrušením a současně se zřízením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin (výrok V.).

Ministerstvo si za účelem posouzení napadeného jednotného závazného stanoviska vyžádalo od Krajského úřadu spisový materiál, který se k uvedené věci váže.

Spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno, IČO 67010041, zastoupený jeho statutárním zástupcem RNDr. Miroslavem Patrikem, v odvolání ze dne 07.07.2025 (doplněné Upřesněním č. 1 ze dne 27.08.2025 a Upřesněním č. 2 ze dne 28.08.2025), ve vztahu k jednotnému závaznému stanovisku **pod bodem 11**. namítá následující (redukováno při zachování obsahu), které je posléze Ministerstvem vypořádáno:

11.1. Výrok II. – souhlas ke kácení

11.1.1. Nesouhlasí se zněním podmínky č. 2., neboť ke kácení by mělo dojít po vydání pravomocného stavebního povolení, nikoliv po vydání pravomocného územního rozhodnutí, protože tak se zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru.

Znění podmínky č. 2. je z důvodu minimalizace škodlivého následku kácení dřevin upraveno tak, že kácení dřevin je časově navázáno na právní moc územního rozhodnutí a na právní moc rozhodnutí o povolení záměru. U některých stavebních objektů jde o stavby, které vyžadují pouze územní rozhodnutí – viz ustanovení § 103 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „starý stavební zákon"), v návaznosti na ustanovení § 334 odst. 2 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon").

11.1.2. Nesouhlasí s názorem Krajského úřadu, že uložení náhradní výsadby není potřebné. Kácením dřevin vznikne ekologická újma ve výši asi 210 mil. Kč; nové kompenzace jsou pouze ve výši 118 mil. Kč (o 44 % nižší). Dle judikatury správních soudů nelze mezi kompenzace za kácení uvádět např. výsadbu travin, vytváření tůní či instalaci budek pro ptáky. Nelze také uvádět

další přínosy záměru. Uložení náhradní výsadby musí být vždy povinné, proto je třeba určit zbývající náhradní výsadbu.

Dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona orgán ochrany přírody může ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.

Z citovaného ustanovení plyne (z použití výrazu „může" v dispozici právní normy), že rozhodnutí o uložení přiměřené náhradní výsadby je vydáváno v rámci volného uvážení.

Předložená DUR záměru tvoří jednotlivé stavební objekty. Vybrané stavební objekty v rámci kompenzačních opatření (za rozsáhlé kácení dřevin), které vyplynuly např. ze samostatné Studie návrhu komplexních krajinných úprav pro začlenění trasy D43 do krajiny, včetně vytipovaných ploch pro kompenzační opatření (HBH Projekt spol. s r.o., rok 2018 - D43 Lysice/Bořitov – Svitávka) či ze samostatné Studie adekvátních kompenzačních opatření (HBH Projekt spol. s r.o., rok 2018 - D43 Lysice/Bořitov – Svitávka), zahrnují i výsadbu dřevin - celkem 10 529 ks stromů a 16 392 ks keřů. Výsadba dřevin se tak stala nedílnou součástí záměru a její provedeni bude součástí kontroly při závěrečné kontrolní prohlídce dokončené stavby.

Při porovnání výše vyčíslené ekologické újmy vzniklé pokácením 2 539 ks stromů a 217 799 m^2 zapojeného porostu (210 mil. Kč) a nákladů na novou výsadbu dřevin a jejich následnou péči (cca 118 mil. Kč) je zřejmé, že rozsah výsadby dřevin je přiměřený (tvoří 56 %) rozsahu ekologické újmy způsobené pokácením dřevin – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7 As 280/2014 – 72 ze dne 15.05.2015.

Z materiálu *„Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.*" zpracovaného společností Ekopontis, s.r.o., Brno, v červnu 2022, (dále jen „Biologické hodnocení") a z materiálu *„Dendrologický průzkum*" zpracovaný též společností Ekopontis, s.r.o., Brno, v červnu 2022, vyplývá, že kácené dřeviny představují z velké části vegetaci náletových dřevin, a to v různých sukcesních stádiích, od mladých nezapojených keřů a jednotlivých stromů, přes zapojené keřové a mladé či věkově diferencované stromové porosty až po uzavřené lesní porosty, které místy dosáhly již fáze rozpadu. Tato vegetace se nachází převážně v trase staré dálnice. Trasa záměru rovněž kříží několik stávajících komunikací, kde zasáhne jejich doprovodnou zeleň. Lokálně budou stavbou ovlivněny také dřevinné porosty podél vodních toků a některé další krajinné vegetační prvky dřevin včleněné do matrice orné půdy.

Ministerstvo s ohledem na popsaný současný stav kácených dřevin, kdy velká část samostatně povolovaných kácených nadlimitních stromů je součástí zapojených porostů, a místo jejich výskytu, i s ohledem na rozsah navržené nové výsadby dřevin v rámci jednotlivých stavebních objektů, tuto shledává za adekvátní (přiměřenou) kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, a tedy není v tomto konkrétním případě potřebné náhradní výsadbu ukládat samostatně. Správní úvaha Krajského úřadu uvedená pod bodem Ad) II, str. 25 až 27, (uložení náhradní výsadby není potřebné) nevybočuje z meze stanovené zákonem.

Jakkoli judikatura správních soudů za kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin nepovažuje jiné alternativy než samotnou náhradní výsadbu, dojde i při tomto záměru v rámci jednotlivých stavebních objektů k nové výsadbě dřevin. Tato výsadba, jak shora uvedeno, se považuje za přiměřenou náhradu ekologické újmy.

11.1.3. Mezi podmínkami chybí požadavek na následnou péči o vysazené dřeviny včetně určení doby jejího trvání.

V předložené DUR, v její souhrnné technické zprávě, v kapitole B.5 Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav, jakožto i v technických zprávách vybraných stavebních objektů, jejichž součástí je i výsadba dřevin, je počítáno s následnou péčí o všechny vysazené dřeviny v délce trvání 5-ti let. Tato povinnost se tak stala nedílnou součástí záměru. Ministerstvo však z důvodu snadnější vymahatelnosti této povinnosti, ji, včetně upřesnění, zahrnulo přímo mezi podmínky vztahující se k povolení ke kácení, a to jako novou podmínku č. 27.

11.1.4. Mezi podmínkami chybí podmínka o stanovení rychlejší doby pro novou výsadbu.

Z důvodu zmírnění škodlivého následku kácení dřevin byla doplněna nová podmínka č. 26. ukládající povinnost provést novou výsadbu dřevin u stavebních objektů, které s hlavní stavbou silnice nebudou kolidovat, do 1 roku od jejich pokácení. Zbývající část nové výsadby bude provedena nejpozději do 1 roku od zprovoznění silnice, popř. od dokončení úprav vodních toků.

11.2. Výrok IV. – souhlas s povolením výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů

11.2.1. K uloženým podmínkám

- **podmínka č. 5. a.** – chybí lhůta, do které má být tzv. „ekorukověť stavby" vypracována

Znění podmínky č. 5. a. je z důvodu možnosti kontroly plnění nově formulováno tak, aby byl zohledněn časový údaj.

- **podmínka č. 5. e. ve vztahu k podmínce č. 9.** – chybí počet a specifikace míst pro založení „broukoviště"

Biotechnické prvky pro podporu různorodých organismů a živočichů, tj. plazníky, broukoviště a suché kamenné zídky, jsou součástí vybraných stavebních objektů (SO 320.1 Úprava Lysického potoka, SO 322.1 Úprava potoka Výpustek, SO 323.1 Úprava Chlumského potoka, SO 390 Tůně Lysice, SO 391 Tůně Drnovice, SO 392 Tůně Sebranice, SO 393 Tůně Voděrady a SO 870 Kompenzační opatření KÚ Bořitov). Jejich skladba je patrná z technických zpráv a výkresových částí. Jejich umístění (a počet) je pak znázorněno v situačních výkresech. Vzhledem k tomu, že dokumentace těchto stavebních objektů jsou velmi podrobné a odpovídajícím způsobem zohledňují požadavky na zajištění ochrany přírody a krajiny (bude patřičně zajištěn biotop nejen pro obojživelníky, vydru říční, plazy či saproxylické druhy brouků) a jsou nedílnou součástí záměru, přičemž jejich provedeni bude součástí kontroly při závěrečné kontrolní prohlídce dokončené stavby, Ministerstvo tomuto doplnění nevyhovělo.

- **Podmínka č. 21.** – *„druhově bohatšími travními směsmi"* je pojem neurčitý; chybí množství a specifikace druhů travin (bylin)

Znění podmínky č. 21. je upřesněno tak, aby skutečně došlo k druhově bohatšímu osetí svahů pozemních komunikací, a tím ke zvýšení biodiverzity. Způsob osetí svahů je tak navázán na předpis Ministerstva dopravy - TP 99 Vysazování a péče o silniční vegetaci z října 2024 (účinnost od 01.03.2025) či na odbornou metodickou pomůcku vydanou Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR – Standard péče o přírodu a krajinu SPPK C02 007:2018 - Krajinné trávníky.

Pokud nebudou možnosti druhového složení limitovány, je dáno, že zastoupení bylin a jetelovin bude nejméně 20 %.

- Požaduje se uložit nová podmínka o zavedení tzv. ekologického deníku biologickým dozorem, do něhož se budou průběžně ukládat záznamy, a který bude na vyžádání k dispozici.

Pro zřejmost prováděných činností (úkonů) biologického dozoru ve vztahu ke zvláště chráněným druhům byla vložena nová podmínka č. 5.o., kterou se stanovuje povinnost biologickému dozoru průběžně tyto činnosti (úkony) zaznamenávat do stavebního deníku.

Pojem „ekologický deník" není zakotven v žádném právním předpise a není tak v důsledku vymahatelný, na rozdíl od pojmu „stavební deník", který je samostatně upraven v ustanovení § 166 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Rovněž zavedená praxe v zasílání Ročních zpráv biologickým dozorem (podmínka č. 5.m.) má oporu v zákoně, konkrétně v ustanovení § 5b odst. 5.

Správní orgány musí podmínkami rozhodnutí stanovovat povinnosti na základě platných právních předpisů a v jejich smyslu. Neznamená to však, že by snad všechny orgány ochrany přírody v celé republice měly postupovat unifikovaně. Správní orgán v každém jednotlivém případě posoudí jeho okolnosti a způsob jeho rozhodnutí pak přezkoumatelně odůvodní.

11.2.2. Mezi podmínkami povolení výjimky chybí konkrétní způsob kontrol ze strany Krajského úřadu ve smyslu ustanovení § 5b odst. 3 písm. d) zákona ve spojení s ustanovením § 56 odst. 6 téhož zákona.

Byla doplněna nová podmínka č. 29. zahrnující provádění kontrol ze strany orgánu ochrany přírody.

Jak konstatuje NSS ve svém rozsudku čj. 5 As 292/2023-62 ze dne 30.09.2024, cílem stanovení způsobu kontrol je jejich bližší vymezení, ze kterého by mělo být zřejmé základní věcné a časové určení předpokládaných kontrol.

Ministerstvo na základě podané žádosti a stanovených zmírňujících opatření uvážilo a stanovilo, že jako žádoucími kontrolami jsou kontrola splnění podmínky předstihové realizace tůní (s ohledem na případný transfer obojživelníků) a kompenzačních opatření KÚ Lysice a Voděrady (vytvoření krajinných prvků zeleně); kontrola před zahájením likvidace zeleně a odstranění svrchní vrstvy půdy (s ohledem na možný výskyt druhů vázaných na otevřené biotopy); kontrola realizace ochranných opatření k zajištění hnízd mravenců; kontrola v průběhu případného transferu jedinců prstnatce pleťového; kontrola po realizaci kompenzačních opatření (revitalizaci vodních toků a tůní a realizaci plazníků a broukovišt – zajištění biotopu pro obojživelníky, vydru říční, plazy či saproxylické druhy brouků) a kontrola provedené výsadby dřevin a vegetačních úprav (zajištění biotopu pro druhy vázané na dřeviny). Provádění jednotlivých kontrol pak navázalo na etapy provádění stavby záměru. Konkrétní termíny s ohledem na místní podmínky budou upřesněny až ve fázi vlastní realizace záměru s tím, že budou prováděny v období pro chráněné druhy nejvíce potřebném.

K příkladmo navrženým kontrolám Dětí Země – Klub za udržitelnou dopravu, jak by tato kontrola mohla vypadat, bylo se zřetelem na předchozí pasáže přihlédnuto pouze částečně.

11.2.3. Krajskému úřadu se nepodařilo přesvědčivě prokázat veřejný zájem na realizaci předloženého záměru a následně jeho převahu a naléhavost nad veřejným zájmem na ochraně přírody.

Krajský úřad ve vztahu k identifikaci veřejného zájmu záměru uvedl, že tento se jako silnice I. třídy řadí mezi veřejně prospěšné stavby (pozn. stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci); veřejně prospěšné jsou i všechny související stavební objekty. Veřejný zájem na jeho realizaci je silný, jelikož je zakotven ve strategických a koncepčních dokumentech ČR a Jihomoravského kraje (síť TEN-T, Dopravní sektorová strategie – II. fáze, Politika územního rozvoje ČR, ZÚR JMK).

Veřejný zájem pak blíže specifikoval (prolínající se celým odůvodněním) jako převedení větší části dopravy (zejména dálkové) ze stávající silnice I/43 mezi Brnem a Svitávkou, zvýšení bezpečnosti silničního provozu a plynulosti dopravy (nahrazení úrovňových křižovatek křižovatkami mimoúrovňovými) a bezpečný pohyb chodců (silnice nyní vede přes velké množství obcí a zastavěných území). Nadto svými parametry neodpovídá dopravnímu zatížení (ve špičce se tvoří kolony). Tato kombinace vede k velkému množství dopravních kongescí a nehodovosti. Ve vztahu k druhům, které jsou předmětem ochrany dle unijního práva, spatřil důvod v zájmu veřejného zdraví (nový tah převezme většinu dopravní intenzity stávající silnice I/43 mezi Brnem a Svitávkou, zejména dálkovou dopravu), veřejné bezpečnosti (nahrazení 6 úrovňových křižovatek křižovatkami mimoúrovňovými či stykovými s připojovacím pruhem a zvýšení přepravní kapacity) a jiného naléhavého důvodu dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona.

Ministerstvo považuje Krajským úřadem takto vymezený veřejný zájem předloženého záměru za poněkud strohý, avšak seznatelný. Správní úvahu v tomto směru tak dále rozvádí.

Stávající silnice I/43 je historickou a důležitou dálkovou spojnicí mezi jižní Moravou a východními Čechy. Současně tvoří přirozenou dopravní páteř pro oblasti Blanenska, Boskovicka, Letovicka či Kunštátska, když slouží pro denní dopravní obsluhu obyvatelstva v aglomeračním okruhu města Brna.

Výsledky Celostátního sčítání dopravy (CSD) 2020 (veřejně dostupné na webových stránkách https://scitani.rsd.cz/) ukazují, že doprava oproti minulému CSD, které bylo prováděno v roce 2016, významně narostla, a to v průměru o 10 %. Z intenzit dopravy je zřejmý i nárůst na silnici I/43 směrem k městu Brnu, kdy od napojení silnice II/150 z Boskovic (úsek 6-0410) představoval RPDI (roční průměr denních intenzit dopravy) součtem 14 595 vozidel; na hranici okresu Brno-město (úsek 6-0350) už pak RPDI dosahoval součtem 23 934 vozidel. Z hlediska bezpečnosti dopravy pak patří úsek mezi obcí Bořitovem a obcí Sebranicemi vedením trasy, uspořádáním a tvarem křižovatek k nejnebezpečnějším.

Norma (ČSN 73 6101) pro dvoupruhové komunikace stanovuje rozpětí intenzit, které je silnice schopna přenášet při plnění požadovaného stupně úrovně kvality dopravy na cca 14 000 vozidel (kategorie S 9,5) a 17 000 vozidel (kategorie S 11,5), a to v dlouhodobém výhledu návrhového období nejméně 25 let.

Z popsané je tak možné vyvodit závěr, že stávající stav silnice I/43 (kdy část trasy ani nedosahuje kategorie S 9,5) neodpovídá dopravnímu zatížení - je na své horní hranici nebo normové hodnoty již výrazně překračuje, a rovněž neodpovídá z hlediska bezpečnosti dopravy.

Skutečnost, že silnice I/43 mezi Brnem a Svitávkou v současné době v určitých úsecích neodpovídá svými parametry jejímu dopravnímu zatížení (v dopravních špičkách zde dochází k pravidelným a nepřetržitým kolonám dosahujícím délek v jednotkách kilometrů) je veřejně známá skutečnost. To, že zde nepomáhá ani snaha o zmírnění provozu snížením a měřením rychlosti, dokládá např. článek ze dne 19.05.2025 (viz odkaz https://www.novinky.cz/clanek/domaci-zpravy-jihomoravsky-kraj-pokutova-smrst-na-tahu-brno-svitavy-u-kurimi-pokracuje-situace-se-jeste-zhorsuje-40521726).

Nadto tato silnice prochází přes intravilány obcí (kupř. Lipůvka, Lažany, Milonice, Lysice – Perná či Sebranice – Vaculka).

Realizace posuzovaného záměru povede **ke zvýšení veřejné bezpečnosti** - dojde ke snížení či úplnému vyloučení rizika střetů mezi účastníky dopravy, zejména mezi projíždějícími vozidly a chodci (v úseku se nacházejí autobusové zastávky Bořitov-ZD, Lysice-Perná, Krhov-Pohodlí, Sebranice-ALPS, Sebranice-Vaculka či Svitávka-U labutě) či cyklisty nebo vozidly navzájem a hlavně k oddělení tranzitní a místní dopravy. Rovněž dojde **ke zvýšení plynulosti a komfortu jízdy** - bude zajištěna požadovaná úroveň kvality dopravy v souladu s ČSN 73 6101 a dalšími technickými normami (více také Souhrnná technická zpráva dokumentace zpracované společností PK OSSENDORF s.r.o., Brno). Jedná se o vhodné řešení dopravní situace, které lze jen stěží, jak je uvedeno výše, napravit pouhou úpravou dopravního značení.

Nutno je mít také na zřeteli, že posuzovaný záměr je nedílnou součástí plánovaného uceleného tahu silnice I/73 mezi dálnicí D1 u Brna a dálnicí D35 u Starého Města u Moravské Třebové, přičemž se využije těleso nedokončené exteritoriální německé dálnice Vídeň - Vratislav. Nejedná se tedy o nějaký cílený (izolovaný) obchvat zastavěného území.

Potřebnost vybudování tahu I/73 v nové stopě byla též odůvodněna v rámci tvorby dopravních strategií jak mezinárodních (síť TEN–T), tak národních (Dopravní sektorové strategie – II. fáze nebo Politika územního rozvoje ČR).

Dopravní infrastruktura jakožto veřejný zájem je upravena i legislativně. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. m) starého stavebního zákona (platný v době podání žádosti) se za veřejnou infrastrukturu označuje dopravní infrastruktura, konkrétně stavby pozemních komunikací. Ustanovení § 2 odst. 1 písm. n) téhož zákona potom definuje veřejně prospěšnou stavbu jako stavbu pro veřejnou infrastrukturu určenou k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu vymezenou v územně plánovací dokumentaci. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, definuje pojem silnice jako veřejně přístupné pozemní komunikace určené k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Citované zákony tak jednoznačně deklarují veřejný zájem, veřejnou prospěšnost staveb pozemních komunikací, což je další z významných kritérií při posuzování tohoto záměru.

Ministerstvo na základě souhrnu uvedených dokumentů a skutečností tudíž pokládá podmínku existence důvodu veřejného zájmu na straně žadatele a jeho potřebnost (i naléhavost) za splněnou. Veřejná prospěšnost záměru v kombinaci všech dalších podkladů tvořících správní spis (např. Souhrnná technická zpráva, samotná žádost či Biologické hodnocení) je tak jednoznačně dána a přesvědčivě podložena.

Podmínku převahy veřejného zájmu záměru nad zájmy ochrany zvláště chráněných druhů Krajský úřad odůvodnil za podpory stěžejního podkladu Biologického hodnocení, kdy se podrobně vyjádřil

k výskytu jednotlivých chráněných druhů rostlin a živočichů v plánované trase silnice, provedl rozbor míry jejich dotčení a celkově shrnul, že žádnému z nich nehrozí kvůli realizaci záměru významné snížení početnosti populace či zásadní ztráta využívaných biotopů. Naopak podmínky v území se díky zmírňujícím a kompenzačním opatřením či správně realizovaným stavebním prvkům pro většinu druhů zlepší, a to už ve střednědobém horizontu. Zlepší se nejen množství a kvalita vhodných stanovišť či potravních zdrojů, ale i migrační propustnost krajiny. Zásadně se sníží hustota dopravy na stávající silnici I/43, kterou zvířata musejí překonávat úrovňově a kde je dnes zaznamenávána jejich vysoká mortalita.

Ministerstvo shledává podmínku převahy jiného veřejného zájmu nad zájem ochrany přírody rovněž za splněnou. Přestože dojde ke škodlivému zásahu do biotopu a samotné populace některých druhů a rodů zvláště chráněných rostlin a živočichů, nebude tento zásah vzhledem ke konkrétním okolnostem nepřiměřený a významného charakteru.

Trasa záměru odpovídá ve většině trasy nedokončené exteritoriální německé dálnici, jejíž budování bylo zahájeno v roce 1939 a ukončeno v roce 1942. Od té doby je ponechána přirozenému vývoji. V krajině tak vznikl několik desítek metrů široký pás, který na většině své délky postupně zarůstá náletovými dřevinami. Dále se zde střídají intenzivně zemědělsky využívané pozemky s lučními porosty suchými i vlhkými, křovinami a uzavřenými „lesními" porosty, které místy dosáhly již fáze rozpadu. Obecně tak lze území okolí záměru charakterizovat jako nezalesněnou, zemědělsky intenzivně využívanou krajinu s řetězcem obydlených sídel (městysů a vesnic) v jejím blízkém okolí. Nejde tedy o záměr, který by byl situován do specifického (unikátního) stanoviště, jehož zánik by měl za následek zánik populace zvláště chráněných druhů (byl by pro ni fatální).

Dojde k ovlivnění celkem 43 rodů a druhů chráněných živočichů a zvláště chráněného druhu rostliny prstnatec pleťový využívajících tyto plochy. Žádný z nich není druhem pro danou lokalitu jedinečným, neboť se vyskytuje také v bližším okolí záměru (např. severní louky PP Čtvrtky za Bořím – biotop prstnatce pleťového). Půjde o dotčení biotopu, který chráněné druhy využívají zejména pro získávání potravy, k hnízdění a úkrytu, ke slunění, k rozmnožování, popř. migracím, jehož výskyt v blízkém i širším okolí záměru zůstane zachován, tudíž jej budou moci i nadále využívat. Později tyto druhy najdou další vhodná stanoviště na náspech nově vybudované silnice I/73, na plochách vegetačních úprav a dalších kompenzačních opatření. To samé platí i pro evropsky významné druhy. I u nich je konstatováno zachování jejich populace ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany (blíže viz Biologické hodnocení). Nadto je realizace záměru vázána na splnění řady podmínek eliminujících dopad na přírodu a krajinu, které se po upřesnění považují za dostatečné a odpovídající rozsahu záměru.

Poněvadž je předložený záměr žadatele z hlediska jeho vlivu na životní prostředí posouzen kladně, tzn. jeho přínosy lze uznat jako převažující nad zásahem do některých zvláště chráněných druhů, Ministerstvo neshledává v tomto konkrétní případě za nutné předložit další detailnější odborné studie vypovídající především o zájmu veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti a důvodu sociálního a ekonomického charakteru předloženého záměru (např. hlukovou studii, rozptylovou studii, studii o stavu a prognózách nehodovosti apod.), jelikož by pravděpodobně nepřinesly jiný výsledek než upřesnění shora vyřčeného.

11.2.4. Krajský úřad rozhodl, aniž bylo řádně doloženo, že neexistuje jiné uspokojivého řešení záměru, a že předložená varianta skutečně způsobuje nižší škodlivé zásahy do biotopů cenných

druhů organismů. Jiným uspokojivým řešením je projekt Ing. Jiřího Kalčíka s názvem *„Optimalizovaná varianta D43/S43 v úseku D1 – MÚK Skalice nad Svitavou (napojení Boskovic) a přivaděč z Brna (rev. 06/2019)*" a studie Ing. Jiřího Kalčíka s názvem *„I/43 Optimalizace trasy Odstranění úzkého hrdla Lipůvka-Lažany-Závist (07/2024)".*

Pojem „Silnice I/73" navazuje na dříve užívané názvy „Rychlostní silnice R43" nebo „Dálnice D43".

Záměr „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka" podléhal posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 21.12.2010 pod čj. 106072/ENV/10 kladné závazné stanovisko EIA, jehož platnost byla několikrát prodloužena.

Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (nejnovější rozsudek čj. 6 As 121/2025 ze dne 22.10.2025) platí, že v případech, ve kterých proběhl proces posuzování EIA a kdy konkrétní odlišné varianty byly v tomto procesu zkoumány, není v řízení podle § 56 zákona prostor pro zkoumání jiných variant (v tehdejších případech tras silnice). V takovém případě nadále platí, že poté, co bylo rozhodnuto o výběru konkrétní varianty trasy, nelze po orgánech ochrany přírody v řízení o výjimce požadovat, aby se znovu vracely o krok zpět a aby vedle předložené varianty zkoumaly i to, jaký dopad na zvláště chráněné druhy by měly varianty jiné, v předchozích procesech „vyloučené". Tím by byla popřena logická návaznost jednotlivých kroků a procesy SEA a EIA by ztrácely smysl.

Ministerstvo s ohledem na uvedenou judikaturu Nejvyššího správního soudu zastává názor, že orgán ochrany přírody by překročil meze své působnosti, jestliže by posuzoval možnosti udělení druhové výjimky zcela bez ohledu na obsah žádosti a závěry předchozích fází koncepčního hledání nejvhodnější trasy. Po orgánu ochrany přírody v rámci řízení o druhové výjimce nelze požadovat, aby vedle varianty, kterou představil žadatel, a která byla vybrána jako přijatelná, zkoumal i to, jaké dopady by měly i varianty jiné, které byly v předchozích projednáních zamítnuty, tedy vyhodnoceny spíše jako nevhodné. Je zcela legitimním postupem orgánu ochrany přírody vyhodnotit podanou žádost o druhovou výjimku a nastavit její dostatečně silné kompenzační podmínky, čímž se dané řešení stane uspokojivým.

Aby však Ministerstvo nezůstalo dlužno odpověď, k předloženým návrhům uvádí, že v rámci projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, (dále jen „AZÚR JMK"), byla *Optimalizovaná varianta* z důvodu nedodržení požadavku na minimální vzdálenost křižovatek a rozporu řešení s veřejným zájmem na dopravní obslužnosti Brna vyloučena.

Následně podaný návrh na zrušení opatření obecné povahy AZÚR JMK byl rozsudkem Krajského soudu v Brně čj. 67 A 6/2021 ze dne 26.10.2021 zamítnut mimo jiné s odůvodněním: *„…Vždy je tak <u>třeba hledat rovnováhu mezi veřejným zájmem</u> (tím je dopravní obslužnost města Brna při volbě Bystrcké/Německé varianty) <u>a ochranou přírody a jednotlivců</u> (Optimalizovaná varianta), jak již ostatně uvedl zdejší soud shora v souvislosti s rekapitulací rozhodovací praxe Evropského soudu pro lidská práva……Právě uvedené představuje soubor dílčích důvodů, pro které <u>nebylo povinností</u> až do konečné fáze rozhodování o aktualizaci ZÚR JMK <u>pracovat s Bystrckou/Německou variantou i s Optimalizovanou variantou ve stejné míře podrobností</u> (resp. s Optimalizovanou variantou vůbec pracovat*) – blíže bod 102. rozsudku.

Sám odvolatel ani konkrétně neuvádí, v čem je *Optimalizovaná varianta* oproti předloženému záměru z pohledu ochrany přírody a krajiny šetrnější.

Nadto při porovnání grafického návrhu *Optimalizované varianty* se situačními výkresy záměru je zřejmé, že osa komunikace R43 (D43, S43) v úseku Bořitov – Svitávka téměř kopíruje osu silnice I/73. Oba projekty se liší pouze detailnosti zpracování, kdy žadatelem předkládané řešení je konkrétnější a propracovanější.

Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, se sídlem 680 01 Chrudichromy 79, IČO 08862885, zastoupený předsedou Jakubem Šteflikem, v odvolání ze dne 02.07.2025, ve vztahu k jednotnému závaznému stanovisku namítá následující (redukováno při zachování obsahu), což je poté Ministerstvem vypořádáno:

85. a 239.

Stavební úřad zveřejnil Biologické hodnocení datované 06/2022. Tento dokument byl použit jako podklad pro vydání jednotného závazného stanoviska. Jelikož DUR, která je nyní projednávaná (viz revize 03.05.2023, 27.09.2023, 02.10.2023), je zjevně odlišná od DUR z 06/2022, na kterou je odkazováno v jednotném závazném stanovisku, je toto nyní nepoužitelné, stejně tak i Biologické hodnocení.

Zcela běžnou praxí projektanta je dílčí doplnění či úprava dokumentace na základě požadavků dotčených orgánů, nebo správců veřejných sítí. Takové revize dokumentace jsou pro přehlednost a informovanost uváděny na jednotlivých textových a grafických částech dokumentace.

Jednotné závazné stanovisko bylo vydáno k DUR z 06/2022, tj. k datu, ke kterému byla dokumentace zpracována jako celek. Skutečnost, že následně došlo k dílčí revizi, nutně neznamená, že tato měla dopad na vydané jednotné závazné stanovisko, a že musí být vydáno nové aktuální.

Pokud by stavební úřad dospěl k závěru, že revize dokumentace je takového rozsahu, že je nutné vydané závazné stanovisko dotčeného orgánu znovu prověřit, vyžádá si od něho vyjádření či posouzení. V tomto případě se tak nestalo.

86. až 106., 109., 194. až 196.

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je soulad záměru s územně plánovací dokumentací jedním z nutných předpokladů pro možnost vydání výjimky podle § 56 zákona. Záměr je prostorově navržen v rozporu jak se ZÚR JMK, tak v rozporu s územními plány obcí v úseku Bořitov – Svitávka. Opatření obecné povahy – Změna č. 1 Územního plánu Bořitov byla rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2025, č. j. 73 A 3/2024-274, v části vymezení koridoru dopravní infrastruktury „DS41" pro silnici I/43 a v části vymezení koridoru dopravní infrastruktury „DSÚKB" pro úrovňovou křižovatku Bořitov, a to včetně všech s nimi souvisejících staveb a opatření, zrušeno.

Ministerstvo zde konstatuje, že soulad záměru s koncepčními dokumenty na všech úrovních je pro řízení o druhové výjimce pouze jedním z argumentů odůvodňujících jeho veřejný zájem, nikoli argument jediný.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku čj. 10 As 3/2025-143 ze dne 04.04.2025 vyslovil názor, že počítá-li se záměrem platná nadřazená územně plánovací dokumentace, se kterou je obce povinna uvést svůj územní plán do souladu, nelze zamítnout žádost o druhovou výjimku jen pro nesoulad záměru s územním plánem.

Záměr je navržen v souladu s aktuálně platnými ZÚR JMK, jakožto nadřazenou územně plánovací dokumentací územním plánům měst v úseku Bořitov – Svitávka. Spadá pod vymezené plochy a koridory silniční dopravy - koridor DS41 „I/43 Kuřim – Lysice včetně souvisejících staveb", koridor DS02 „I/43 Lysice - Sebranice včetně souvisejících staveb", a koridor DS03 „I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje včetně souvisejících staveb", které nebyly dosud správními soudy zpochybněny. Pro účely řízení o druhové výjimce se tak posuzovaný záměr považuje za souladný s územně plánovací dokumentací, zejména pak se ZÚR JMK.

Pokud je namítán velmi detailní rozpor dokumentace záměru (verze 06/2022) se ZÚR JMK, potažmo s územními plány příslušných obcí, nepřísluší toto posuzovat orgánům ochrany přírody. Detailní zkoumání, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv, přísluší hodnotit výlučně orgánům územního plánování.

Ze spisového materiálu vyplývá, že Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán územního plánování, vydal dne 23.01.2023 pod čj. JMK 10534/2023 k záměru závazné stanovisko, kterým záměr posoudil dle ustanovení § 96b odst. 3 starého stavebního zákona tak, že je z pohledu územního plánování přípustný.

O tom, že je DUR záměru souladná s územně plánovací dokumentací, svědčí i fakt, že bylo vydáno územní rozhodnutí čj. JMK 82783/2025, (sp.zn. S-JMK 43091/2024 OKSÚ), ze dne 02.06.2025, nyní napadené jednotlivými odvoláními.

107., 194., 198.

Jednotné závazné stanovisko nenaplnilo povinnost vyloučit existenci jiného uspokojivého řešení pro realizaci předmětného dopravního spojení. Nebylo nutno provést kácení 2 539 ks stromů a 217 799 m^2 zapojených porostů dřevin, ke kterým zcela v rozporu s právními předpisy byl vydán souhlas.

Ministerstvo odkazuje na odůvodnění bodu *11.2.4.* a shrnuje, že záměr byl posuzován v procesu EIA, a ve shodě s judikaturou Nejvyššího správního soudu, tak už není v řízení dle ustanovení § 56 zákona prostor na to, aby docházelo nad rámec podané žádosti ke zkoumání alternativních variant vedení a způsobu provedení trasy silnice. Je zcela legitimním postupem orgánu ochrany přírody vyhodnotit podanou žádost o druhovou výjimku a nastavit její dostatečně silné kompenzační podmínky, čímž se dané řešení stane uspokojivým.

110. až 112.

Vykácením dřevin v linii tzv. Hitlerovy dálnice se zvýší významnost negativních vlivů (šíření hluku k obytným lokalitám, dopad na zvláště chráněné biotopy a živočichy a dopad na krajinný ráz). Toto nebylo řádně posouzeno.

Realizace záměru si vyžádá rozsáhlé kácení mimolesních dřevin. Na tuto skutečnost je reagováno v rámci výsadeb dřevin jakožto součást objektů úprav vodních toků (SO 320.1, 322.1 a 323.1), realizace tůní (SO 390 až 393), vegetačních úprav (SO 806.1 až 806.5), vegetačních úprav okolí pozemních komunikací (SO 801 a SO 806.1 až 806.5) a kompenzačních opatření (SO 870 až 874). Vliv na krajinný ráz a na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů byl řádně posouzen se závěrem, že zjištěné negativní dopady nepřekročí zákonné limity – viz též vpředu uvedené.

143.

Silnici I/73 nelze realizovat, jak je navržena, neboť v ploše, kde má být dle DUR realizována, se reálně nachází biokoridor se zvláště chráněnými rostlinami a živočichy. Likvidace takového mimořádně cenného biokoridoru není dostatečně odůvodněna.

Podkladem pro vydání jednotného závazného stanoviska bylo Biologické hodnocení, které zpracovala autorizovaná osoba k provádění hodnocení ve smyslu ustanovení § 67 zákona. Cílem hodnocení byla identifikace vlivů způsobených realizací a provozem záměru na zájmy chráněné podle zákona. Došlo zde tedy k odbornému posouzení dopadu záměru na přírodu a krajinu, včetně posouzení likvidace biokoridoru se zvláště chráněnými rostlinami a živočichy. Negativní dopady záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny byly shledány jako únosné. Pro snížení jejich míry byla stanovena zmírňující a kompenzační opatření, jež jsou nedílnou součástí záměru či jsou uloženy jako podmínky jednotného závazného stanoviska.

197.

Pro vydané jednotné závazné stanovisko nebylo podáno řádné odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu záměru.

Ministerstvo odkazuje na odůvodnění bodu *11.2.3.* a shrnuje že veřejný zájem posuzovaného záměru byl shledán, řádně konkretizován a individualizován. Nejde o záměr, který by byl situován do specifického (unikátního) stanoviště, jehož zánik by měl za následek zánik populace zvláště chráněných druhů (byl by pro ni fatální). Jeho veřejná prospěšnost v kombinaci všech podkladů tvořících správní spis (např. souhrnná technická zpráva, samotná žádost či Biologické hodnocení) včetně údajů dostupných z veřejně přístupných portálů je jednoznačně dána a přesvědčivě podložena.

201.

Podle závazné evropské směrnice (pozn. zřejmě myšlena směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21.05.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – Směrnice o stanovištích) je nutno důsledně chránit i jedince. Orgány ochrany přírody byly povinny postupovat eurokonformně.

Byla doplněna nová podmínka č. 28. zohledňující Směrnici o stanovištích, kdy byl stanoven konkrétní způsob výběru transferovaných zvláště chráněných druhů, podmínky jejich odchytu, délky držení a přesun na konkrétně specifikované lokality. Současně byl určen kontrolní mechanismus. Z důvodu podrobného návodu k transferu prstnatce pleťového není tento přímo součástí stanovených podmínek, ale tvoří nedílnou součást závazného stanoviska.

203. až 205., 247.

Výjimka podle ustanovení § 56 ZOPK není dostatečně odůvodněna. Záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací, existuje jiné uspokojivé řešení, které nebylo uváženo, a absentuje řádné odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu záměru.

K vypořádání této námitky Ministerstvo odkazuje na již vpředu konstatované.

206.

Nebylo možné vydat územní rozhodnutí, pokud nebyl vydán souhlas s výjimkou ze zákazu poškozovat a ničit rostliny prstnatce pleťového.

Prstnatec pleťový (*Dactylorhiza incarnata)* patří mezi zvláště chráněné rostliny v kategorii silně ohrožené, která není předmětem ochrany dle práva Evropských společenství.

Souhlas s udělením výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do jeho přirozeného vývoje dle ustanovení § 56 odst. 1 a 7 zákona je předmětem jednotného závazného stanoviska pod výrokem IV. bod a).

229. a 230.

Absence nařízení náhradní výsadby zcela pomíjí pro životní prostředí zásadní skutečnost, že kompenzační opatření mohou být realizována až po dokončení všech stavebních prací, ale náhradní výsadba může být realizována ihned po provedení kácení. Jednotné závazné stanovisko zcela nesprávně obsahuje podmínku č. 2. Náhradní výsadba je v nedostatečném objemu.

Problematika kácení dřevin a náhradní výsadby je řešena již shora, zejména pod body *11.1.1. a 11.1.2.,* na které Ministerstvo tímto odkazuje.

MUDr. Eva Škrabalová, nar. 17.12.1981, bytem Samota-Hrázka 161, 679 71 Lysice, společně s **Bc. Helenou Škrabalovou**, nar. 07.02.1980, bytem Nýrov 70, 679 72 Kunštát na Moravě, v odvolání ze dne 01.07.2025, ve vztahu k jednotnému závaznému stanovisku, v jednotlivých bodech, uvádějí v zásadě totožné námitky jako Spolek zdravého bydlení Chrudichromy.

Dana Vonková, nar. 18.08.1976, bytem Dolní louky 249/13, 635 00 Brno, v odvolání ze dne 07.07.2025, ve vztahu k jednotnému závaznému stanovisku, v jednotlivých bodech, uvádí takřka shodné námitky jako Spolek zdravého bydlení Chrudichromy.

Mgr. Věra Prosová, nar. 24.10.1967, bytem Mladkov 50, 679 01 Skalice nad Svitavou, v odvolání ze dne 27.06.2025, ve vztahu k jednotnému závaznému stanovisku, v jednotlivých bodech, uvádí skoro podobné námitky jako Spolek zdravého bydlení Chrudichromy.

Lenka Němcová, nar. 02.11.1970, bytem Otakara Kubína 2159/6, 680 01 Boskovice, v odvolání ze dne 01.07.2025, ve vztahu k jednotnému závaznému stanovisku, uvádí téměř obdobné námitky jako Spolek zdravého bydlení Chrudichromy.

Jelikož jmenovaní odvolatelé namítají de facto totožné námitky jako Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, odkazuje Ministerstvo s jejich vypořádáním na shora konstatované.

Závěr:

Ministerstvo shrnuje, že Krajský úřad ve svém jednotném závazném stanovisku individuálně posoudil předložený záměr v dané lokalitě ve vztahu ke všem dotčeným zájmům chráněných zákonem a vyhodnotil, že k němu lze vydat podmíněný souhlas. Ministerstvo tento závěr shledalo důvodným, zároveň však uznalo jako částečně opodstatněné námitky odvolatelů týkající se znění

podmínek jednotného závazného stanoviska. Aby dopady záměru byly na zájmy chráněné zákonem vskutku minimální, a současně odpovídaly jak národní právní úpravě, tak unijním předpisům, přistoupilo Ministerstvo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu ke změně posuzovaného jednotného závazného stanoviska Krajského úřadu č.j. JMK 15318/2023, (sp.zn. S-JMK 153297/2022 OŽP/Vyk), ze dne 30.01.2023, tak jak je ve výroku tohoto závazného stanoviska uvedeno.

P o u č e n í

Závazné stanovisko, stejně jako jeho změna správním orgánem nadřízeným správnímu orgánu příslušnému k jeho vydání, není samostatným rozhodnutím ve správním řízení; jedná se o úkon podle Části IV. správního řádu vydávaný ve zvláštním režimu (podle § 149 odst. 7 správního řádu), proti němuž se nelze samostatně odvolat, resp. podat rozklad.

„otisk úředního razítka"

RNDr. Miroslav Rokos
ředitel odboru výkonu státní správy IV
podepsáno elektronicky

Přílohy:

Technická pomoc k transferu prstnatce pleťového

Obdrží:

1. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury – ID DS n75aau3
2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP - ID DS x2pbqzq
3. Ředitelství silnic a dálnic, s.p., Praha 4, prostřednictvím PK OSSENDORF, s.r.o. – ID DS ecgthi2

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz