



117803/2025/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA: MD-65039/2025-910/4
ZE DNE: 19.11.2025
ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-UP-2025-33300-4
DATUM: 21.01.2026

Dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Ing. Radana Smolová
ODBOR: územního plánování a stavebního řádu
ODDĚLENÍ: územního plánování
TELEFON: 720 029 398
E-MAIL: rsmolova@khk.cz
POČET PŘÍLOH: 1
SPISOVÝ ZNAK: 99.2

ZÁVAZNÉ STANOVISKO nadřízeného orgánu územního plánování

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve vazbě na ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, za aplikace ustanovení § 330 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 283/2021 Sb.“), přezkoumal závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.02.2023, zn. SZ MMHK/007613/2023, MMHK/030081/2023/HA/Sed, které bylo vydáno ve smyslu ustanovení § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), k záměru s označením **„Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)“ – Dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR)**, na pozemcích katastrálních území obcí Hradec Králové, Praskačka, Urbanice, Lhota pod Libčany, Osice, Syrovátka, Dobřenice, Kratonohy, Obědovice, Káranice, Chudeřice, Stará Voda, Písek, Nové Město, Chlumec nad Cidlinou (KHK – ORP Hradec Králové), s následujícím závěrem posouzení:

„Záměr je přípustný za následujících podmínek:

- **Dopracování světelně technických výpočtů a dalších náležitostí VO v navazující projektové přípravě záměru (DSP) v rozsahu uvedeném v tomto stanovisku v kapitole „Posouzení záměru z hlediska koncepce veřejného osvětlení“**
- **V navazujícím stupni projektové dokumentace nové přemostění Malého labského náhonu (km 25,866) prostorově přizpůsobit navazujícímu zkapacitnění Malého Labského náhonu podle předběžné půdorysné a výškové dispozice dle studie „Studie povodňové ochrany území vodního toku Malý Labský náhon“, 2022.“**

Krajský úřad, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, závazné stanovisko orgánu územního plánování, Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.02.2023, zn. SZ MMHK/007613/2023, MMHK/030081/2023/HA/Sed **potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad jako příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 správního řádu obdržel dne 19.11.2025 od Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury (dále jen „ministerstvo“ nebo „odvolací orgán“) žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Hradec Králové, odborem hlavního architekta dne 28.02.2023, pod zn. SZ MMHK/007613/2023, MMHK/030081/2023/HA/Sed (dále jen „závazné stanovisko k záměru“) k záměru s označením **„Modernizace traťového úseku Chlumeck nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)“ – Dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR)**, na pozemcích katastrálních území obcí Hradec Králové, Praskačka, Urbanice, Lhota pod Libčany, Osice, Syrovátka, Dobřenice, Kratonohy, Obědovice, Káranice, Chudeřice, Stará Voda, Písek, Nové Město, Chlumeck nad Cidlinou (KHK – ORP Hradec Králové), (dále také „záměr“).

Ministerstvo vede odvolací řízení na základě přechodného ustanovení § 330 odst. 3 věty druhé zákona č. 283/2021 Sb., ve spojení s čl. II bodem 2. zákona č. 465/2023 Sb. stále podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31.12.2023, ve věci rozhodnutí ze dne 16.07.2025, č. j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd), vydaného Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „oddělení stavebního řádu“).

Citovaným rozhodnutím oddělení stavebního řádu, na základě žádosti Správy železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, v zastoupení společností SUDOP PRAHA a.s., IČ 25793349, Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha, podané dne 02.12.2022, vydalo, podle § 79 a 92 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby **„Modernizace traťového úseku Chlumeck nad Cidlinou – Hradec Králové“**, na pozemcích v katastrálních územích Březhrad, Chlumeck nad Cidlinou, Chudeřice, Dobřenice, Káranice, Kratonohy, Kukleny, Lhota pod Libčany, Nové Město nad Cidlinou, Obědovice, Písek u Chlumce nad Cidlinou, Plačice, Plácky, Plotiště nad Labem, Pohřebačka, Praskačka, Pražské Předměstí, Stará Voda, Syrovátka, Trávník u Osic, Urbanice u Praskačky a Vlčkovice u Praskačky.

Z obsahu žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska k záměru vyplývá, že výše uvedené rozhodnutí oddělení stavebního řádu ze dne 16.07.2025 bylo mimo jiné napadeno odvoláním ze dne 13.08.2025, které podala společnost STYLSERVICE HK s.r.o., IČ 07860790, se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, zastoupená Ing. Pavlem Pohlem, jednatelem (dále jen „odvolatel“). Uvedené odvolání společnosti STYLSERVICE HK s.r.o. směřuje proti obsahu závazného stanoviska k záměru, a to konkrétně v jeho bodech označených čísly 49. a 91.–95. Z předložených spisových materiálů je patrné, že odvolací námitky ostatních odvolatelů do obsahu závazného stanoviska k záměru nesměřují.

Jak je z obsahu odvolání společnosti STYLSERVICE HK s.r.o. zřejmé, odvolatel ve svém odvolání mimo jiné namítá, že *„řádným a přezkoumatelným způsobem bohužel nebyly vypořádány ani námitky týkající se nesouladu Stavby s územně-plánovací dokumentací. Odvolatel totiž opět již v Námitkách upozornil na nesoulad Stavby s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 StZ a s platným územním plánem města Hradec Králové“*. Závazné stanovisko k záměru je podle názoru odvolatele *„nezákonné, nesprávné a nepřezkoumatelné“*. Žádné konkrétní důvody však pro toto tvrzení odvolatel neuvedl.

Ve výše zmiňovaném bodě č. 49 odvolatel pouze uvádí, že *„v odůvodnění Rozhodnutí zcela absentuje i komplexní ověření, zda je stavební záměr (jako celek) umísťován v souladu s § 18 odst. 5 StZ, resp. s cíli a úkoly územního plánování a příslušnou územně-plánovací dokumentací“*. V bodě č. 91 pak odvolatel mimo jiné zpochybňuje přípustnost záměru

ve funkční ploše „*Plochy krajinné zeleně ZK*“, vymezené platným Územním plánem města Hradec Králové.

Přílohou předmětné žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska byly kopie následujících podkladů označených jako:

„– *územní rozhodnutí*

– *odvolání (dle textu)*

– *stanovisko krajského úřadu k odvoláním*

– *vyjádření Správy železnic k odvoláním*

– *závazné stanovisko (dle textu)*“.

Za účelem posouzení problematiky přezkoumání závazného stanoviska k záměru požádal krajský úřad dopisem ze dne 20.11.2025, č. j. KUKHK-UP-2025-33300-2 Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta o poskytnutí spisových materiálů dané věci se týkajících, včetně dokumentace, na jejímž podkladě bylo předmětné závazné stanovisko k záměru vydáno. Na základě uvedené žádosti byly požadované spisové materiály krajskému úřadu doručeny dne 01.12.2025.

Obsahem předloženého spisu zn. SZ MMHK/007613/2023 byly následující dokumenty:

- žádost společnosti SUDOP PRAHA a.s. o vydání závazného stanoviska ze dne 05.01.2023, evidovaná pod č. j. MMHK/007613/2023 dne 10.01.2023, včetně CD nosiče s dokumentací k územnímu řízení;
- plná moc ze dne 29.11.2018;
- výzva k odstranění nedostatků žádosti ze dne 09.02.2023, č. j. MMHK/031611/2023/HA/Sed;
- doplnění žádosti ze dne 21.02.2023;
- závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 28.02.2023, zn. SZ MMHK/007613/2023, MMHK/030081/2024/HA/Sed, včetně ověřených částí dokumentace (21 koordinačních situačních výkresů).

Součástí předložených spisových materiálů byla projektová dokumentace týkající se předmětného záměru na CD nosiči. Jednalo se o dokumentaci pro územní rozhodnutí stavby s názvem „*Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)*“, zpracovanou společností SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha, Projektové středisko Hradec Králové, odpovědný projektant Ing. Daniel Filip (č. autorizace 0601407, obory Mosty a inženýrské konstrukce a Dopravní stavby), č. smlouvy 17-266.250, stupeň DÚR, s datem 11/2020, aktualizace 2022 (dále jen „dokumentace k záměru“).

Z obsahu dokumentace k záměru vyplývá, že předmětem navrhovaného záměru je „*modernizace železniční tratě mezi ŽST Hradec Králové hl. n. (mimo) a ŽST Chlumec nad Cidlinou (mimo) zahrnující celkovou rekonstrukci stávající koleje, zřízení druhé koleje, zvýšení rychlosti až na 160 km/hod, zvýšení bezpečnosti na železničních přejezdech, ochranu okolí proti hluku z železniční dopravy*“. Jedná se o změnu dokončené stavby. Dle dokumentace k záměru je začátek modernizace trati: „*žkm 26,960 trati 020 (kde navazuje na DÚR „Modernizace trati Hradec Králové - Pardubice - Chrudim, 2. stavba, zdvoukolejnění Opatovice nad Labem - Hradec Králové“)*“ a konec modernizace trati: „*žkm 0,940 trati 020 (kde navazuje na DÚR „Modernizace traťového úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou“)*“.

Jak je dále z dokumentace k záměru zřejmé, jedná se o stavbu dopravní infrastruktury – železnice, která zahrnuje modernizaci a zdvoukolejnění stávající železniční tratě. Pro předmětný záměr je stanoven účel užívání „*stavba železniční infrastruktury určená k provozování železniční osobní a nákladní dopravy*“.

Navrhovaný záměr bude dle dokumentace k záměru umístěn na území Královéhradeckého kraje na pozemcích ve správním území měst a obcí **Hradec Králové** (k.ú. Plácky, Pražské Předměstí, Kukleny, Plačice, Březhrad), **Praskačka** (k.ú. Praskačka, Vlčkovice u Praskačky), **Urbanice** (k.ú. Urbanice u Praskačky), **Lhota pod Libčany** (k.ú. Lhota pod Libčany), **Osice**

(k.ú. Trávník u Osic), **Syrovátka** (k.ú. Syrovátka), **Dobřenice** (k.ú. Dobřenice), **Kratonohy** (k.ú. Kratonohy), **Obědovice** (k.ú. Obědovice), **Káranice** (k.ú. Káranice), **Chudeřice** (k.ú. Chudeřice), **Stará Voda** (k.ú. Stará Voda), **Písek** (k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou), **Nové Město** (k.ú. Nové Město nad Cidlinou), **Chlumec nad Cidlinou** (k.ú. Chlumec nad Cidlinou).

Závazné stanovisko k záměru bylo vydáno podle ustanovení § 96b stavebního zákona Magistrátem města Hradec Králové, odborem hlavního architekta (dále také „úřad územního plánování“), který je příslušným úřadem územního plánování podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Předmětné závazné stanovisko k záměru bylo vydáno na základě žádosti ze dne 05.01.2023 a jejího doplnění ze dne 21.02.2023, podané Správou železnic, státní organizací, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 zastoupenou Stavební správou západ, Sokolovská 278/1955, 190 00 Praha 9, v zastoupení na základě plné moci společností SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3, a to s následujícím závěrem posouzení:

„Záměr je přípustný za následujících podmínek:

- **Dopracování světelně technických výpočtů a dalších náležitostí VO v navazující projektové přípravě záměru (DSP) v rozsahu uvedeném v tomto stanovisku v kapitole „Posouzení záměru z hlediska koncepce veřejného osvětlení“**
- **V navazujícím stupni projektové dokumentace nové přemostění Malého labského náhonu (km 25,866) prostorově přizpůsobit navazujícímu zkapacitnění Malého Labského náhonu podle předběžné půdorysné a výškové dispozice dle studie „Studie povodňové ochrany území vodního toku Malý Labský náhon“, 2022.“**

Posouzením předložených spisových materiálů bylo zjištěno, že závazné stanovisko k záměru bylo vydáno na základě shora citované dokumentace k záměru. Z obsahu odůvodnění závazného stanoviska k záměru mimo jiné vyplývá následující:

„K žádosti o vydání závazného stanoviska byla do přílohy doložena plná moc pro zastupování SŽDC – SUDOP PRAHA a projektová dokumentace záměru ve stupni DÚR, SUDOP PRAHA a.s., 11/2020 – aktualizace 2022.“

Jak již bylo uvedeno výše, námitky odvolatele svým obsahem směřují do obsahu závazného stanoviska orgánu územního plánování vydaného podle ustanovení § 96b stavebního zákona. Na podkladě shromážděných materiálů krajský úřad přistoupil k posouzení předmětného závazného stanoviska k záměru a zjistil následující skutečnosti.

Předložená žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska k záměru směřuje do samotného obsahu, závěru a problematiky řešené tímto závazným stanoviskem. Krajský úřad se v první řadě zabýval otázkou, zda byly splněny všechny zákonné požadavky pro vydání závazného stanoviska k záměru a zda předmětné závazné stanovisko splňuje po obsahové stránce všechny náležitosti.

Krajský úřad nejprve posoudil, zda orgán územního plánování má k vydání závazného stanoviska zmocnění ze zákona; zda se k posuzovanému záměru vydává závazné stanovisko a zda správní úvahy orgánu územního plánování uvedené v závazném stanovisku v rámci posuzování záměru ve smyslu § 96b odst. 3 stavebního zákona jsou v souladu s právními předpisy, tj. zda nevykazují vady způsobující nepřezkoumatelnost závazného stanoviska.

Jak již bylo uvedeno výše, orgán územního plánování měl k vydání napadeného závazného stanoviska zmocnění ze zákona. Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta je orgánem územního plánování příslušným k vydání napadeného závazného stanoviska podle:

- ustanovení § 6 odst. 1 a ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona;
- ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů;
- ustanovení § 136 odst. 1 a ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu.

Krajský úřad na základě předložené dokumentace k záměru zkonstatoval, že posuzovaný záměr je změnou v území podle § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, když se jedná o změnu dokončené stavby, která zahrnuje modernizaci a zdvoukolejnění stávající železniční trati, tedy stavbu dopravní infrastruktury. Z dokumentace k záměru je zřejmé, že se jedná o záměr, který nepatří mezi záměry vyjmenované v § 96b odst. 1 písm. a) až h) stavebního zákona, z toho důvodu se k předmětnému záměru závazné stanovisko vydává.

V souladu s ustanovením § 96b odst. 3 stavebního zákona příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona v závazném stanovisku určí, zda je navrhovaný záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. Požadavky na obsah závazného stanoviska jsou upraveny ustanovením § 149 odst. 2 správního řádu. Závazné stanovisko obsahuje závaznou část (výrok) a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části závazného stanoviska založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Závazné stanovisko k záměru obsahuje, v souladu s požadavky výše citovaného ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu, závaznou (výrokovou) část a odůvodnění. V odůvodnění závazného stanoviska k záměru je obsaženo vyhodnocení souladu záměru s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (platnou v době vydání závazného stanoviska k záměru, účinnou ke dni 01.09.2021, dále jen „politika územního rozvoje“ nebo „PÚR“), se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 (platnými v době vydání závazného stanoviska k záměru, účinnými ke dni 16.04.2021, dále jen „zásady územního rozvoje“ nebo „ZÚR KHK“), s Územním plánem města Hradec Králové, který byl schválen Zastupitelstvem města Hradec Králové dne 21.01.2000 a nabyl účinnosti dne 01.03.2000, včetně jeho změn (dále také „Územní plán města Hradec Králové“ nebo „ÚPMHK“), s územně plánovacími dokumentacemi ostatních dotčených obcí ve znění platném v době vydání závazného stanoviska k záměru, s územně analytickými podklady, s cíli a úkoly územního plánování formulovanými v ustanoveních § 18 a § 19 stavebního zákona.

Úřad územního plánování ve výrokové části přezkoumávaného závazného stanoviska k záměru určil, že předmětný stavební záměr je z hledisek uvedených ve výše citovaném ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona „přípustný“ a zároveň stanovil podmínky pro jeho uskutečnění.

S ohledem na uvedené lze konstatovat, že závazné stanovisko k záměru splňuje formální náležitosti stanovené ve výše citovaných ustanoveních § 96b odst. 3 stavebního zákona a § 149 odst. 2 správního řádu.

Úřad územního plánování při vydání závazného stanoviska k záměru postupoval v souladu s právními předpisy platnými v době jeho vydání. Správní úvahy úřadu územního plánování ve věci posouzení souladu záměru ve smyslu ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona jsou v odůvodnění závazného stanoviska k záměru podrobně a odborně rozvedeny, doplněny přílohami – ověřenými kopiemi koordinačních situačních výkresů C.3 dokumentace k záměru (21 výkresů). Lze tedy shrnout, že správní úvahy úřadu územního plánování jsou odůvodněné, respektive jsou přezkoumatelné.

Krajský úřad rovněž přezkoumal obsah předmětného závazného stanoviska k záměru z hlediska jeho věcné správnosti, tj. zda z hlediska samotného věcného posouzení je stanovisko po hmotněprávní stránce správné, a přitom zjistil následující.

Soulad s politikou územního rozvoje

Pokud se týká odůvodnění závazné části přezkoumávaného závazného stanoviska k záměru, krajský úřad po jeho posouzení zjistil, že k vyhodnocení záměru z hlediska jeho souladu s politikou územního rozvoje úřad územního plánování v jeho obsahu uvedl následující: „Z platné PÚR ČR nevyplývají pro předmětný záměr ani pro jím dotčené území žádné podmínky ani požadavky. Proto se orgán územního plánování dalším posouzením v tomto smyslu nezabýval.“

Krajský úřad se při posouzení závazného stanoviska k záměru zabýval vyhodnocením souladu záměru s platnou politikou územního rozvoje (Úplné znění závazné od 01.10.2025). Nahlédnutím do obsahu politiky územního rozvoje bylo krajským úřadem zjištěno, že posuzovaný záměr není předmětem řešení tohoto celostátního rozvojového dokumentu. Dle politiky územního rozvoje náleží část území, ve kterém je předmětný záměr navržen, do rozvojové oblasti označené jako „OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice“ a část území pak do rozvojové osy označené jako „OS4 Rozvojová osa Praha–Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) –Trutnov–hranice ČR/Polsko (–Wrocław)“. V souvislosti s polohou záměru v citované rozvojové oblasti a ose však nevyplývají z politiky územního rozvoje žádné požadavky ani omezení, pro které by nebylo možné předmětný záměr v daném území umístit.

Pro správní území obcí dotčených posuzovaným záměrem dále vyplývá z politiky územního rozvoje obecný požadavek na respektování celostátních priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, formulovaných v článku 14 – 31. Předmětného záměru se pak dotýká zejména priorita č. 24, z jejíhož obsahu vyplývají následující požadavky:

„(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména u center osídlení a uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Při vymezování nových zastavitelných ploch zohledňovat možnost napojení na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou, pěší).“

Předmětný záměr, tak jak je definován v předložené dokumentaci k záměru, přispívá k naplňování citované celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Krajský úřad z hlediska posouzení souladu záměru s politikou územního rozvoje nedošel k závěru, že by předmětný záměr byl v rozporu s tímto celostátním rozvojovým dokumentem.

Záměry vyplývající z platné politiky územního rozvoje včetně priorit pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou zpřesněny v rozsahu správních územích dotčených obcí a měst v územně plánovací dokumentaci Královéhradeckého kraje, tedy Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5.

Soulad se zásadami územního rozvoje

Z hlediska vyhodnocení souladu záměru se zásadami územního rozvoje úřad územního plánování v obsahu odůvodnění závazného stanoviska k záměru uvedl následující:

„Z výkresu I.2.b.1 „Plochy a koridory nadmístního významu“ platné ZÚR KHK vyplývá, že záměr je dotčený následujícími koridory nadmístního významu:

- **Koridor DZ4 pro záměr modernizace a zdvoukolejnění trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň**
- **Koridor DS12 pro záměr silnice v prostoru Hradce Králové propojující silnice I/11 a I/37, tzv. „Jižní spojka“**

- **Koridor DS1 pro záměr dálnice D11 v úseku Vlčkovice – Hradec Králové – Jaroměř**

Z výkresu I.2.b.2 „Výkres územního systému ekologické stability“ platné ZÚR KHK vyplývá, že záměr je dotčený následujícími biokoridory nadmístního významu:

- **Biokoridor regionálního významu RK1278**
- **Biokoridor regionálního významu RK1274**
- **Biokoridor regionálního významu RK1269**

Konkrétní dotčenost záměru uvedenými koridory nadmístního významu a biokoridory regionálního významu byla ověřena pomocí dat z garantovaných souborů informací poskytnutých Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu pro účely územně analytických podkladů jako záměry vyplývající ze ZÚR KHK se závěrem, že **pro předmětný záměr „Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)“ nevyplývají z dotčenosti koridory DZ4, DS12, DS1 a biokoridory RK1278, RK1274 a RK1269 omezení.**

Dotčenost záměru s koridorem nadmístního významu DZ4:

Cílem předkládaného záměru je modernizace a zdvoukolejnění trati č. 020 v úseku Chlumec n. C. – Hradec Králové, proto lze konstatovat, že **předložený záměr je v plném souladu s koridorem DZ4.**

Dotčenost záměru s koridorem nadmístního významu DS12:

Koridor je vymezen pro záměr tzv. Jižní spojky – čtyřproudé propojovací komunikace (silnice I. třídy) mezi silnicemi I/11 v k.ú. Kukleny (HK) a I/37 v k.ú. Pražské Předměstí (HK). Pro záměr Jižní spojky je aktuálně zpracovávána dokumentace pro územní rozhodnutí. Z té vyplývá, že přemostění trati č. 020 je v parametrech umožňující její zdvoukolejnění a modernizaci na rychlost 160 km/hod (včetně zachování její elektrifikace). Stejně tak vyplývá z dokumentace k předkládanému záměru, že modernizace a zdvoukolejnění trati je v místech budoucího křížení se silnicí „Jižní spojky“ v parametrech, které do budoucna umožní její bezproblémovou výstavbu. Lze proto konstatovat, že **předložený záměr do budoucna neznemožní realizaci záměru stavby Jižní spojky v koridoru DS12.**

Dotčenost záměru s koridorem nadmístního významu DS1:

Úsek dálnice D11 Vlčkovice – HK, dotčený předkládaným záměrem modernizace a zdvoukolejnění trati 020, byl již vybudován. Parametry přemostění D11 nad tratí 020 zohledňují záměr modernizace a zdvoukolejnění trati, včetně její zachovalé elektrifikace, jak i dokládá dokumentace k předkládanému záměru modernizace trati 020 HK – Chlumec n. C. Lze proto konstatovat, že **předložený záměr je z pohledu dotčenosti koridorem DS1 přípustný.**

Dotčenost záměru s biokoridory regionálního významu RK1278, RK 1274 a RK 1269:

Z předložené dokumentace záměru modernizace a zdvoukolejnění trati vyplývá, že stavebně technické řešení záměru respektuje existenci těchto biokoridorů a zachovává jejich prostupnost železniční tratí. Lze proto konstatovat, že **předložený záměr je z pohledu dotčenosti biokoridory regionálního významu RK1278, RK 1274 a RK 1269 přípustný.**

S ohledem na výše uvedené orgán územního plánování konstatuje, že záměr „**Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)**“ **ve stupni DÚR je z pohledu koridorů ZÚR KHK přípustný.**“

Krajský úřad se při posouzení závazného stanoviska k záměru zabýval též vyhodnocením souladu záměru s platnými Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje – Úplné znění po vydání Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 účinné od 09.05.2023 a ztotožnil se se závěry vyhodnocení úřadu územního plánování obsaženými v odůvodnění závazného stanoviska k záměru.

Nahlédnutím do obsahu zásad územního rozvoje bylo dále zjištěno, že správní území obcí dotčených záměrem jsou platnými zásadami územního rozvoje, ve vazbě na platnou politiku územního rozvoje, zařazena do rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu označené jako „OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice“ nebo do rozvojové osy mezinárodního a republikového významu označené jako „OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové / Pardubice (podél dálnice D11) – Trutnov – hranice ČR / Polsko (- Wroclaw)“ a jsou součástí specifické oblasti mezinárodního a republikového významu označené jako „SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem“, pro které vyplývají konkrétní úkoly pro územní plánování.

Krajský úřad rovněž vyhodnotil úkoly pro územní plánování stanovené v zásadách územního rozvoje pro zmiňované oblasti „OB4“ a „SOB9“ a zmiňovanou osu „OS4“ a dospěl k závěru, že tyto úkoly umístění předmětného záměru nevylučují, naopak některé úkoly předmětný stavební záměr přímo podporují. Předmětný záměr je situován v území, které je zásadami územního rozvoje určeno pro umístění koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu s označením „**modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Chocení) (DZ4)**“. Z obsahu dokumentace k záměru vyplývá, že předmětný záměr je dílčím úsekem citované veřejně prospěšné stavby DZ4. Podle výkresu označeného jako „I.2.d. – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“ je záměr v rámci předmětné územně plánovací dokumentace kraje navržen v koridoru železnice – celostátní trať. Krajský úřad dále vyhodnotil obecné priority územního plánování kraje a shledal, že předmětný záměr, tak jak je definován v obsahu dokumentace k záměru, přispívá k jejich naplňování.

Na základě výše uvedeného vyhodnocení krajský úřad nedošel k závěru, že by předmětný záměr byl s územně plánovací dokumentací kraje v rozporu a jeho umístění v dotčeném území je tedy z hlediska řešení obsaženého v zásadách územního rozvoje **přípustné**.

Soulad s územně plánovací dokumentací dotčených obcí

Pokud se týká souladu předmětného záměru s územními plány dotčených obcí, lze ze strany krajského úřadu konstatovat následující. Jak již bylo uvedeno výše, předmětný záměr je na území Královéhradeckého kraje navrhován ve správních územích měst a obcí Hradec Králové, Praskačka, Urbanice, Lhota pod Libčany, Osice, Syrovátka, Dobřenice, Kratonohy, Obědovice, Káranice, Chudeřice, Stará Voda, Písek, Nové Město a Chlumec nad Cidlinou. Pro správní území obce Stará Voda není zpracována žádná územně plánovací dokumentace, pro ostatní citovaná správní území byl schválen, respektive vydán územní plán.

K otázce souladu předmětného záměru s platnou územně plánovací dokumentací města Hradec Králové, tedy Územního plánu města Hradec Králové, včetně jeho změn, uvedl úřad územního plánování v odůvodnění závazného stanoviska k záměru následující:

„Dle platného **ÚPmHK** se předmětný záměr nachází v následujících funkčních plochách:

- Stabilizovaná funkční plocha „plochy pro železniční dopravu ŽD“

Plochy pro železniční dopravu ŽD jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako plochy pro železniční tratě a vlečky, železniční stanice, nádraží a ostatní provozy související s železniční dopravou. Železniční tratě a stavby pro železniční dopravu – výpravní budovy, železniční zastávky a stavby pro odbavování cestujících jsou v této ploše hlavním přípustným využitím území a stavby pro technickou vybavenost, stavby pro technologické vybavení, místní komunikace a účelové komunikace jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Stabilizovaná funkční plocha „plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí VS“

Plochy výroby a služeb bez negativního vlivu na okolí VS jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako území sloužící k umístění staveb pro výrobu, skladování a manipulaci s materiály, jejichž nároky na přepravu nevyvolávají přetížení

místní dopravy a případný negativní vliv jejich technologií a činností nezasahuje mimo hranice areálů. Stavby pro technickou vybavenost a místní a účelové komunikace pro motorová vozidla, komunikace pro pěší a cyklisty jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Stabilizovaná a návrhová funkční plocha „plochy pro motorovou dopravu – komunikační síť MD1“

Plochy pro motorovou dopravu – komunikační síť MD1 jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako plochy komunikací s čistě dopravní funkcí převádějící zátěže automobilové dopravy tranzitní, cílové i vnitroměstské. Místní komunikace a účelové komunikace jsou v této ploše hlavním přípustným využitím území a stavby pro technickou vybavenost, stavby dopravního vybavení, pěší komunikace a liniové a plošné sadovnické porosty, izolační zeleň jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Stabilizovaná a návrhová funkční plocha „plochy krajinné zeleně ZK“

Plochy krajinné zeleně ZK jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako území ostatní krajinné zeleně, která může plnit v krajině funkci interakčního prvku ÚSES, protierozní, estetickou a rekreační. Místní a účelové komunikace pro motorová vozidla, komunikace pro pěší a cyklisty, stavby pro technickou vybavenost a vodní toky včetně jejich koryt a vodní plochy (přírozené, upravené i umělé) jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Návrhová funkční plocha „sportovní a rekreační plochy SR“

Sportovní a rekreační plochy SR jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako území sloužící pro sportovní účely tj. pro výkonnostní, organizovaný i rekreační sport, pro hromadnou rekreaci a sezónní rekreační aktivity. Zástavba je tvořena soliterními objekty a plochami nebo soubory objektů a ploch, seskupenými do areálů. Místní a účelové komunikace pro motorová vozidla jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Stabilizovaná funkční plocha „plochy luk a pastvin LP“

Plochy luk a pastvin LP jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako území luk, pastvin, které mimo své užitkové (případně i vodohospodářské) funkce v krajině mohou plnit zejména funkci interakčních prvků ekologické stability a protierozní. Stavby pro technickou vybavenost a komunikace pro pěší a cyklisty jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Stabilizovaná funkční plocha „vodní toky a vodní plochy obecné VO“

Vodní toky a vodní plochy VO jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako plochy vodních toků včetně jejich koryt, plochy rybníků jezer a ostatních vodních nádrží, které plní funkce vodohospodářské, funkce ekologicko-stabilizační, estetické, rekreační a hospodářské. Vodní toky včetně jejich koryt přírozené, upravené i umělé jsou v této ploše hlavním přípustným využitím území a stavby pro technickou vybavenost, stavby pro dopravu (mosty) a břehové porosty jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Stabilizovaná funkční plocha „plochy technického vybavení TV“

Plochy technického vybavení TV jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako plochy určené k umístění staveb a sítí technického vybavení tj. pro zásobování vodou, kanalizaci a čištění odpadních vod, zásobování elektrickou energií, zásobování plynem, zásobování teplem, telekomunikace a radiokomunikace. Stavby pro zásobování elektrickou energií jsou v této ploše hlavním přípustným využitím území a stavby pro technologické vybavení jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Návrhová funkční plocha „plochy pro motorovou dopravu – plochy pro motorovou dopravu, ostatní MD2“

Plochy pro motorovou dopravu – plochy pro motorovou dopravu, ostatní MD2 jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako plochy pro stavby MHD, autobusové nádraží, kapacitní parkoviště, garáže (krytá odstavná stání), významná parkoviště (odstavná stání) nákladních vozidel a autobusů, stavby pro hromadnou dopravu (HD), čerpací stanice PH (PB), stanice technické kontroly a truck centra. Komunikace cyklistické a pěší jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Návrhová funkční plocha „plochy lesů rekreačních LR“

Plochy lesů rekreačních LR jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako území plnící rekreační funkci (lesy zvláštního určení) a dále funkci ekologicko-stabilizační, protierozní a částečně hospodářskou. Jsou obecně významným krajinným prvkem a mohou být součástí územních systémů ekologické stability (ÚSES). Místní obslužné komunikace a komunikace účelové a stavby pro technickou vybavenost jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

- Stabilizovaná funkční plocha „plochy orné půdy OP“

Plochy orné půdy OP jsou v závazné části ÚPmHK charakterizovány jako území orné půdy sloužící k zemědělskému obhospodařování. Místní a účelové komunikace a stavby pro technickou vybavenost jsou v této ploše doplňkovým přípustným využitím území.

V k.ú. Plačice dochází ke směrovým úpravám modernizované tratě s cílem zmenšení poloměru traťového oblouku (a zvýšení rychlosti) a zároveň dochází k rozšíření kolejiště v místech napojení Plačické spojky na trať 020. Tím se část železniční tratě rozšiřuje jižním směrem do funkčních ploch „Plochy krajinné zeleně ZK“, „Plochy orné půdy OP“ a „Plochy luk a pastvin LP“, v kterých stavby železniční infrastruktury nejsou přípustné. Nicméně se jedná o lokalitu, která už je nezastavěným územím, takže s ohledem na § 18, odst. (5) stavebního zákona, podle kterého lze v nezastavěném území umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravu a technickou infrastrukturu, lze konstatovat, že dotčenost výše uvedených funkčních ploch stavbou drážní infrastruktury je přípustná.

S ohledem na výše uvedené orgán územního plánování konstatuje, že záměr „**Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)**“ ve stupni DÚR je v souladu s územně plánovací dokumentací města Hradec Králové, s cíli a záměry územního plánování dle platného ÚPmHK.“

Dále pak úřad územního plánování v obsahu odůvodnění závazného stanoviska k záměru provedl jednotlivě posouzení předmětného záměru z hlediska jeho souladu s územně plánovací dokumentací ostatních obcí dotčených navrhovaným záměrem, a to konkrétně obcí Praskačka, Urbanice, Lhota pod Libčany, Osice, Surovátka, Dobřenice, Kratonohy, Obědovice, Káranice, Chudeřice, Písek, Nové Město a Chlumec nad Cidlinou. Ve všech případech úřad územního plánování závěrem konstatoval, že předmětný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací dotčených obcí, shodně jako u Územního plánu města Hradec Králové.

V případě obce Stará Voda pak úřad územního plánování zkonstatoval, že „Obec Stará Voda nemá platnou ÚPD (územní plán), posuzování staveb se tak řídí nadřazenou ÚPD – ZÚR KHK.“

Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování rovněž přezkoumal soulad záměru s platnými územními plány dotčených obcí a zjistil následující skutečnosti.

O doby vydání závazného stanoviska k záměru (28.02.2023) byly vydány následující územní plány dotčených obcí, nebo jejich změny, v rámci jejichž řešení byl zpřesněn koridor pro veřejně prospěšnou stavbu s označením „**modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký**

Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4)“ vyplývající ze zásad územního rozvoje:

Změna č. 1 Územního plánu Lhota pod Libčany (nabytí účinnosti dne 06.07.2023);

Územní plán Dobřenice (nabytí účinnosti dne 15.10.2024);

Územní plán Osice (nabytí účinnosti dne 30.12.2025).

Nahlédnutím do územních plánů dotčených obcí bylo zjištěno, že koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby „*Modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4)*“, jejímž dílčím úsekem je předmětný záměr, nebyl v některých územních plánech doposud, v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona, ze kterého mimo jiné vyplývalo, že „*územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem*“, respektive § 73 zákona č. 283/2021 Sb., zpřesněn. Jedná se o územní plán města Hradec Králové a obcí Praskačka, Stará Voda a Urbanice.

Správní území obcí Praskačka, Stará Voda, Urbanice:

Podle ustanovení § 54 odst. 6 stavebního zákona platilo, že „*Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem nebo s politikou územního rozvoje.*“

Z ustanovení § 73 zákona č. 283/2021 Sb. pak mimo jiné vyplývá následující:

„**(3)** Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží.

(4) Je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje vymezení ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

(5) Zpřesněním podle odstavce 4 se rozumí vymezení ploch a koridorů v území zahrnutém do plochy nebo koridoru vymezeného v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Zpřesněním plochy nebo koridoru se upřesňuje také území, k němuž se vztahují podmínky stanovené v nadřazené územně plánovací dokumentaci pro zpřesňovanou plochu nebo koridor.“

Z výše uvedeného důvodu tak krajský úřad neposuzoval soulad záměru se jmenovanými územními plány v platném znění, a to Územním plánem Praskačka a Územním plánem obce Urbanice. Pro zmiňované obce dotčené záměrem, včetně obce Stará Voda, pro kterou nebyla zpracována žádná územně plánovací dokumentace, platí shora uvedené posouzení souladu záměru se zásadami územního rozvoje, protože tyto obce dosud neuvedly své územní plány do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Umístění předmětného záměru je tedy v dotčených správních územích zmiňovaných obcí z hlediska řešení obsaženého v zásadách územního rozvoje **přípustné**.

Správní území obcí Lhota pod Libčany, Osice, Syrovátka, Dobřenice, Kratonohy, Obědovice, Káranice, Chudeřice, Písek, Nové Město a Chlumeck nad Cidlinou:

V platné územně plánovací dokumentaci ostatních obcí dotčených záměrem, a to obcí Lhota pod Libčany, Osice, Syrovátka, Dobřenice, Kratonohy, Obědovice, Káranice, Chudeřice, Písek, Nové Město a Chlumeck nad Cidlinou, je předmětný záměr, na základě zpřesnění řešení vyplývajícího ze zásad územního rozvoje, vymezen jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury (modernizace železniční trati č. 020). Vzhledem ke skutečnosti, že žádná z odvolacích námitek soulad s územně plánovací dokumentací zmiňovaných obcí nezpochybňuje, krajský úřad se podrobnějším posouzením územních plánů jmenovaných obcí nezabýval a za dané situace se ztotožnil se závěry úřadu územního plánování obsaženými

v odůvodnění závazného stanoviska k záměru, tedy že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací citovaných obcí a jeho umístění je tak v dotčeném území **přípustné**.

Lze shrnout, že záměr, tak jak je v dokumentaci k záměru navrhován, se nachází v koridorech pro veřejně prospěšnou stavbu vymezených v územních plánech výše citovaných obcí.

Pokud se týká **Územního plánu města Hradec Králové**, krajský úřad se zabýval jeho posouzením ve vazbě na odvolací námitky. Krajský úřad posoudil záměr z hlediska jeho souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Hradec Králové a zjistil následující skutečnosti.

Pro katastrální území Březhrad, Kukleny, Plácky, Plačice a Pražské Předměstí, jež jsou v rámci správního území města Hradec Králové dotčena záměrem, je platný Územní plán města Hradec Králové, který byl schválen Zastupitelstvem města Hradec Králové dne 21.01.2000 a nabyl účinnosti dne 01.03.2000. Dotčená katastrální území jsou dále řešena Změnou č. 25 Územního plánu města Hradec Králové, která byla schválena Zastupitelstvem města Hradec Králové dne 25.06.2002. Jejím obsahem byla změna vymezení závazné části Územního plánu města Hradec Králové (limity využití území) a vyhlášení závazné části Obecně závaznou vyhláškou města Hradec Králové č. 1/2002, která nabyla účinnosti dne 18.07.2002. Celého správního území města Hradec Králové se rovněž dotýká řešení Změny Územního plánu města Hradec Králové č. 222, která byla vydána formou opatření obecné povahy a nabyla účinnosti dne 22.07.2010 a jejím obsahem byla změna požadavků na množství kapacit pro dopravu v klidu.

Z Územního plánu města Hradec Králové a jeho Změn č. 25 a č. 222 (dále jen „Územní plán města Hradec Králové“), které jsou uloženy k archivaci na krajském úřadu, jemuž byly poskytnuty ve smyslu ustanovení § 165 stavebního zákona, je zřejmé, že byly opatřeny schvalovací doložkou, respektive záznamem o účinnosti.

Jak již bylo uvedeno výše, zásadami územního rozvoje je vymezen koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby s označením „*Modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4)*“, jejímž dílčím úsekem je předmětný záměr. Řešení zmiňované veřejně prospěšné stavby DZ4 vyplývající z platné územně plánovací dokumentace kraje však nebylo v Územním plánu města Hradec Králové doposud zpřesněno.

V této souvislosti je třeba připomenout, jak již bylo zmiňováno výše, obsah ustanovení § 54 stavebního zákona, který v odst. 5 stanoví, že **část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovým plánem nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije**. Zároveň pak z ustanovení § 54 odst. 6 stavebního zákona vyplývá, že obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby **nelze rozhodovat** podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem nebo s politikou územního rozvoje.

Pro správní území města Hradec Králové tak rovněž platí shora uvedené posouzení souladu záměru se zásadami územního rozvoje, protože město Hradec Králové dosud neuvedlo svůj územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Umístění předmětného záměru je tedy v dotčených katastrálních územích, která jsou součástí správního území města Hradec Králové, z hlediska řešení obsaženého v zásadách územního rozvoje **přípustné**.

S ohledem na uvedené skutečnosti se krajský úřad podrobnějším posouzením regulativů jednotlivých funkčních ploch vymezených Územním plánem města Hradec Králové v prostoru dotčeném záměrem nezabýval. Přesto lze však konstatovat, že žádný z výše citovaných regulativů, obsažených ve vyhodnocení úřadu územního plánování z hlediska souladu záměru s Územním plánem města Hradec Králové, které je součástí odůvodnění závazného stanoviska k záměru, umístění předmětného záměru nevylučuje. Za dané situace se tak

krajský úřad ztotožnil se závěry úřadu územního plánování obsaženými v odůvodnění závazného stanoviska k záměru, tedy že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací města Hradec Králové a jeho umístění je tak v dotčeném území **přípustné**.

Pokud se týká v obsahu odvolacích námitek zmiňované pochybnosti o přípustnosti záměru ve funkční ploše „*Plochy krajinné zeleně ZK*“, je třeba uvést následující.

V rámci výše uvedené Změny č. 25 Územního plánu města Hradec Králové byly pro citovanou funkční plochu „*Plochy krajinné zeleně ZK*“ v Závazné části Územního plánu města Hradec Králové, kapitole označené „A.11.3. *Limity využití území vyjádřené v regulativech*“ stanoveny následující regulativy funkčního využití:

„Plochy krajinné zeleně ZK

Území ostatní krajinné zeleně, která může plnit v krajině funkci interakčního prvku ÚSES, protierozní, estetickou a rekreační.

A) Přípustné využití hlavní:

- *liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty*
- *břehové porosty vodních toků a vodních ploch*
- *travní porosty*

B) Přípustné využití doplňkové:

- *vodní toky včetně jejich koryt a vodní plochy (přirozené, upravené i umělé)*
- *místní a účelové komunikace pro motorová vozidla, komunikace pro pěší a cyklisty, stezky pro jízdu na zvěřeti*
- *stavby pro technickou vybavenost*

C) Nepřípustné využití:

- *stavby pro bydlení*
- *stavby pro výrobu*
- *stavby pro skladování nesouvisející s přípustným využitím území*
- *stavby pro občanskou vybavenost*
- *stavby pro individuální rekreaci*
- *ČSPH všech kategorií*
- *ostatní stavby a využití území nesouvisející s přípustným využitím území“*

Z předložené dokumentace k záměru je zřejmé, že navrhovaný záměr bude částečně umístován v nezastavěném území města Hradec Králové, a to mimo jiné v rámci funkční plochy „*Plochy krajinné zeleně ZK*“. Problematika posouzení umístění záměru v nezastavěném území byla spojena s požadavky ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého lze následující: „*V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, **pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu**, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Umožňuje-li ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona umisťovat v nezastavěném území zde konkrétně vyjmenované druhy staveb, zařízení a jiných opatření a jejich umístění zde přesto není žádoucí, pak je třeba územním plánem projevít vůli zastupitelstva obce tyto stavby, zařízení a jiná opatření zakázat, tedy v územním plánu výslovně uvést, které konkrétní ze jmenovaných se vylučují. **Takový případ v Územním plánu města Hradec Králové nenastal.***

Dle současně platné právní úpravy rovněž platí, že problematika posouzení umístění záměru v nezastavěném území je spojena s požadavky ustanovení § 122 zákona č. 283/2021 Sb., který v odst. 1 stanoví mimo jiné, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem povolovat záměry pro **a) veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace** a dále pak v odst. 3, že stavby a zařízení podle odstavce 1 lze v nezastavěném území povolit pouze v případě, že je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu.

Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Cíle a úkoly územního plánování jsou upraveny v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona. Jak je z obsahu závazného stanoviska k záměru zřejmé, úřad územního plánování v jeho odůvodnění mimo jiné uvedl, že „**Orgán územního plánování posoudil záměr z hlediska úkolů územního plánování dle stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů v § 19, odst. 1 úkoly územního plánování.**“ Z obsahu odůvodnění závazného stanoviska k záměru však není patrné, že by se úřad územního plánování zabýval vyhodnocením, jak navrhovaný záměr přispívá k naplňování jednotlivých cílů a úkolů územního plánování.

Úřad územního plánování v odůvodnění závazného stanoviska k záměru dále posuzoval záměr z následujících hledisek: architektury a urbanismu, koncepce dopravy, koncepce zeleně a koncepce veřejného osvětlení, přičemž uvedl například následující:

„Z hlediska urbanistické koncepce je potřeba doplnit dva významné faktory, které ovlivňují projekt Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou - Hradec Králové v úseku od začátku stavebních úprav po křížení železniční trati s tokem Malý labský náhon (km 25,866).

Prvním faktorem je rozsah záplavových území toku Malý Labský náhon a s tím souvisejících navrhovaných protipovodňových opatření v dotčeném úseku, které byly ověřeny Studií povodňové ochrany území vodního toku Malý Labský náhon v roce 2022. Současný stav blokuje rozsahem záplavového území mezi Pražskou třídou a železničním koridorem další plánovaný rozvoj výstavby v řešeném území. ...

Druhým faktorem je dynamický rozvoj přestavbového území (brownfieldu) bývalých koželužen v centru městské části Kuklen, které má vazbu zejména na území bezprostředně navazující na železniční zastávku Kukleny. ...

S odkazem na jeden ze základních cílů územního plánování, tj. vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území formou účelného a prostorového uspořádání území včetně koordinace záměrů změn v území, orgán územního plánování podporuje koordinaci navrhované stavby se záměry jednotlivých obcí a Mikroregionu Urbanická brázda na realizaci souběžně vedených obslužných komunikací a příp. stezek pro chodce a cyklisty s cílem zajištění podmínek pro každodenní dopravu obyvatel tohoto regionu do Hradce Králové na jízdním kole.“

Z hlediska koncepce veřejného osvětlení orgán územního plánování doplnil, že „Pro oblast veřejného osvětlení v Hradci Králové byl Zastupitelstvem města Hradec Králové dne 29. 6. 2020 jako strategický dokument schválen Generel veřejného osvětlení města Hradec Králové (GVO HK).“

Úřad územního plánování závěrem svého posouzení shrnul, že „Orgán územního plánování posoudil záměr podle části projektové dokumentace zpracované spol. SUDOP PRAHA a.s. se sídlem Olšanská 1a, 130 80, Praha 3, 11/2020 – aktualizace 2022, která je přílohou tohoto závazného stanoviska. Orgán územního plánování posoudil záměr jako **přípustný** a pro přípustnost navrhovaného záměru orgán územního plánování **stanovil podmínky uvedené ve výrokové části.**“

S odkazem na obsah výše zmiňované studie s názvem „Studie povodňové ochrany území vodního toku Malý Labský náhon“ a strategického dokumentu města Hradec Králové s názvem

„Generel veřejného osvětlení města Hradec Králové“ pak byly v závazném stanovisku k záměru stanoveny podmínky po jejichž splnění bude záměr přípustný.

Z výše uvedeného je zřejmé, že se úřad územního plánování v odůvodnění závazného stanoviska k záměru vyhodnocením souladu záměru s jednotlivými cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona nezabýval, a rezignoval tak na posouzení veřejných zájmů uvedených v těchto ustanoveních stavebního zákona. Přitom z ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona je patrné, že stavební zákon staví vyhodnocení těchto otázek kvalitou i rozsahem na roveň vyhodnocení souladu stavebního záměru s územně plánovací dokumentací či politikou územního rozvoje.

Krajský úřad posoudil otázky týkající se vyhodnocení předmětného záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ustanoveních § 18 a § 19 stavebního zákona a dospěl k následujícím závěrům.

Pokud se týká posouzení souladu posuzovaného záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ustanoveních § 18 a § 19 stavebního zákona, je nezbytné ze strany krajského úřadu nejprve konstatovat, že tyto cíle a úkoly územního plánování byly již vyhodnoceny a zohledněny v rámci zásad územního rozvoje při vymezování koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu „Modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4)“, jejíž dílčím úsekem je posuzovaný záměr. Z vyhodnocení, které je obsahem textové části odůvodnění Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, předmětem jejíhož řešení byl právě mimo jiné citovaný koridor, vyplývá, že vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu (DZ4) je s těmito cíli a úkoly v souladu.

Předpoklady pro umístění záměru, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel byly, ve smyslu požadavků ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona, vytvořeny v zásadách územního rozvoje, zejména prostřednictvím priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a rovněž v územních plánech dotčených obcí, v rámci jejichž území je předmětný záměr navrhován. Předmětným záměrem je tak uvedený cíl územního plánování naplňován.

Pokud se jedná o naplnění požadavku spočívajícího v dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů (ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona), je z předložené dokumentace k záměru zřejmé, že navrhovaným řešením, které zahrnuje modernizaci a zdvoukolejnění stávající železniční trati, je minimalizováno rozšíření stávajícího železničního koridoru, respektive vedení koridoru nového, který by mohl vést k dotčení soukromých zájmů.

Ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona, ze kterého mimo jiné vyplývá, že orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území, je naplňováno územně plánovací dokumentací kraje a dotčených obcí. Územní plány a zásady územního rozvoje zkoordinovaly veřejné i soukromé záměry změn v území a vymezily veřejně prospěšné stavby. Úřad územního plánování podmínkami závazného stanoviska k záměru zkonkretizoval požadavky na ochranu veřejných zájmů.

Na základě posouzení územně plánovacích dokumentací ve vazbě na předmětný záměr bylo zjištěno, že zásady územního rozvoje a územní plány dotčených obcí, v souladu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Úřad územního plánování rovněž ve smyslu uvedeného ustanovení stanovil podmínky, za kterých bude umístění záměru do území přípustné.

Jelikož je záměr umisťován částečně i do nezastavěného území, lze vzhledem ke skutečnostem již výše uvedeným v rámci posouzení souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací dotčených obcí konstatovat, že předmětným záměrem jsou rovněž naplňovány požadavky ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Charakter záměru, tedy modernizace železniční trati, vychází z posouzeného stavu území, stejně jako ze stanovené koncepce jeho rozvoje, když v rámci územně plánovací činnosti byla již dříve posouzena potřeba změn v území za účelem splnění cílů a úkolů územního plánování. Předložená dokumentace k záměru podrobným způsobem stanoví podmínky pro provedení změn v území s ohledem na jeho stávající charakter a hodnoty. Záměr tak svým charakterem a obsahem řešení naplňuje úkoly územního plánování vymezené v ustanovení § 19 stavebního zákona.

V případě předmětného záměru byl posouzen soulad s ustanovením § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, ze kterého vyplývá požadavek prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Z obsahu dokumentace k záměru vyplývá například následující: „*po stavbě bude vliv stavby na okolní stavby a pozemky obdobný se současným stavem, tzn. především hluk z železniční dopravy, jehož intenzita ale bude významně snížena novou konstrukcí železničního spodku a svršku*“ a dále, že „*vliv stavby na odtokové poměry se proti stávajícímu stavu zlepší*“.

Předmětný záměr rovněž tak, v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 e) stavebního zákona, respektuje charakter daného území, neboť se jedná o modernizaci stávající trati.

Ustanovení § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, týkající se stanovování podmínek pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, je prostřednictvím předmětného záměru naplňováno, když jeho realizací dojde ke zkvalitnění stávající dopravní železniční sítě.

Podle ustanovení § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona je úkolem územního plánování mimo jiné určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území. Jak vyplývá z předložené dokumentace k záměru požadavky na asanace v rámci záměru navrhovány nejsou. Z obsahu dokumentace k záměru je pak například zřejmé, že „*Bude provedena rekultivace ploch po rušených úsecích komunikací a ploch ZPF po dočasných záborech nad 1 rok. Plochy budou rekultivovány nejprve technicky a následně biologicky.*“

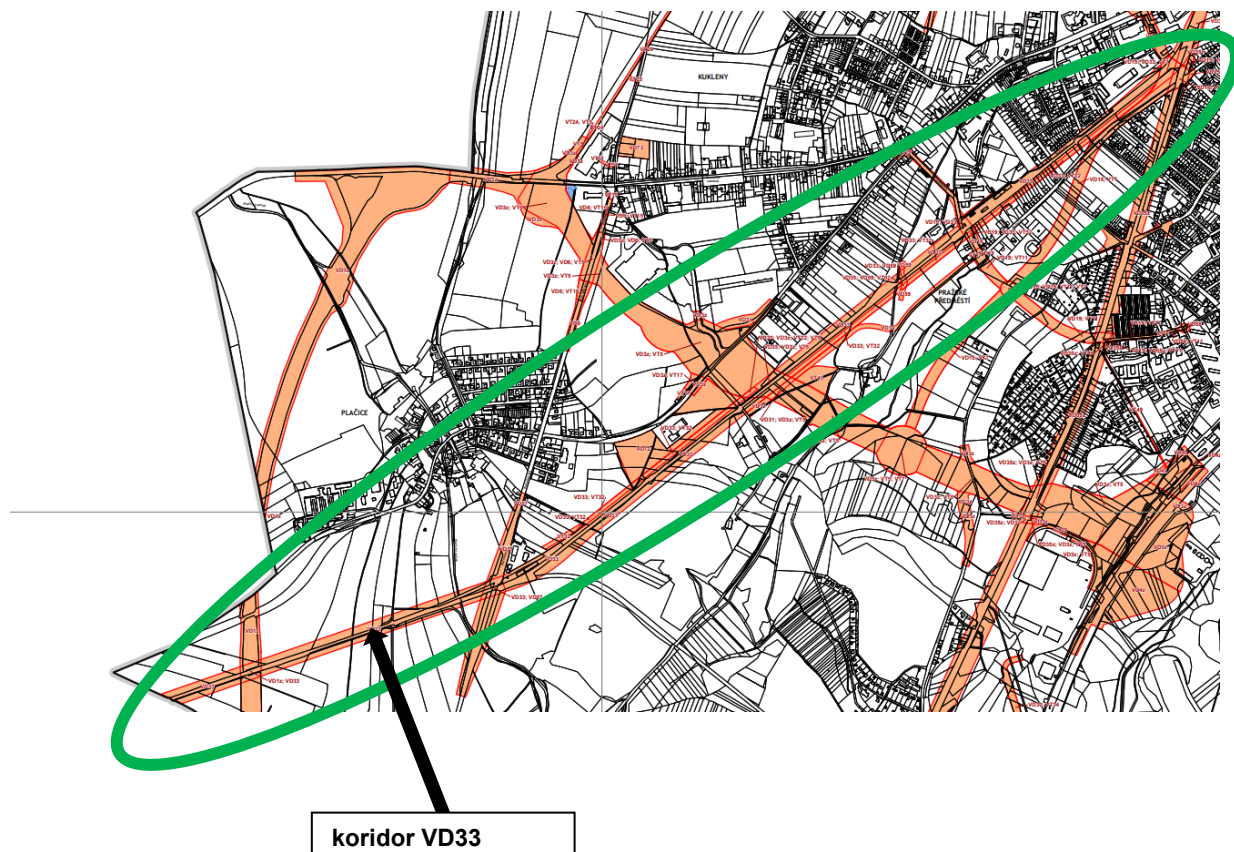
S ohledem na výše uvedené a vzhledem k charakteru předmětného záměru (liniová stavba dopravní infrastruktury) lze ze strany krajského úřadu konstatovat, že umístěním záměru nedojde k ohrožení využitelnosti navazujícího území z hlediska jeho funkce vymezené v zásadách územního rozvoje a zpřesněné v územních plánech dotčených obcí.

Krajský úřad k posouzení otázky vyhodnocení předmětného záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ustanoveních § 18 a § 19 stavebního zákona uvádí, že předmětný záměr naplňuje ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona. Lze tedy konstatovat, že záměr splňuje podmínky nastavené prostřednictvím územně plánovací dokumentace pro předmětné území, odpovídá jeho charakteru a nebyl tak zjištěn nesoulad s výše zmíněnými cíli a úkoly územního plánování.

Pokud se týká v obsahu závazného stanoviska k záměru zmiňovaného Generelu veřejného osvětlení města Hradec Králové (schváleného zastupitelstvem města 29.06.2020), jedná se o strategický dokument řešící koncepci veřejného osvětlení, kterou tvoří tři základní dokumenty: „*Základní plán veřejného osvětlení, Plán obnovy a modernizace veřejného osvětlení a Standardy veřejného osvětlení.*“ Základní plán veřejného osvětlení je pak „*architektonicko-urbanistickou a světelně technickou studií, v rámci které se řeší a navrhuje vzhled města ve večerních a nočních hodinách, utvářený veřejným osvětlením. V rámci této studie se definují parametry veřejného osvětlení a osvětlovací soustavy a slouží jako podklad pro navazující stupně projektové dokumentace.*“

Zároveň je třeba poznamenat, že pořizovaný nový Územní plán Hradec Králové (návrh pro opakované veřejné projednání, s datem únor 2024) vymezuje pro předmětný záměr návrh koridoru pro vedení dopravní infrastruktury železniční s označením „*KDZ 1 Koridor trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové hl. nádraží*“, který je definován následujícím způsobem: „*Koridor*

pro stavbu zdvoukolejnění jednokolejné trati ze směru od Chlumce nad Cidlinou (Praskačky), včetně všech souvisejících objektů a staveb na dráze, směrové vedení koridoru je určeno stávající tratí. Základní šířka koridoru 60 m je v prostoru zastávky Kukleny zvětšena na 70 m pro její přestavbu a rozšíření. V souběhu s ulicí Kudrnova je ve vazbě na stávající zástavbu šířka koridoru zmenšena na 50 m. V napojení na železniční stanici Hradec Králové hlavní nádraží se překrývá s koridorem KDZ 3.“ V případě citovaného koridoru se jedná o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – železniční (dražní) s označením „VD33 Zdvoukolejnění železniční trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové hlavní nádraží včetně všech souvisejících objektů“.



Obr. č. 1 – výřez z výkresu „A.3 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření“ pořizovaného ÚPHK s vyznačením prostoru dotčeného záměrem (zelený ovál)

Pokud se týká odvolacích námitek, zabýval se jimi krajský úřad v rámci samotného přezkoumání závazného stanoviska k záměru. Odvolací námítka jsou vypořádány výše v textu odůvodnění tohoto závazného stanoviska, a to zejména v části týkající se vyhodnocení souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací (ZÚR KHK a Územní plán města Hradec Králové) a s cíli a úkoly územního plánování.

V bodě č. 93 svého odvolání dále odvolatel zpochybňuje platnost závazného stanoviska k záměru, když namítá, že „Navíc dle přesvědčení Odvolatele již patrně uplynula i jeho platnost“.

V této souvislosti je třeba připomenout, že podle ustanovení § 96b odst. 5 stavebního zákona „*Závazné stanovisko platí 2 roky ode dne vydání, nestanoví-li orgán územního plánování v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 3 roky*“.

Podle § 96b odst. 7 stavebního zákona „*Závazné stanovisko nepozbývá platnosti,*

a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci,

b) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí nebo společné povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti, nebo

c) nabyli-li právních účinků územní souhlas nebo společný územní souhlas anebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru vydaný k oznámení stavebního záměru učiněného v době platnosti závazného stanoviska.“

Ve věci platnosti závazného stanoviska se krajský úřad ztotožňuje s názorem Ministerstva pro místní rozvoj ČR, jako ústředního orgánu státní správy na úseku územního plánování, který byl k této otázce vysloven v rámci jeho přezkumné činnosti. Tedy, že podle § 96b odst. 7 stavebního zákona se platnost závazného stanoviska orgánu územního plánování podle § 96b odst. 5 stavebního zákona v průběhu územního řízení, obdobně jako v jiných řízeních nebo postupech prováděných stavebním úřadem, kdy je toto závazné stanovisko závazným podkladem pro činnost stavebního úřadu [například návrh veřejnoprávní smlouvy podle § 78a stavebního zákona (dále jen „územní řízení“)] neuplatní, pokud v době jeho platnosti stanovené podle § 96b odst. 5 stavebního zákona byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí a toto územní rozhodnutí následně nabude právní moci. Nenastane-li právní moc předmětného územního rozhodnutí, závazné stanovisko vydané podle § 96b odst. 5 stavebního zákona pozbude „zpětně“ platnosti k poslednímu dni doby platnosti podle § 96b odst. 5 stavebního zákona.

Tento názor je podepřen ustálenou judikaturou (konkrétně např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 25.01.2018, č. j. 10 As 47/2017 - 48, ze dne 19.12.2019, č. j. 4 As 12/2018 - 111, rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.2.2021, č. j. 39A 10/2020 – 100) a rovněž tak vychází z právní úpravy uvedené v § 93 odst. 4 a § 96b odst. 7 stavebního zákona a důvodové zprávy k zákonu č. 225/2017 Sb.

Pro zachování platnosti územního rozhodnutí postačí, je-li v době platnosti územního rozhodnutí podána žádost o stavební povolení a toto stavební povolení také následně (někdy v budoucnu), není rozhodující kdy, nabude právní moci. Teprve v případě, že by se stavební povolení nestalo v budoucnu pravomocným, územní rozhodnutí by v podstatě „zpětně“ pozbylo platnosti k poslednímu dni doby, na niž byla jeho platnost podle § 93 odst. 1 stavebního zákona stanovena. Stejnou optikou je třeba nahlížet i na výše citovanou úpravu § 96b odst. 7 stavebního zákona.

Na základě posouzení předložených podkladů krajský úřad neshledal nezákonnost v postupu úřadu územního plánování, který závazné stanovisko ze dne 28.02.2023, pod zn. SZ MMHK/007613/2023, MMHK/030081/2023/HA/Sed, vydal. S ohledem na uvedené není dán právní důvod pro případnou změnu uvedeného závazného stanoviska nebo postup podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem krajský úřad, jako nadřízený orgán územního plánování, závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.02.2023, zn. SZ MMHK/007613/2023, MMHK/030081/2023/HA/Sed **potvrzuje**.

Krajský úřad na základě výše uvedeného posouzení vydává toto závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, které tvoří s napadeným závazným stanoviskem k záměru jeden celek.

Závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

z p. Ing. Radana Smolová
odborná referentka oddělení územního plánování

Rozdělovník

Obdrží:

1. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, ID DS: n75aaau3 (bez přílohy)
2. Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta, ČSA 408, 502 00 Hradec Králové (včetně spisu)