

Praha dne 1.8.2024

Č. j.: MZP/2024/210/2275

Sp. zn.: ZN/MZP/2024/210/269

Závazné stanovisko

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále též „ministerstvo“), jakožto příslušný správní orgán podle ustanovení § 149 odst. 7 ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a podle ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) na základě žádosti Ministerstva dopravy ze dne 19. 6. 2024, č. j. MD-28782/2024-910/9, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny (dále též „MHMP, OOP“) ze dne 26. 4. 2023, č. j. MHMP 820525/2023 a žádosti Ministerstva dopravy ze dne 8. 7. 2024, č. j. MD-28782/2024-910/5 o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek MHMP, OOP ze dne 20. 5. 2021, č. j. MHMP 719967/2021 po přezkoumání napadených závazných stanovisek:

podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu **potvrzuje závazné stanovisko** MHMP, OOP ze dne 26. 4. 2023, č. j. MHMP 820525/2023, vydané podle ustanovení § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (ve znění zákona do 31. 12. 2023), závazné stanovisko MHMP, OOP ze dne 20. 5. 2021, č. j. MHMP 719967/2021, bod 5A, vydané podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a závazné stanovisko MHMP, OOP ze dne 20. 5. 2021, č. j. MHMP 719967/2021, bod 5C, vydané podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo obdrželo žádost Ministerstva dopravy ze dne 19. 6. 2024, č. j. MD-28782/2024-910/9, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska MHMP, OOP ze dne 26. 4. 2023, č. j. MHMP 820525/2023, vydaného podle ustanovení § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny pro umístění stavebního záměru „*Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, I. Stavba*“ na území obce hlavní město Praha v městské části Praha 8, Praha 9, Praha 10 a Praha 14. Dále ministerstvo obdrželo žádost Ministerstva dopravy ze dne 8. 7. 2024, č. j. MD-28782/2024-910/5 o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek MHMP, OOP ze dne 20. 5. 2021, č. j. MHMP 719967/2021, bod 5A vydaného podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a bod 5C, vydaného podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny pro stejnou stavbu.

Uvedená závazná stanoviska měla být napadena v rámci podaného odvolání pana Ondřeje Kolouška, bytem Za Mosty 388/30, 190 00 Praha ze dne 29. 1. 2024 a v rámci podaného

odvolání spolku Hrdlořežská zvonička, spolek, IČO 285 54 060, se sídlem Pod Hloubětínskou zastávkou 188/24, 190 00 Praha ze dne 3. 2. 2024, směřující proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 29. 12. 2023, č. j. MHMP 2570226/2023, jako příslušného stavebního úřadu, kterým stavební úřad umístil předmětnou stavbu.

Účelem stavby je modernizace a dostavba dráhy v traťovém úseku Praha-Libeň - Praha-Vršovice v km 0,859 - 2,857, Kolín - Praha-Libeň v km 402,850 - 402,930 s přesahem kabelových tras a úprav technologických zařízení do km 4,400 úseku Praha-Libeň - Praha-Vršovice, do km 0,300 úseku Praha-Libeň - Praha-Holešovice a v km 395,330 - 406,200 úseku Kolín - Praha-Libeň. Dostavba obsahuje nové dvoukolejné mimoúrovňové křížení trati ze sudé staniční skupiny kolejí v železniční stanici (ŽST) Praha-Libeň nad kolejemi trati Kolín - Praha-Libeň do nového obvodu ŽST Praha-Libeň „obvod Hrdlořezy“, který je v traťovém úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice v blízkosti křížení železniční trati s ulicí Českobrodskou.

1. K části závazného stanoviska vydaného podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (ve znění zákona do 31. 12. 2023)

O závazné stanovisko požádala právnická osoba Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO 709 94 234, zastoupená na základě plné moci společností SUDOP PRAHA, a.s., se sídlem Olšanská la, 130 80 Praha 3, IČO 257 93 349, dopisem ze dne 22. 3. 2023.

Závazným stanoviskem MHMP, OOP ze dne 26. 4. 2023, č. j. MHMP 820525/2023, vydaným podle ustanovení § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (ve znění zákona do 31. 12. 2023) ve spojení s ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) stejného zákona vydal souhlas ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje jedinců druhu bobr evropský (*Castor fiber*), spočívající konkrétně v rušení, neúmyslném zraňování či usmrcení max. 10 jedinců, a spočívající v ničení nebo v poškozování jimi užívaného sídla z důvodu realizace záměru „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, 1. stavba“. MHMP, OOP současně stanovil sedm omezujících podmínek v souladu s § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Před zahájením řízení o umístění stavby MHMP, OOP vydal k předmětnému záměru rozhodnutí o výjimce podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ze základních ochranných podmínek jedinců zvláště chráněného druhu živočicha (dále též „ZCHDŽ“) - čmelák (*Bombus spp.*), rozhodnutím č. j. MHMP 1058694/2020, které nabylo právní moci dne 30. 7. 2020.

V průběhu územního řízení z podkladů pro rozhodnutí vyplynulo, že se v části dotčeného území nachází rovněž ZCHD bobr evropský, a proto si investor stavby požádal o vydání souhlasu v souladu s § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (ve znění zákona do 31. 12. 2023).

Na základě uvedené žádosti MHMP, OOP vydal napadené závazné stanovisko, kterým udělil souhlas s vydáním výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 stejného zákona škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHDŽ bobr evropský (*Castor fiber*) zařazeného dle přílohy č. III. vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), do kategorie druhů „silně ohrožené“, z důvodu realizace záměru „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, 1. stavba“.

Ministerstvo obdrželo žádost Ministerstva dopravy o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska MHMP, OOP dne 19. 6. 2024. Na základě uvedené žádosti si ministerstvo vyžádalo dopisem ze dne 24. 6. 2024, č. j. MZP/2024/210/2276, od MHMP, OOP napadené závazné stanovisko včetně podkladů pro jeho vydání. Spisový materiál byl ministerstvu doručen 15. 7. 2024.

Ze spisové dokumentace je pak zřejmé, že do přirozeného vývoje ZCHDŽ by mělo být zasaženo pouze v části umístění stavebních objektů SO 01-20-01 (st. km 1,937), SO 01-20-02 (st. km 2,212) a SO 01-20-01.1 zajištění přístupu na staveniště. Dotčená lokalita se nachází na vodním toku Rokytka v části cca ř. km 6,6-6,8 v těsné blízkosti u Hořejšího rybníka. Ze zpracovaného posouzení výskytu bobra evropského v dané oblasti z března 2023, zpracovatel Ing. Aleš Vorel, Ph.D., je patrné, že bobra dotčenou oblastí pouze prochází za potravou. Jinak je pravděpodobně jeho hlavní teritorium výskytu mezi rybníky Hořejší a Polifkuv. Rovněž je z jednotlivých podkladů patrné, že k zásahu do přirozeného vývoje ZCHDŽ by mělo dojít pouze po dobu realizace stavyby, neboť v dotčené části vodního toku budou probíhat stavební práce v podobě výstavby pilíře a přístupové lávky. Po realizaci záměru by dotčený druh neměl být již samotnou stavbou ovlivněn. Dále je z projektové dokumentace zřejmé a rovněž je závazným stanoviskem zakázáno zasahovat do samotného vodního toku, neboť by mohlo dojít k narušení migrační trasy ZCHDŽ. Všechny stavební práce tak budou prováděny pouze na břehu vodního toku, aby byla umožněna migrace daného druhu za potravou i v průběhu stavby. Pouze na jedné straně břehu by mělo dojít k zasažení do břehu směřujícího do vodního toku, a to následně po realizaci záměru, neboť investor na žádost správce toku musí opravit případné poškození břehu (v dotčené části se již nachází uměle vytvořený břeh).

Pan Koloušek v podaném odvolání ze dne 29. 1. 2024 namítá, že z předloženého posouzení je patrné, že zpracovatel posouzení vlivu realizace stavebního záměru na ZCHD nehodnotí následný provoz na trati. Posouzení se tak věnuje pouze vlivu realizace samotné stavby. Dle omezujících podmínek nesmí být stavebním záměrem zasaženo do vodního toku, nicméně v projektové dokumentaci ke stavebnímu objektu SO 01-20-01.1 je uvedeno: *„Po odstranění dočasných staveb budou pozemky uvedeny do původního stavu včetně opevnění narušené části břehů Rokytky kamennou rovinou (SO 01-20-01.2 Úpravy břehů Rokytky).“* Uvedené stavební práce tak zasahují do vodního toku a jsou v rozporu se stanovenou podmínkou. Odvolatel rovněž nesouhlasí se zdůvodněním neexistence jiného uspokojivého řešení.

Námítky spolku Hrdlořežská zvonička v podaném odvolání ze dne 3. 2. 2024 jsou stejné jako námítky pana Kolouška uvedené v podaném odvolání ze dne 29. 1. 2024.

Podklady, ze kterých MHMP, OOP vycházel při vydanávání napadeného závazného stanoviska jsou citovány na str. 4 napadeného závazného stanoviska.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě uvedeného zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část navazujícího rozhodnutí správního orgánu. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, viz ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. Ministerstvo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu prošetřilo napadené závazné stanovisko a došlo k závěru, že nejsou dány důvody pro jeho zrušení či změnu, jak je dále uvedeno.

Ministerstvo považuje za vhodné shrnout právní úpravu, která na daný případ dopadá. Obecný zákaz škodlivě zasahovat do vývoje ZCHDŽ a do jejich stanoviště obsahuje zákon o ochraně přírody a krajiny v § 50. Výjimku je možno povolit podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. podle § 56 odst. 6 stejného zákona (ve znění zákona do 31. 12. 2023) vydat souhlas, a to buď v zájmu ochrany přírody, nebo v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. U ZCHDŽ, které jsou zároveň předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen tehdy, pokud jsou navíc splněny důvody ve větě druhé § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolená činnosti neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany) a současně

splňuje jeden z důvodů uvedených v odst. 2 daného ustanovení. Z uvedeného vyplývá, že pro povolení výjimky musí být splněno několik podmínek zároveň.

K povolení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny lze obecně uvést, že správní orgán není při svém rozhodování vázán přesnými kritérii stanovenými zákonem a rozhoduje v mezích volného správního uvážení, jeho postup a závěry musí být přezkoumatelné a musí být zřejmé, že z mezí a z hledisek správního uvážení nevybočil. Z uvedeného tak vyplývá, že na povolení výjimky není právní nárok (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2004, č. j. 7 A 139/2001 – 67 či ze dne 27. 10. 2011, č. j. 6 As 17/2011 – 237, veřejně dostupné na www.nssoud.cz). Ministerstvo se tak zabývalo otázkou, zda MHMP, OOP nepřekročil zákonem stanovené meze správního uvážení, a to s ohledem na uplatněné námitky odvolatelů.

Dále je třeba pro účely dalšího posuzování stručně shrnout procesní postup, který měl MHMP, OOP v daném případě dodržet. Obecně platí, že odpovědnost za zjištění skutkového stavu leží na správním orgánu, který řízení vede (§ 3 správního řádu). Tudíž je to správní orgán, kdo opatřuje podklady pro rozhodnutí/vydání závazného stanoviska (§ 50 odst. 2 správního řádu) a po dotčených osobách vyžaduje předložení podkladů jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis (§ 6 odst. 2 správního řádu). Avšak z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 30. 9. 2015, č. j. 6 As 73/2015 – 40 nebo ze dne 23. 8. 2012, č. j. 9 As 30/2012-88) lze dovodit, že v řízení o povolení výjimky ze zákonných zákazů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny leží důkazní břemeno na žadateli, a ten by měl předložit přesvědčivé podklady prokazující splnění výše vyjmenovaných podmínek pro povolení požadované výjimky.

Podle ustálené judikatury je „jiný veřejný zájem“ pojmem, který není právním řádem České republiky výslovně obsahově vymezen, nicméně, který se vyskytuje v celé řadě právních předpisů, jde o tzv. neurčitý právní pojem. Neurčitý právní pojem nelze dostatečně přesně vymezit a jeho aplikace závisí na posouzení každého jednotlivého případu, byť zde zákon o ochraně přírody a krajiny zavádí určitou obecnou kategorizaci zájmů, pro které lze výjimku ze zákazu u zvláště chráněných živočichů a rostlin udělit (§ 56 odst. 2). Neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze s úspěchem zcela přesně právně definovat. Jejich obsah a rozsah se může měnit, často bývá podmíněn časem a místem aplikace normy. Zákonodárce tak vytváří správnímu orgánu prostor, aby posoudil, zda konkrétní případ patří do rozsahu neurčitého pojmu či nikoli. Mnohdy mu dává vodítko tím, že se snaží uvést co nejvíce charakteristických znaků věcí nebo jevů, které má neurčitý právní pojem zahrnovat.

Uvedené tak beze sporu klade na správní orgán vyšší nároky na uchopení onoho pojmu „jiný veřejný zájem“. Co je takovým veřejným zájmem, lze v praxi vysledovat zejména z politických a zákonodárných aktů legitimních orgánů, z politického diskursu, veřejného diskursu k nejrůznějším odborným otázkám aj. Judikatura dovodila, že veřejným zájmem je, *„jestliže je zájem celé společnosti nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru.“* (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016-46, veřejně dostupný na www.nssoud.cz).

V projednávané věci tak MHMP, OOP v rámci svého správního uvážení posuzoval veřejný zájem na ochraně veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti, spočívající v modernizaci železniční dráhy s umístěním nového technického vybavení, což by mělo snižovat hlukovou zátěž a zvyšovat bezpečnost. Uvedená stavba je rovněž v územní plánu označována jako veřejně prospěšná. Na druhé straně posuzoval MHMP, OOP veřejný zájem na ochraně ZCHDŽ bobr evropský. Uvedené zájmy MHMP, OOP vzájemně porovnal, viz str. 8-9 napadeného závazného stanoviska.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2013, č. j. 6 As 65/2012-161 (veřejně dostupný na www.nssoud.cz), musí být veřejný zájem (ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny) výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti. Z povolení musí

být určitý „jiný“ veřejný zájem zřejmý, tj. orgán ochrany přírody ho musí označit a uvést, v čem onen jiný veřejný zájem spočívá, a uvést svou úvahu, jak takový konkrétní jiný veřejný zájem ve střetu s veřejným zájmem ochrany přírody převažuje.

Správní orgán při poměřování veřejných zájmů má rovněž zohlednit míru dotčení ZCHDŽ, jak vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2019, č. j. 4 As 89/2019 či z rozsudku ze dne 19. 12. 2014, č. j. 5 As 10/2013-38 (byť k dřívějšímu znění § 56 zákona č. 114/1992 Sb.): *„[...] samozřejmě závisí rovněž na míře dotčení zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin danou stavbou a na tom, o jak ohrožené druhy se jedná. Na jednu stranu tak je udržení populace v příznivém stavu z hlediska ochrany další samostatnou podmínkou pro povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, na straně druhé však není důvod vyloučit z poměřování jednotlivých konkurujících si veřejných zájmů právě intenzitu dotčení zájmu na ochraně přírody, tj. konkrétně intenzitu dotčení příslušných zvláště chráněných druhů a jejich biotopů“.*

Z uvedeného je zřejmé, že MHMP, OOP při povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny má poměrně značný prostor pro svoji úvahu, neboť předmětné ustanovení obsahuje kombinaci neurčitého právního pojmu a správního uvážení. Ministerstvo přezkoumalo, jak výše uvedené podmínky pro povolení požadované výjimky MHMP, OOP v napadeném závazném stanovisku odůvodnil.

Ministerstvo z napadeného závazného stanoviska ověřilo, že MHMP, OOP konkretizoval skutkový stav věci, vyložil dotčená ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a na projednávanou věc je správně aplikoval. Ministerstvo dospělo k závěru, že napadené závazné stanovisko je přezkoumatelné, neboť se jedná o stanovisko srozumitelné s uvedením dostatku důvodů podporujících závaznou část napadeného závazného stanoviska. MHMP, OOP své úvahy uvedené v závazném stanovisku opírá o skutečnosti v řízení zjišťované. Rovněž je potřeba konstatovat, že napadené stanovisko obsahuje základní zákonné náležitosti, z nichž lze seznat, jaká věc byla posuzována a k jakému závěru orgán ochrany přírody dospěl, závazná část stanoviska je v souladu s odůvodněním, které obsahuje právní závěry vyplývající ze skutkových okolností. Skutečnost, že odvolatelé s některými závěry MHMP, OOP nesouhlasí a požadují jiné řešení, které by odpovídalo jejich požadavku (neudělení souhlasu), nemůže představovat důvod pro zrušení či změnu napadeného stanoviska. Ministerstvo proto považuje napadené stanovisko za přezkoumatelné.

Námítky odvolatelů jsou nedůvodné. Z výše uvedeného vyplývá, že pro posouzení vlivu navržené stavby na dotčený druh nechal investor zpracovat biologický průzkum, kterým byl zjištěn výskyt bobra v dotčené lokalitě a následně posouzen možný negativní vliv na dotčený druh. Z daného posouzení MHMP, OOP vycházel při hodnocení podmínky pro možné povolení druhové výjimky. MHMP, OOP stanovil omezující podmínky, který mají za cíl zmírnit negativní dopady na přirozený vývoj daného druhu. Z podkladů je rovněž patrné, že předmětná stavba bude mít vliv na daný druh pouze po dobu realizace záměru, neboť v bezprostřední blízkosti vodního toku (na břehu) budou probíhat stavební práce a možný hluk by mohlo ovlivnit pohyb daného druhu za potravou. K uvedenému lze doplnit, že již v současné době se v dotčeném území nachází mosty sloužící pro železniční dopravu, které jsou v provozu. Tedy již v současné době, resp. v době kdy bobři začali využívat dotčenou část krajiny, probíhá v dotčeném území železniční doprava. Dle názoru ministerstva by neměl mít následný provoz na dotčený druh negativní vliv, zejména, když nová železniční trať má mimo jiné snižovat hlukovou zátěž.

Z projektové dokumentace je rovněž patrné, že se jedná pouze o dílčí etapu, jak zajistit mezinárodní železniční dopravu na daném úseku železnice. Tedy nelze dopředu spekulovat, zda bude či nebude další úsek modernizován. V současné době na dotčeném místě dochází ke křížení dvou významných železničních tratí. Jednou je hlavní železniční trať Praha - Kolín, která je v části

kolem nádraží Libeň součástí hned dvou strategicky významných evropských železničních koridorů v rámci prioritní sítě označované jako TEN-T. Tato trasa je dnes dle názoru investora využívána za hranou své kapacity. Proti ní stojí trať tzv. IV. tranzitního železničního koridoru na trase od německých Drážďan přes Prahu a České Budějovice na rakouský Linec. Danou trať využívají nákladní vlaky do terminálu Uhřetěves a také ty, které směřují do Bavorska/Drážďan. Vlaky jedoucí po druhé trati musí dávat přednost těm jedoucím po té první, což znamená pokaždé zastavit a počkat na volnou chvíli, aby mohly hlavní trať překřížit. Z těchto důvodů je dle názoru investora potřebné vytvořit možnost pro vlaky jedoucí ze severu Prahy na jih, aby mohly překonat hlavní trať na Kolín, aniž by vlaky jedoucí po hlavní trati, jakkoliv omezily, popř. ohrožovaly. Navržený záměr tak umožňuje mimoúrovňové bezpečné řešení. Potřebnost projektu by mělo navíc zvyšovat i další plánované zkapacitnění tratě na Kolín kvůli vedení připravované vysokorychlostní železnice v paralelní stopě s kolínskou tratí. Tedy jedná se o dílčí etapu, když investor stavbu rozdělil na dvě části. První etapa má vytvořit mimoúrovňové křížení za železniční stanicí Praha-Libeň. Nicméně, je pravdou, že kvůli chybějící části nebude kapacita v úseku stále plně dostatečná, jak namítají odvolatelé. Nicméně investor by měl připravovat další fáze zdvojkolejnění, tj. i ve zbytku úseku směrem na Malešice. Dle názoru ministerstva je tak nezbytné nahlížet na navrženou trať jako na jeden celek a jeho přínosy v rámci celého mezinárodního koridoru a lze tak i na samotnou 1. etapu nahlížet jako na zlepšení kapacity, bezpečnosti a plynulosti železniční dopravy v daném úseku, na úkor minimálního zásahu do přirozeného vývoje bobra evropského. Uvedené tak rovněž souvisí s neexistencí jiného řešení. Jak vyplývá z výše uvedeného, tak stavba by měla být součástí strategicky významných evropských železničních koridorů. Umístění stavby kopíruje a přemostňuje již aktuálně existující železniční trať, což má za následek zmírnění negativních dopadů, než kdyby stavba vznikala v nedotčené části krajiny.

Z výše uvedeného a z napadeného závazného stanoviska je zřejmé, že investor nesmí zasahovat do samotného vodního toku, neboť by mohlo dojít k narušení trasy, kterou bobr využívá při hledání potravy, viz samotné posouzení výskytu bobra v dotčeném území. Ze stanoviska je patrné, že MHMP, OOP při posuzování druhé výjimky pro daný záměr (výjimka pro čmeláka) posuzoval záměr, kdy investor měl dvě varianty pro umístění provizorního pilíře v dané části stavby, a to umístění pilíře přímo do vodního toku, anebo umístění pilíře na břeh vodního toku. MHMP, OOP tak stanovil omezující podmínku, že investor může využít pouze variantu bez zásahu do samotného vodního toku. Ministerstvo nesouhlasí s názorem odvolatelů, že by realizací některého objektu mělo dojít k zásahu do samotného vodního toku, neboť uvedené je závazným stanoviskem zakázáno. V rámci realizace tak může dojít pouze k zásahu do břehů vodního toku tak, aby nebyl narušen průtok vodního toku a zároveň migrační trasa bobra za potravou. K uvedenému lze poukázat na část projektové dokumentace D.2.1.4.4SO 01-20-01.2 Úprava břehů Rokytky a přílohy Půdorys a příčný řez – mostní provizorium č. 1 (číslo přílohy 003a) a č. 3 (číslo přílohy 003b), ze které je patrné, že by nemělo být zasaženo pod vodní hladinu. V případě, že by mělo dojít k zasažení do vodního toku, nikoliv pouze do břehu, musí investor takovou činnost konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody, který posoudí konkrétní činnost a její možný vliv na ZCHDŽ, popř. si pro takovou činnost požádat o povolení druhové výjimky.

2. K části závazného stanoviska vydaného podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny

O závazné stanovisko požádala právnická osoba Správa železnic, státní organizace, sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO: 70994234, zastoupená na základě plné moci společností SUDOP PRAHA, a.s., sídlem Olšanská la, 130 80 Praha 3, IČO 257 93 349.

Závazným stanoviskem MHMP, OOP ze dne 20. 5. 2021, č. j. MHMP 719967/2021, bod 5.A, vydaným podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, byl vydán souhlas k umístění záměru „*Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, 1. stavba*“.

Ministerstvo si vyžádalo dopisem ze dne 9. 7. 2024, č. j. MZP/2024/210/2501, od MHMP, OOP napadené závazné stanovisko včetně podkladů pro jeho vydání. Spisový materiál byl ministerstvu doručen 18. 7. 2024.

Spolek Hrdlořezská zvonička v podaném odvolání ze dne 3. 2. 2024 namítá, že závěry napadeného závazného stanoviska nejsou dostatečně zdůvodněny a MHMP, OOP vychází z nedostatečně zjištěného stavu. Závazné stanovisko ve vztahu k ochraně přírodního parku nehodnotí specifická kritéria pro přípustnost umísťování stavby v přírodním parku podle ustanovení § 15 odst. 3 nařízení hlavního města Prahy č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy (dále též „nařízení č. 10/2014 hl. m. Prahy“). Závazné stanovisko dochází k výše uvedeným závěrům bez dostatečného odůvodnění prostřednictvím předložených vizualizací, dálkových pohledů, posouzení rozsahu kácení nebo zásahu do břehů Rokytky. Stavba je v přímé kolizi s přírodním parkem Smetanka, z dokumentace není jasné, jak bude řešeno, aby se stavba přímo nedotkla živočišných a rostlinných druhů. Spolek požaduje uvést konkrétní řešení v rámci stavby. Spolek požaduje doplnit podmínku, aby zvýšení nivelety trati bylo dostatečně kompenzováno terénními úpravami a výsadbou keřové zeleně, aby se umístěná trať do budoucna opticky zapojila s okolní zelení.

Námítky pana Kolouška v podaném odvolání ze dne 29. 1. 2024 jsou stejné jako námítky spolku Hrdlořezská zvonička v podaném odvolání ze dne 3. 2. 2024.

Ministerstvo považuje za zásadní, že závazné stanovisko bylo vydáno orgánem ochrany přírody k tomu příslušným podle § 77 odst. 1 písm. k) zákona o ochraně přírody a krajiny (podle § 77 odst. 1 písm. j ve znění zákona do 31. 12. 2021), a jak je dále uvedeno, tak není nesprávné. Z obsahu písemnosti je zřejmé, k jakému návrhu se MHMP, OOP závazným stanoviskem v části 5. A) vyjadřoval, z jakých podkladů při posouzení ochrany krajinného rázu vycházel a k jakému závěru z hlediska ochrany krajinného rázu dospěl. Obecným cílem případového hodnocení je zjištění faktu, zda realizací konkrétního záměru jsou ohroženy zákonem deklarované hodnoty krajinného rázu v záměrem ovlivněném prostoru. MHMP, OOP řádně zhodnotil vliv záměru na krajinný ráz lokality a v závěru závazného stanoviska uvádí, že navržená stavba je v souladu s podmínkami využití přírodního parku podle § 15 nařízení č. 10/2014 hl. m. Prahy a v souladu s § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při posuzování krajinného rázu se hodnotí přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajiny, které mohou být stavbou dotčeny. Kulturní charakteristika krajinného rázu je dána způsobem využívání přírodních zdrojů člověkem a stopami, které v krajině zanechal. Dominantou krajiny obecně je její převládající, hlavní, základní složka, převládající prvek v konfiguraci hmotných prvků krajinné scény určující její ráz, přičemž krajinné dominanty jsou podle původu typizovány na přírodní, kulturní nebo smíšeného původu, dále na historické a soudobé. Kulturní dominantu krajiny je člověkem bezprostředně vnímaný výsledek lidské činnosti v krajině. Může to být krajinný prvek či složka v krajině nebo to jsou dochované stopy kultivace krajiny, jejichž význam je nesporný z historického hlediska, architektury či jiného oboru lidské činnosti a které ve svém projevu převládajícím způsobem ovlivňují znaky charakteristik krajinného rázu.

Přírodní charakteristika zahrnuje vlastnosti krajiny určené jak trvalými přírodními podmínkami (geologické, geomorfologické, klimatické a biogeografické poměry), tak aktuálním stavem ekosystémů. Přírodní charakteristiku tvoří především specifický typ reliéfu v rámci určitého bioregionu a specifická kombinace potenciálních ekosystémů, odrážející základní vlastnosti prostředí, mj. klimatu a hydrologických vlastností. Harmonické měřítko krajiny vyjadřuje takové

členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činností člověka a přírodního prostředí; z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítka celku a měřítka jednotlivých prvků. Harmonické vztahy v krajině vyjadřují soulad činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), udržitelnost užívání krajiny a harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény. Estetická hodnota krajiny je vyjádřením přírodních a kulturních hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině; předpokladem vzniku estetické hodnoty jsou subjektivní vlastnosti pozorovatele, objektivní okolnosti pozorování a objektivní vlastnosti krajiny (skladba a formy prostorů, konfigurace prvků, struktura složek).

Historická charakteristika krajinného rázu je specifickou součástí kulturní charakteristiky a spočívá v časové posloupnosti a souvislostech kulturních a přírodních charakteristik oblasti či místa, jež se projevují přítomností historických a památkových hodnot. Historická charakteristika je klíčová pro pochopení logiky vztahů mezi přírodními vlastnostmi krajiny, jejím využíváním vzhledem k jejich trvalé (dlouhodobé) udržitelnosti. Je dána mj. přítomností kulturních nemovitých památek, městských a vesnických památkových rezervací a zón a krajinných památkových zón včetně ochranných pásem, historickým významem místa nebo významem místa pro kulturní historii národa (pobyt významné osoby apod.).

Místo krajinného rázu je individuální krajinný prostor, vymezený pohledovými bariérami, který je uvnitř sebe pohledově spojitý z většiny pozorovacích stanovišť. Činnost snižující estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu oblasti či místa je taková činnost, která natolik naruší specifické znaky a hodnoty oblasti či místa, že změní význam a obsah nebo projev jednotlivých charakteristik.

Předmětem posouzení je záměr modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice. Stavba typu posuzovaného záměru, která je tvořena též úseky s mosty, a která je v dlouhém úseku vyzdvížena nad terén, se bude projevovat v krajinné scéně určitého prostoru městské krajiny.

Řešené území je situované na území městské části Praha 9 a Praha 10. Území je rozdělené stávající železniční tratí Praha-Libeň – Praha-Malešice. Na sever od této trati se směrem k ulici Poděbradské rozkládá území především polyfunkční – smíšená, výroba a služby, na jižní části se rozkládá území polyfunkční – obytná, dále lesní porosty, sady, zahrady. V řešeném úseku je trať vedena částečně v izolované poloze s velkými odstupy od okolní zástavby (oblast mezi odbočením z Libně směrem k ulici Mezitraťové a v oblasti průmyslového areálu souběžného s tratí Praha-Libeň – Praha-Běchovice). V oblasti Libně a také obvodu Hrdlořezy vstupuje trať do hustě zastavěného území a též do ochranného pásma městské památkové zóny.

Z projektové dokumentace a z hodnocení Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz z června 2016, které zpracoval doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., je patrné, že vzhledem k náplni stavby a jejímu rozsahu dojde k zásahu do pohledového začlenění stavby v dotčeném území, a to především v oblasti ulice Mezitraťové (především z pohledu zástavby vpravo trati Praha-Libeň - Praha-Běchovice), dále v oblasti Hořejšího rybníka v místě křížení nové dvoukolejné trati a stávající trati Praha-Libeň - Praha-Běchovice (z pohledu rekreačního využití parku Smetanka a z pohledu zástavby v oblasti ulici Nademlýnské), dále po překročení trati Praha-Libeň - Praha-Běchovice v prostoru zástavby ohraničeném ulicemi Lísková a Jahodnická. V území ohraničeném uvedenými ulicemi se nová dvoukolejná trasa razantně přimyká k původní jednokolejné trati. Architektonický vzhled stávajících budov (ŽST Praha-Malešice) se nemění, pro nové konstrukce pozemních objektů jsou použity standardizovaná řešení, běžně užívaná na stavbách stejného typu.

V rámci realizace záměru budou vizuálně registrovatelnými objekty, které se budou lišit od stávajícího stavu, zejména: 1. Železniční vícepolový most vlevo trati Praha-Libeň- Praha-

Běchovice; 2. Křížení nové malešické tratě s tratí Praha-Libeň- Praha-Běchovice jednopólovým mostem typu např. trám vyztužený obloukem, které respektuje variantu umístění čtvrté koleje v úseku Praha-Libeň- Praha-Běchovice; 3. Překročení Rokytky v prostoru stávajícího příhradového mostu v prostoru obytné zástavby v ulici Za Mosty včetně navazujících opěrných zdí.

Ze závěrů hodnocení vlivu stavebního záměru na krajinný ráz lokality je patrné, že navrhovaný záměr představuje značný zásah do rázu krajiny, a to zejména při přechodu z okraje urbanizovaného území Vysočan do Přírodního parku Smetanka. Byť v dané části krajiny nejsou přítomny mimořádně či jedinečné hodnoty krajinného rázu ani neopakovatelné či ikonické scenérie, jedná se o krajinu s řadou působivých krajinářských partií v uzavřených dílčích prostorech okolí Hořejšího rybníka a toku Rokytky. Přechod Rokytky a ulice Za Mosty představuje mírnější zásah do mohutného údolí Rokytky s předměstským charakterem zástavby a s vizuálními vazbami na velkoměstské scenérie zástavby okraje Jarova a vysokého silničního mostu na Průmyslové. Vliv navržené stavby na krajinný ráz se týká především vizuálního projevu v bližších pohledech, a to i s ohledem na záměrně volené body pozorování, které nejsou referenčními body vnímání krajiny. V dálkových pohledech se záměr neprojevuje silně a nemění zásadně ráz urbanizované krajiny Vysočanské kotliny ani nedegraduje vizuální projev hřebtu Smetanky jako významného krajinného předělu.

Zpracovatel uvedeného hodnocení následně došel k závěru, že navrhovaný záměr modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu.

Stavební záměr je navržen do lokality Přírodního parku Smetanka. Podle nařízení č. 10/2014 hl. m. Prahy význam území dotčeného přírodního parku spočívá v částečně dochovaném přírodním prostředí původně příměstské krajiny. Specifická je konfigurace údolní nivy k Hloubětínu meandrující Rokytky na straně jedné a středem přírodního parku se táhnoucího lesnatého hřebenu vrchu Smetanka na straně druhé. V mohutném ostrém ohybu, který zde řeka vytváří za Kyjským rybníkem, se nacházejí zbytky několika mlýnů a další, takzvaný Hořejší rybník. Struktura roztroušeného osídlení se částečně dochovala. Nivě Rokytky dominuje výrazný terénní útvar, jehož charakteristické panorama, z bližších pohledů od jihu vnímané jako zachované, bylo pro dálkové pohledy devastováno výškovými objekty nedalekého sídliště Lehovec. Typickými částečně dochovanými krajinnými útvary jsou jižní úbočí hřebenu: svah U hloubětínské vinice a svah Pod Hájem nad osadou Aloisov. Její individuální zástavba, ležící na břehu rybníka naproti historickému jádru Kyjí, si udržela své původní drobné měřítko.

Ochrana přírodních a estetických hodnot přírodních parků je na území hl. m. Prahy zajištěna převážně omezením jejich využití, které je definováno v § 15 nařízení č. 10/2014 hl. m. Prahy.

Skutečnost, že stavba je umísťována na území přírodního parku nevylučuje, aby orgán ochrany přírody vydal z hlediska ochrany krajinného rázu souhlas pro následné povolující řízení. Vždy záleží na konkrétním posuzovaném záměru – charakteru stavby a konkrétním prostoru, do jehož estetických a přírodních hodnot může stavba v určité míře zasáhnout.

Podle § 15 odst. 2 nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3.

Vzhledem k charakteru a typu stavby lze konstatovat, že se jedná o stavbu veřejné dopravní infrastruktury, a proto lze na danou stavbu uplatnit výjimku danou samotným nařízením

č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy v § 15 odst. 2. Stavba je obecně v souladu s cíli územního plánování. Rovněž lze konstatovat, že se jedná o hlavní železniční trať Praha - Kolín, která je v části kolem nádraží Libeň součástí hned dvou strategicky významných evropských železničních koridorů v rámci prioritní sítě označované jako TEN-T. Modernizací tratí je rovněž cílem ochrana veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti, spočívající v modernizaci železniční dráhy s umístěním nového technického vybavení, což by mělo rovněž snižovat hlukovou zátěž. Obecně lze konstatovat, že modernizace železniční tratě vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj (širšího) území, vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Dle výkresu územního plánu vrstva 25 – Veřejně prospěšné stavby je celá stavba lokalizována v ploše 8/DZ/9. Jedná se o veřejně prospěšné stavby – tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály s hlavním využitím ploch a zařízení pro provoz železniční dopravy a terminály nákladní dopravy ve vazbě na železniční dopravu. Podle § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů je: „*Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná.*“ Řešená stavba modernizace uvedené železniční tratě je rovněž jmenovitě uvedena v zákonu č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury (Příloha k zákonu, kap. 2).

Na základě výše uvedeného a na základě jednotlivých podkladů pro vydání závazného stanoviska je nezbytné námitky odvolatelů odmítnout jako nedůvodné. Z napadeného závazného stanoviska je zřejmé, že MHMP, OOP vycházel ze zjištěného stavu a z pohledu ochrany krajinného rázu hodnotil zákonem o ochraně přírody a krajiny a nařízením č. 10/2014 hl. m. Prahy stanovená kritéria pro umístění stavby v přírodním parku. Pokud odvolatelé poukazují na § 15 odst. 3 nařízení č. 10/2014 hl. m. Prahy, pak je potřeba konstatovat, že dané ustanovení se při hodnocení navrženého záměru nepoužije, neboť uvedené ustanovení se použije na jiné stavby, viz výše uvedená citace k § 15 odst. 2 nařízení č. 10/2014 hl. m. Prahy. Z uvedené citace je zřejmé, že na dotčenou veřejně prospěšnou stavbu je nezbytné aplikovat výjimku danou samotným nařízením v § 15 odst. 2 daného nařízení, nikoliv kritéria stanovená v § 15 odst. 3 nařízení č. 10/2014 hl. m. Prahy pro dostavbu sídelního útvaru, tj. převážně pro stavbu bytových či rodinných domů v přírodním parku.

MHMP, OOP pro své závěru měl k dispozici projektovou dokumentaci obsahující vizualizaci stavby, situační výkresy apod., včetně Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz z červa 2016, které zpracoval doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. MHMP, OOP. Dle názoru ministerstva měl MHMP, OOP pro své hodnocení dostatek podkladů pro řádné posouzení a vyhodnocení skutkového stavu věci.

Odvolateli navržené úpravy terénu a případná výsadba dřevin, aby došlo k odclonění navržené stavby, je potřeba rovněž odmítnout jako nedůvodné, viz výše citované podklady. Nicméně lze předpokládat, že pozvolným zarůstáním dojde k rozšíření volné zeleně nacházející se v okolí navržené stavby, a spontánně dojde k odclonění, jak navrhuji odvolatelé.

Z pohledu ochrany rostlin a živočichů lze poukázat na druhové výjimky vydané podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, které byly pro záměr povoleny. Tedy v rámci uvedených řízení byly stanoveny určité podmínky, aby negativní zásah do přirozeného vývoje ZCHDŽ byl co nejvíce minimalizován. Ohledně ostatních rostlin a živočichů je nezbytné odkázat na obecnou ochranu, která je stanovena v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

3. K části závazného stanoviska vydaného podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny

O závazné stanovisko požádala právnická osoba Správa železnic, státní organizace, sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO: 70994234, zastoupená na základě plné moci společností SUDOP PRAHA, a.s., sídlem Olšanská la, 130 80 Praha 3, IČO 257 93 349.

Závazným stanoviskem MHMP, OOP ze dne 20. 5. 2021, č. j. MHMP 719967/2021, bod 5.C, vydaným podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, byl vydán souhlas k zásahu do významného krajinného prvku (dále též „VKP“) les a vodní tok a jeho údolní novy pro umístění záměru „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, 1. stavba“ podle projektové dokumentace zpracované společností Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., v červnu 2019.

Ministerstvo si vyžádalo dopisem ze dne 9. 7. 2024, č. j. MZP/2024/210/2501, od MHMP, OOP napadené závazné stanovisko včetně podkladů pro jeho vydání. Spisový materiál byl ministerstvu doručen 18. 7. 2024.

Spolek Hrdlořezská zvonička v podaném odvolání ze dne 3. 2. 2024 namítá, že stanovená podmínka 1 napadeného závazného stanoviska je neurčitá. Spolek dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 2. 2010, č. j. 6 As 43/2008-472, ze kterého je patrné, že při posuzování souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je nezbytné rovněž posuzovat vliv záměru na společenstva živočichů nacházejících se v dotčené lokalitě.

Námítky pana Kolouška v podaném odvolání ze dne 29. 1. 2024 jsou stejné jako námítky spolku Hrdlořezská zvonička v podaném odvolání ze dne 3. 2. 2024.

Z ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny pak vyplývá mimo jiné, že: „Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků.“

Ministerstvo považuje za zásadní, že závazné stanovisko bylo vydáno orgánem ochrany přírody k tomu příslušným podle § 77 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny a jak je dále uvedeno, tak není nesprávné a ani v rozporu s právními předpisy. Z obsahu písemnosti je dostatečně zřejmé, k jakému návrhu se MHMP, OOP závazným stanoviskem vyjadřoval, z jakých podkladů při posouzení zásahu do VKP vycházel, jakými kritérii se zabýval (ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny) a k jakému závěru z hlediska ochrany VKP dospěl. Obecným cílem případového hodnocení je zjištění faktu, zda realizaci konkrétního záměru jsou ohroženy zákonem deklarované hodnoty VKP v záměrem ovlivněném prostoru.

VKP jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. MHMP, OOP při posuzování zásahu do VKP vycházel z projektové dokumentace, z dokumentace EIA a z biologického průzkumu. Stavbou dojde k zásahu do vodního toku Rokytka (kříží ji cca v km 2,1 a cca v km 2,5) a její údolní nivy (cca v km 2,08 – 2,15 a cca v km 2,49 – 2,51) a lesního porostu cca v km 2,38 – 2,49.

Investor v rámci příprav navrženého záměru pracoval se dvěma variantami. Jedna z variant počítala s umístěním dočasného pilíře do vodního toku, druhá mimo vodní tok. Varianta s umístěním dočasného pilíře do vodního toku však byla zakázána podmínkou č. 1 závazného stanoviska. Stejně tak byla tato varianta zakázána závazným stanoviskem vydaným podle § 56

odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny pro zásah do přirozeného vývoje bobra evropské (zákaz zásahu do vodního toku, viz bod 1 tohoto závazného stanoviska). Tedy dočasný pilíř musí být umístěn mimo vodní tok. Vzhledem k všemu uvedenému lze konstatovat, že podmínka č. 1 napadeného závazného stanoviska je přezkoumatelná a důvodná.

Jak vyplývá z výše uvedeného bod 1 (potvrzení závazného stanoviska vydaného podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny) a bod 2 (potvrzení závazného stanoviska vydaného podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny) tohoto závazného stanoviska a z napadeného stanoviska MHMP, tak MHMP, OOP v rámci svých úvah rovněž posoudil vliv záměru na společenstva, která se nacházejí v dotčeném území. Ke svému posouzení měl MHMP, OOP mimo jiné biologická hodnocení, ze kterých jsou patrné druhy nacházející se v dotčené lokalitě a vliv stavby na dotčené druhy. Na základě výsledků průzkumu zpracovatel došel k závěru, že se na sledované lokalitě nacházejí běžné a v rámci celé České republiky i plošně se vyskytující druhy. Dominantní část zastižených zástupců jednotlivých skupin živočichů je rovněž běžně rozšířena i v širším okolí záměru. Pro vyskytující se zvláště chráněné druhy MHMP, OOP vydal výjimku, viz bod 1 tohoto závazného stanoviska.

K uvedenému lze rovněž doplnit, že dotčené území je již v současnosti dotčeno železniční dopravou (železniční stanice, stávající železniční trať, urbanizované plochy v okolí řešeného úseku apod.) a vyhovuje pouze malému spektru druhů obratlovců i bezobratlých (navíc se převážně jedná o druhy adaptabilní bez vyšších nároků na zachovalost prostředí).

Z pohledu volně žijících druhů lze tak dojít k závěru, že záměrem tyto druhy budou dotčeny zejména při realizaci samotného záměru. V rámci provozu by již nemělo dojít k zásadnímu negativnímu vlivu na volně žijící druhy, neboť se železniční doprava v dotčeném území již nachází a většina dotčených druhů je adaptabilní, bez vyšších nároků na zachovalost prostředí.

P o u č e n í

Tento úkon ministerstva není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Ministerstvo dopravy

odbor drážní dopravy
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Na vědomí

Magistrát hlavního města Prahy

odbor ochrany prostředí
Jungmannova 29
111 21 Praha 1