



MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Praha dne 12. května 2026

Č. j.: MZP/2026/290/989

Sp. zn.: P/4446

Vypraveno dne: 13. 5. 2026

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU
O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA**

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k potvrzení či změně níže uvedených stanovisek Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen „ministerstvo“), ve věci umístění stavby dopravní infrastruktury „Optimalizace trati Černošice (včetně) – odb. Berounka (mimo)“, a to:

1. závazného stanoviska ministerstva ze dne 13. 6. 2022, č.j. MZP/2021/500/2552, sp.zn. ZN/MZP/2019/500/347, k posouzení vlivů provedení záměru „Optimalizace trati Černošice (včetně) – odb. Berounka (mimo)“ na životní prostředí podle ustanovení § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“);
2. závazného stanoviska ministerstva ze dne 14. 5. 2024, č.j. MZP/2024/210/1550, sp. zn. ZN/MZP/2019/500/347 k ověření změn záměru „Optimalizace trati Černošice (včetně) – odb. Berounka (mimo)“, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému podle ustanovení § 9a zákona č. 100/2001 Sb., platného v době vydání tohoto stanoviska pod č.j. MZP/2021/500/2552, ze dne 13. 6. 2022;

na základě žádosti Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, ze dne 29. 10. 2025, č.j. MD-58376/2025-910/4, MD/58376/2025/910, o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu,

potvrzuje

1. závazné stanovisko ministerstva ze dne 13. 6. 2022, č.j. MZP/2021/500/2552, sp. zn. ZN/MZP/2019/500/347, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu;
2. závazné stanovisko ministerstva k ověření změn záměru ze dne 14. 5. 2024, č.j. MZP/2024/210/1550, sp. zn. ZN/MZP/2019/500/347, podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

O d ů v o d n ě n í :

Záměr „*Optimalizace trati Černošice (včetně) – odb. Berounka (mimo)*“ byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo vydalo dne 13. 6. 2022, pod č. j. MZP/2021/500/2552 sp. zn. ZN/MZP/2019/500/347, souhlasné stanovisko podle ustanovení § 9a odst. 1 až 5 zákona č. 100/2001 Sb. k posouzení vlivů záměru „*Optimalizace trati Černošice (včetně) - odb. Berounka (mimo)*“ na životní prostředí (dále jen „*ZS EIA*“).

Ministerstvo vydalo dne 14. 5. 2024 pod č.j. MZP/2024/210/1550, sp. zn. ZN/MZP/2019/500/347, závazné stanovisko podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., kterým byly ověřeny změny záměru „*Optimalizace trati Černošice (včetně) - odb. Berounka (mimo)*“, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, ze dne 14. 5. 2024, č. j. MZP/2024/210/1550 (dále jen „*verifikační stanovisko EIA*“).

Dne 29. 10. 2025 obdrželo ministerstvo žádost Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, č.j. MD-58376/2025-910/4, MD/58376/2025/910, o potvrzení nebo změnu ZS EIA a verifikačního stanoviska EIA.

Z připojených příloh k předmětné žádosti vyplynulo, že Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský úřad, na základě předchozí žádosti ze dne 5. 4. 2023 Správy železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 (zast. společností SUDOP PRAHA, a.s., IČO 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3), vydal dne 19. 6. 2025 pod č.j. 087432/2025/KUSK, sp. zn. SZ 048008/2023/KUSK ÚŠŘ/FB, územní rozhodnutí o umístění stavby dopravní infrastruktury „*Optimalizace trati Černošice (včetně) - odb. Berounka (mimo)*“, a to na blíže specifikovaných nemovitostech v katastrálních územích Beroun, Černošice a Radotín.

Proti tomuto územnímu rozhodnutí bylo účastníky řízení podáno v zákonné lhůtě odvolání celkem 8 odvolatelů. Ministerstvo dopravy v předmětné žádosti uvedlo, že většina odvolatelů vychází ze stejného společného vzoru odvolání, (tj. neuvádí přesný výčet všech odvolatelů; uvedení odvolatelé nejsou jediní, kdo napadl ZS EIA a verifikační stanovisko EIA). Z pohledu odvolacího přezkumu není podstatné uvádět, kdo se odvolal, ale vypořádat se se všemi odvolacími námitkami. Proto požádalo ministerstvo, aby revizní závazné stanovisko bylo pokud možno strukturované podle okruhu odvolacích námitek. Ministerstvo dopravy pak konkrétně uvedlo, že mimo jiné odvolání podali níže uvedení odvolatelé:

1. Spolek na ochranu kvality života v okolí železnice v Černošicích, IČO 03031772, se sídlem Zdeňka Lhoty 2014, 252 28 Černošice (dále jen „spolek 1“), podal odvolání dne 20. 7. 2025, ve znění jeho doplnění ze dne 7.8.2025.
2. Ing. Kamila Holubová, nar. 8. 12. 1950, trvale bytem Sadová 56, 252 28 Černošice (dále jen „odvolatelka 1“), zast. JUDr. Kamilou Dolejší, IČO 71465430, advokátkou se sídlem Krátká 1148/32, 100 00 Praha 10. Odvolání bylo podáno dne 20. 7. 2025.
3. Mgr. Libuše Maxová, nar. 11. 2. 1940, trvale bytem Sadová 52, 252 28 Černošice (dále jen „odvolatelka 2“). Odvolání podala dne 17. 7. 2025.
4. Kvalitní životní prostředí Města Černošice, z.s., IČO 26641879, se sídlem Sadová 1623, 252 28 Černošice (dále jen „spolek 2“). Odvolání tohoto spolku bylo podáno dne 17. 7. 2025.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazných stanovisek, vyžádá odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu závazných stanovisek od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazných stanovisek.

Nadřízeným správním orgánem podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 2 téhož zákona a zároveň příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětných stanovisek ministerstva podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu je ministr životního prostředí.

Žádost Ministerstva dopravy ze dne 29. 10. 2025, č.j. MD-58376/2025-910/4, MD/58376/2025/910, podaná podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu o přezkoumání předmětných stanovisek ministerstva byla spolu s příslušným spisovým materiálem předložena k posouzení rozkladové komisi ministra životního prostředí ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu jsem dospěl k závěru, že předmětná stanoviska přísluší potvrdit podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, jelikož byla vydána ministerstvem jako věcně příslušným správním orgánem v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Dospěl jsem k závěru, že námitky, které se týkají problematiky posuzování vlivů na životní prostředí a které jsou obsaženy v obdržených odvoláních všech odvolatelů, shledávám jako nedůvodné s tím, že konstatuji:

1. Nejprve jsem se zabýval odvoláním spolku 1, ovšem z jeho obsahu vyplývá, že toto odvolání nesměruje proti obsahu ZS EIA nebo verifikačního stanoviska EIA.

K odvolání spolku 1 pouze konstatuji, že připomínky stran aplikace korekce + 5 dB pro tzv. starou hlukovou zátěž, rozdílného posuzování použití této korekce v jednotlivých lokalitách, nadhodnocení účinnosti protihlukových opatření, neověřeného a nepřezkoumatelného zdroje výškového modelu, nesprávné metodiky výpočtu hluku, nezohlednění dalších technických a faktických okolností s dopadem na hlukovou zátěž, přesunu hlučné dopravy do nočních hodin, lokálního zhoršení akustické studie, nevyužití dostupných a přiměřených protihlukových opatření, kácení dřevin, vyjádření dotčených odborníků či nezákonného opomenutí návrhu na doplnění dokazování jsou pravděpodobně směřovány proti podkladům předloženým v rámci

navazujícího řízení, resp. v odvolání není explicitně uvedeno, že by tyto připomínky směřovaly proti podkladům v procesu EIA či obsahu samotného ZS EIA a verifikačního stanoviska EIA. Převážně připomínky podle mého názoru směřují proti akustické studii, která byla předložena v rámci navazujícího řízení.

Posouzení hlukových limitů spadá do působnosti dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, kterým je Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (dále jen „KHSSC“). Ke stavbě bylo tímto dotčeným orgánem vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j. KHSSC 03482/2023, spis. zn. S-KHSSC 03482/2023, ze dne 9. 2. 2023, které bylo vydáno až po vydání napadeného ZS EIA. Vzhledem k tomu, že KHSSC byla v rámci procesu EIA opakovaně oslokována ze strany ministerstva jako dotčený orgán státní správy, a opakovaně zaslala své vyjádření jak k oznámení záměru, tak dokumentaci záměru, měla k dispozici veškeré podklady z procesu EIA včetně samotného ZS EIA. Pokud tedy byla hluková studie schválena v rámci vydání výše uvedeného závazného stanoviska KHSSC, je toto nadřazeno posouzení hlukové studie v rámci procesu EIA, a to vzhledem ke specializaci KHSSC jakožto orgánu ochrany veřejného zdraví podle příslušných právních předpisů.

Naopak lze uvést, že ministerstvo v ZS EIA stanovilo řadu podmínek, které mají zajistit snížení hlukové zátěže. Konkrétně podkladů pro územní řízení pro záměr se týká:

- podmínka č. 2 „V rámci projektu pro rozhodnutí o umístění stavby zpracovat podrobnou hlukovou studii pro období provozu a tuto studii projednat a odsouhlasit s příslušnými hygienickými stanicemi“;
- podmínka č. 8 „V rámci projektu pro rozhodnutí o umístění stavby navrhnout ve volné krajině opatření pro podporu biodiverzity (skládka dřeva, skládaná zídka, skupiny kamenů, netopýří budky, periodická kaluž formou tůňek v příkopech apod.)“;
- a podmínka č. 9 „V rámci projektu pro rozhodnutí o umístění stavby optimalizovat technické řešení příkopů. Betonové žlabovky navrhnout pouze v nezbytných případech, upřednostnit návrh zatravněných příkopů“.

Ministerstvo pak není příslušné k přezkumu samotné dokumentace pro navazující řízení, jejího obsahu a faktické správnosti podle příslušných právních předpisů, ale pouze z hlediska požadavků zákona č. 100/2001 Sb. Výše uvedené podmínky mají zajistit, aby v dalších fázích povolení předmětného záměru docházelo ke zpřesňování informací oproti samotnému procesu EIA, a to vždy na základě aktualizovaných dat, vzhledem k časové náročnosti povolování staveb obdobného rozsahu. Podmínka č. 2 pak směřuje k zajištění prověření problematiky hluku právě příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

K nezohlednění vývoje nákladní dopravy, resp. rozdílům v predikcích v rámci procesu EIA viz dále.

Dospěl jsem tedy k závěru, že uvedené námitky spolku 1 nejsou důvodné.

2. Odvolání odvolatelky 1, odvolatelky 2 a spolku 2 jsou svou textací totožná, proto jsou dále souhrnně označovány jako „odvolatelé“.

Podle připomínky označené jako „Vnitřně rozporná dokumentace, vypořádání námítky EIA“ považují odvolatelé za nedostatečně vypořádanou svou připomínku na str. 30 ZS EIA, týkající se intenzit dopravy. Dle odvolatelů nebyl ze strany zástupců oznamovatele předložen v rámci dokumentace EIA či veřejného projednání podrobný postup výpočtu intenzit dopravy, a nadto jsou v jednotlivých částech dokumentace EIA uvedeny rozdílné počty nákladních vlaků za den, a to konkrétně v Technické zprávě (kapitola B.2.1, 3.2.1) výhledový stav bez udání roku, str.

16: 30 vlaků, Sumarizace rozsahu dopravy pro hlukovou studii (B.2.1.1), výhledový stav bez udání roku, str. 1: 28 vlaků, Akustická studie, 6.1 Intenzity železniční dopravy, výhledový rok 2040: 34 vlaků. Z toho odvolatelé dovozují, že byl nesprávně zjištěn skutkový stav, a ZS EIA je tak nesprávné a nezákonné.

K těmto námitkám odvolatelů k této problematice uvádím, že pro vydání ZS EIA nejsou stěžejní přesné počty vlaků, vždy však musí jít o výpočty na straně bezpečnosti, tzn. nejhorší předpokládané počty vlaků. Pokud tak byla akustická studie zpracována pro výhledový stav rok 2040 pro 34 nákladních vlaků, jedná se o nejvyšší uváděný počet vlaků v rámci všech odvolateli zmiňovaných dokumentů, tzn. výpočet byl proveden na straně bezpečné. Nadto v navazujících fázích přípravy takto rozsáhlých záměrů, především pak těch podléhajících povolení podle stavebního zákona, které je často velice časově náročné, dochází k dalšímu zpřesňování a úpravě těchto parametrů. Za účelem aktualizace dat byla konečně ze strany ministerstva stanovena podmínka č. 2 (citace viz výše) na zpracování hlukové studie v projektu pro územní rozhodnutí a stavební povolení, s aktualizovanými informacemi o intenzitách jak železniční, tak silniční dopravy.

Za účelem posouzení změn záměrů je nezbytné vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., kterým je právě verifikační stanovisko EIA. V tomto stanovisku jsou pak ze strany ministerstva posuzovány změny záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Obecně lze uvést, že pokud dochází ke snížení počtu vlaků (oproti počtu vlaků posouzeném v rámci procesu EIA), nemůže se pak jednat o změnu negativního charakteru, protože snížení počtu projíždějících vlaků vede také ke snížení hlukové zátěže, což má efekt pozitivního charakteru. Pokud dochází k navýšení počtu vlaků (oproti počtu vlaků posouzeném v rámci procesu EIA), předkládá oznamovatel jako podklad pro vydání verifikačního stanoviska EIA aktualizované podklady, na základě kterých příslušný orgán EIA posoudí, zda takové navýšení může způsobit natolik významný vliv záměru na životní prostředí, který je nutno opětovně podrobit celému procesu EIA.

Připomínkou v bodě označeném „Dokumentace“ namítají odvolatelé rozpor v podobě SO 04-47-01 Galerie pro přeložku silnice II/115, konkrétně v zařazení tohoto tunelu dle ČSN 73 7507 Projektování tunelů pozemních komunikací. V dokumentaci pro územní řízení je uvedeno, že se jedná o krátký tunel s obousměrným provozem, kategorie TD dle intenzity dopravy (do 15 tis. vozidel/den), přičemž v dopravní studii, která byla součástí dokumentace EIA, byla prognóza intenzity vozidel v galerii pro rok 2040 uvedena 15 140 vozidel/den.

Poukazuji na to, že ministerstvo není příslušné ke kontrole podkladů územního řízení či obsahu územního rozhodnutí, obecně však pro proces EIA není stěžejní kategorizace staveb dle ČSN. V rámci procesu EIA byl posouzen vliv dopravy v intenzitě zřejmě vyšší, než jaká je (pravděpodobně) předpokládána v rámci navazujícího řízení, tzn. na straně bezpečnosti.

Ministerstvo se v souvislosti s galerií zabývalo především její podobou ve vztahu k hlukové zátěži dotčené lokality, přičemž za účelem omezení vlivu hluku vyvolaného dopravou stanovilo v ZS EIA podmínku č. 2 (citace viz výše), a to mimo jiné také za účelem prověření možnosti vyplnění vnitřní stěny galerie pohltivými panely a osazení pohltivých panelů na zábradlí zárubní a opěrných zdí před a za galerií, resp. ZS EIA opakovaně uvádí nezbytnost opakovaného prověření podoby této galerie.

K úpravám galerie pak ze strany oznamovatele došlo a těmito změnami se zabývalo verifikační stanovisko EIA. V rámci SO galerie byly navrženy tyto prvky zajišťující zvýšenou ochranu okolní zástavby proti hluku ze silničního provozu: obložení vnitřního líce pravé stěny galerie (stěna bez otvorů) akusticky pohltivým obkladem v celé délce galerie a osazení pohltivé výplně otvorů mezi

sloupy galerie v rozsahu staničení cca od km 13,840 (trati) resp. km 0,430 (silnice) do km 13,930 (trati) resp. km 0,518 (silnice), tedy v délce cca 88 m. Ze strany ministerstva byla tato změna ve verifikačním stanovisku EIA hodnocena jako pozitivní, reagující na požadavky ZS EIA.

Připomínky odvolatelů pod bodem označeným „Nezákonnost v procesu EIA“ jsou rozděleny do více podbodů, dále proto reagují samostatně na jednotlivé připomínky:

- a) podle odvolatelů nebudou v okolí SO-04-47-01 splněny hlukové limity, tvrzení ve verifikačním stanovisku EIA tak považují za nepravdivé;

Jako součást žádosti o verifikační stanovisko EIA bylo předloženo Akustické posouzení – Podklad pro DÚR (Zakázkové číslo: 22.0384-01, listopad 2022, EKOLA group, spol. s r.o., hlavní řešitel: Ing. Libor Ládyš). V místě stavebního objektu SO 04-47-01 Galerie pro přeložku silnice II/115 došlo ke změně spočívající v uzavření části galerie přeložky II/115 směrem k ulici Sadová, zároveň je v blízkosti navrhována protihluková stěna PHS 08, jak je patrné z obrázku č. 18 na str. 42 Akustického posouzení. Nejbližší kontrolní výpočtové body (bezprostředně sousedící se stavebním objektem SO 04-47-01) jsou označeny jako CER_52, CER_1252, CER_54, CER_56, CER_58, CER_114, CER_115a, CER_116, CER_60, CER_61, CER_51a, CER_51b a CER_45, CER_121, CER_108, CER_111b, CER_111a, CER_115b, CER_115a, CER_116, CER_213a, CER_213b, CER_215, CER_216, CER_118a, CER_118b a CER_260. Umístění těchto kontrolních výpočtových bodů je patrné z obrázku č. 28 na str. 57 Akustického posouzení. Na str. 60 Akustického posouzení začíná tabulka č. 21, na str. 72 Akustického posouzení pak začíná tabulka č. 22 – tyto tabulky obsahují porovnání stávající hlukové zátěže s výhledovými roky 2026, 2030 a 2040 bez záměru a se záměrem.

Z těchto tabulek vyplývá, že bude docházet u převážné části kontrolních výpočtových bodů ke snížení hlukové zátěže ve stavu se záměrem v letech 2026 a 2040, i když ne u všech těchto výpočtových bodů, avšak je pravdou, že ne u všech kontrolních výpočtových bodů budou plněny hlukové limity. Jedná se o však o variabilitu v řádu desetin decibelů, přičemž takovou změnu lze hodnotit jako nevýznamnou, resp. se nejedná o změnu, která by vyvolávala potřebu nového posuzování stavebního objektu v samostatném procesu EIA, a to především vzhledem k charakteru této změny – jedná se totiž o změnu zlepšující protihlukové vlastnosti galerie.

- b) odvolatelé požadovali ve svém vyjádření k dokumentaci EIA doložení podrobného počtu výhledových intenzit železniční nákladní dopravy, vypořádání této připomínky pak považují odvolatelé za nedostatečné;

K těmto námitkám konstatuji, že námitky odvolatelů byly vypořádány v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na posouzení daného záměru. Přísluší proto odkázat na vypořádání uvedené připomínky odvolatelů na str. 30 ZS EIA a také odkázat na shora uvedenou argumentaci k předpokládaným intenzitám dopravy – informace o výhledových intenzitách dopravy se mohou neustále vyvíjet, i proto byla do závazného stanoviska začleněna podmínka na zpracování hlukové studie v projektu pro územní rozhodnutí, s aktualizovanými informacemi o intenzitách jak železniční, tak silniční dopravy.

- c) podle odvolatelů mělo být posuzováno více variant přeložky silnice II/115 v Černošicích, což také ministerstvo vzneslo jako požadavek v rámci závěru zjišťovacího řízení. Především odvolatelé požadují zpracování varianty bez této přeložky;

K této připomínce odvolatelů uvádím, že účelem procesu EIA, resp. povinností oznamovatele není zpracovávat veškeré varianty a podoby záměru, které jsou vyžadovány veřejností. Tímto postupem by nastávala absurdní situace předkládání a posuzování podob záměrů, které ovšem oznamovatelé nebudou realizovat. Navíc by tímto postupem byl oznamovatel zatížen povinností zpracovávat velmi rozsáhlé, časově i finančně náročné projektové dokumentace. Záměr musí být v rámci procesu EIA posouzen v rozsahu, v jakém byl předložen oznamovatelem a posouzen v dokumentaci EIA.

Dospěl jsem k závěru, že vypořádání této připomínky odvolatelů je v ZS EIA správné a dostatečné podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. (viz str. 32 ZS EIA).

- d) odvolatelé dále považují za nedostatečně vypořádanou připomínku navrhuující nahrazení galerie přeložky silnice II/115 tunelem a jeho prodloužení;

S vypořádáním těchto námitek odvolatelů odkazují na vypořádání této připomínky v ZS EIA na str. 32 ZS EIA – odvolatelé nedokládají konkrétní argumenty, proč je tvrzení o nemožnosti prodloužení galerie lživé, naopak ze strany oznamovatele byly zpracovány podklady autorizovanými osobami a projektanty, kteří prověřovali možnost prodloužení galerie. K úpravě podoby záměru na základě veškerých požadavků veřejnosti odkazují na argumentaci shora uvedenou.

- e) odvolatelé upozorňují na nesplnění požadavku závěru zjišťovacího řízení na předložení situačních výkresů přeložky silnice II/115 v měřítku 1:100;

K těmto námitkám odvolatelů konstatuji, že oznamovatel záměru na tento požadavek reagoval na str. 23 dokumentace EIA následovně:

„Součástí přílohy č. 11 předkládané dokumentace EIA je na výkresech č. 1 až 8 doložená koordinační situace stavby v obvyklém měřítku 1:500, resp. 1:1000, což je v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle které je toto měřítko dostatečné pro účely územního/stavebního řízení. Z krajinářského hlediska jsou v rámci kap. D. I. 8. doloženy obrázky přeložky silnice II/115 v Černošicích se zákresem pohledově nejexponovanějších míst“.

Není zřejmé, za jakým účelem byly výkresy v takovéto podrobnosti požadovány do procesu EIA, ovšem tento požadavek lze považovat za přepjatý, a to vzhledem k účelu procesu EIA. Konečně ani odvolatelé neuvádějí, zda v důsledku předložení situačních výkresů v měřítku 1:500, resp. 1:1000 došlo k nedostatečnému posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

- f) odvolatelé dále uvádějí, že nebyl zpracován povodňový plán stavby a plán opatření pro případ havárie dle požadavků dokumentace EIA na str. 104;

Ke zpracování povodňového plánu stavby a plánu opatření pro případ havárie uvádím, že povinnost jejich zpracování vyplývá z konkrétních zákonných ustanovení – z téhož důvodu

neobsahuje ZS EIA podmínky stanovující zpracování těchto dokumentů. Ministerstvo však není příslušným orgánem, v jehož kompetenci je kontrola zpracování a schválení těchto dokumentů.

Pokud jde o povodňový plán stavby, povinnost jeho zpracování vychází ze zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde jsou stanoveny náležitosti jeho podoby a způsob schvalování. Pokud jde o plán opatření pro případy havárie, povinnost jeho zpracování vyplývá z téhož zákona a vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínky odvolatelů označené „Nesplnění podmínek závazného stanoviska EIA“ se týkají podmínky č. 8 „V rámci projektu pro rozhodnutí o umístění stavby navrhnout ve volné krajině opatření pro podporu biodiverzity (skládka dřeva, skládaná zídka, skupiny kamenů, netopýří budky, periodická kaluž formou tůňek v příkopech apod.).“. Odvolatelé považují navržená opatření v dokumentu „Zabezpečení veřejných zájmů, SO 04-84-01, 3.2 Opatření pro podporu biodiverzity“ za nedostatečná – navrženy jsou pouze dva typy opatření v nedostatečném nebo nespecifikovaném množství.

V prvé řadě uvádím, že není v kompetenci ministerstva kontrolovat obsah dokumentace pro navazující řízení, ovšem k obsahu a účelu podmínky č. 8 ZS EIA konstatuje, že podmínka směřuje k zpřesnění konkrétního množství a podoby opatření pro podporu biodiverzity v dalších stupních projektové dokumentace a nejedná se o absolutní výčet opatření.

Pokud se pak tvrzení o nedostatečnosti navržených opatření zakládají pouze na domněnce a pocitu veřejnosti, bez uvedení jakýchkoliv věcných připomínek, nelze ze strany ministerstva na tuto připomínku reagovat. Záměr byl, po vydání ZS EIA, projednáván s orgánem ochrany přírody a krajiny a výsledkem jsou také konkrétní závazná stanoviska (souhlas k umístování, povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu přírodní rezervace Staňkovka, druhová výjimka či povolení ke kácení), a lze předpokládat, že navržená opatření také respektují závěry z těchto projednání, resp. závazných stanovisek. Opatření vyjmenovaná v podmínce č. 8 ZS EIA jsou příkladem možných opatření, přičemž zkratka „apod.“ značí variabilitu stanovených opatření.

Konečně se pak ZS EIA, resp. verifikačního stanoviska EIA týkají připomínky pod bodem označeným „Chybějící verifikační stanovisko EIA“. Odvolatelé citují ustanovení § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. a uvádějí, že závazné stanovisko k ověření změn záměru není uvedeno v dokumentaci pro územní řízení, E.1.3 – Doklady z projednání DOSS ver 02 09/2024, a odvolatelé neměli možnost se s ním seznámit.

Odvolatelé pak brojí proti obsahu verifikačního stanoviska EIA, které se podle jejich názoru nevěnuje změně předpokládané intenzity dopravy.

K tomu pouze uvádím, že verifikační stanovisko EIA není vydáváno na žádost oznamovatele v kterékoliv fázi navazujícího řízení, resp. před zahájením tohoto řízení, ale ze strany ministerstva došlo k jeho vydání až v reakci na oznámení o zahájení řízení od příslušného úřadu, který navazující řízení vede – tomuto úřadu je pak také verifikační stanovisko EIA zasláno.

Kontrola průběhu územního řízení a možnosti účastníků řízení seznámit se s podklady není v kompetenci ministerstva. Ministerstvo obdrželo oznámení o zahájení řízení od Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, dne 24. 4. 2025, verifikační stanovisko EIA pak vypravilo dne 14. 5. 2024.

K námitkám odvolatelů ke změnám předpokládaných intenzit dopravy odkazují na argumentaci shora uvedenou – pokud nedošlo k navýšení dopravních intenzit, jedná se o změnu pozitivního

charakteru a takovou změnu pak nelze vnímat jako změnu s možným významným vlivem na životní prostředí.

Zhotovením nových drážních zastávek a modernizací předmětné trati Černošice se sníží intenzita automobilové dopravy v tomto regionu a dostupnost vlakové dopravy. Měla by se pouze aktualizovat hluková studie.

V důsledku shora provedených vypořádání námitek odvolatelů jsem dospěl k závěru, že námitky odvolatelů blíže rozvedené v tomto odůvodnění, které směřují proti předmětným závazným stanoviskům ministerstva, přísluší z výše uvedených důvodů zamítnout jako nedůvodné. Uplatněné námitky odvolatelů nezakládají nezákonnost ani věcnou nesprávnost napadených závazných stanovisek podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb.

Jelikož na základě podaných námitek odvolatelů nebyly shledány žádné důvody pro změnu předmětných závazných stanovisek podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, přísluší tato závazná stanoviska ministerstva potvrdit podle citovaného ustanovení správního řádu.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.




Mgr. Igor Červený
ministr životního prostředí

Rozdělovník

Toto závazné stanovisko obdrží:

1. Ministerstvo dopravy

odbor infrastruktury
k č.j. MD-58376/2025-910/4
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1
ID datové schránky: n75aau3

2. MŽP, odbor výkonu státní správy I (510), oddělení Praha (511) zde

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Autorizovaná konverze z moci úřední vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **14757903-000-260513104214**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **9**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo životního prostředí, IČ: 00164801

Datum vyhotovení: **13.05.2026**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky>.



14757903-000-260513104214