



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
DS: 8spaur
E-mail: epodatelna@mk.gov.cz

Ministerstvo dopravy
Odbor infrastruktury
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Váš dopis značky
MD-58376/2025-910/9

Naše značka
MK 679/2026 OPI

Vyřizuje/linka
Malaník Daniel Mgr. / 440

V Praze dne: 7.1.2026

Sdělení k Vaší žádosti o změnu nebo potvrzení závazných stanovisek

Ministerstvo kultury (dále jen „MK“) jako nadřízený správní orgán na úseku státní správy památkové péče podle § 26 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) obdrželo žádost Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury (dále jen „MD“), o potvrzení nebo změnu stanoviska, resp. vyjádření orgánů státní památkové péče, která vznikla dne 27. 1. 2023 a 22. 2. 2023 postupem podle tehdejšího znění § 29 odst. 2 písm. e) památkového zákona, v řízeních vedenými Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem kultury a památkové péče, pod sp. zn. SZ_008727/2023/KUSK/2 a Městským úřadem Černošice, odborem stavební úřad, úsekem památková péče, pod sp. z. S-MUCE 28440/2023/OSU/SF ve věci „Optimalizace trati Černošice (včetně) – Odb. Berounka (mimo)“ (dále jen předmětný/dotčený záměr), neboť existuje důvodné podezření ze strany MD, že daným záměrem dojde k narušení souboru věcí chráněného podle § 2 památkového zákona (viz dále).

Rozhodnutím Krajského úřadu, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, č. j. 087432/2025/KUSK, sp. z. SZ 048008/2023/KUSK ÚSR/FB ze dne 19. 6. 2025 (dále jen „dotčené/předmětné rozhodnutí“), bylo vydáno podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „SStZ“), § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu a podle § 1 a § 2a zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (dále jen „liniový zákon“), rozhodnutí o umístění stavby dopravní infrastruktury „Optimalizace trati Černošice (včetně) – odb. Berounka (mimo)“. Toto rozhodnutí bylo vydáno na základě žádosti, kterou dne 5. 4. 2023 podala Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, kterou zastupuje v tomto řízení společnost SUDOP Praha, a. s., IČO 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3.

Proti předmětnému rozhodnutí podala dne 18. 6. 2025 odvolání paní **Ingrid Behenská, DiS.**, s místem trvalého bydliště Sadová 58, 252 28 Černošice (dále jen „odvolatelka č. 1“) a dne 9. 7. 2025 společně a nerozdílně **Petra Šubrtová**, datum nar. 18. 10. 1974, s místem trvalého

bydliště Prvomájová 1357/12, 153 00 Praha-Radotín a **Martina Knollová**, datum nar. 8. 2. 1971, s místem trvalého bydliště Komenského 89, 252 28 Černošice (dále jen „odvolatelky č. 2“). Obě tato odvolání konstatují ve svých odvoláních zásahy do památkově chráněných statků, které mají být způsobeny předmětným záměrem.

Odvolatelka č. 1 uvádí: „*U hranice pozemku směrem k posuzované stavbě a v prostoru zamýšleného záboru je již přibližně 60 let vzrostlá a stále udržovaná keřová stěna o výšce přibližně 2-4 metry, dále se zde nachází betonový plot do výšky 1, 8 m po celé délce pozemku, vše dlouhodobě působí jako účinná protihluková clona od hlukové zátěže současné železniční trati, s jejímž případným vymýcením zásadně nesouhlasím. Dále se ve vzdálenosti 1,9 metrů od plotu nachází památná lípa cca. 150 let stará a v rohu pozemku se nachází památkově chráněné základy pařeniště. Nutno podotknout, že vila Heda nacházející se na tomto pozemku i s celou přilehlou zahradou, též architektonicky ceněnou, je zapsána jako kulturní památka. Je tomu tak podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) památkového zákona a jde o soubor „Vila č. 58“ v k. ú. Černošice. Také připomínám, že u památkově chráněného objektu v případě záboru pozemku nebude možné trvalé zazdění oken, naopak je vyžadována Národní památkovým ústavem jen repase oken s maximálním použitím dvojskla ve venkovní špaletě a hlavně ochrana před vibracemi vitrážového okna o velikosti 3x4 metry, které směřuje přímo k trati. V návrhu stavby se u dotčené strany pozemků 4335, 4336 a 4337 počítá s umístěním plného oplocení s funkcí protihlukové stěny namísto stávajícího oplocení (SO 04-45-08 Praha Radotín – Odb. Berounka, PHS vlevo trati, km 13,826 – 14,077), se kterým zcela souhlasím. Jsem však přesvědčena, že toto oplocení lze ohleduplně vybudovat z vnější strany pozemků, aniž by došlo k poškození či dokonce k likvidaci stávající vzrostlé vegetace a ke zcela zbytečnému poškození životního prostředí.“*

Odvolatelky č. 2 uvádí: „*Jako účastníci řízení neřešíme optimalizaci trati, jak stavební úřad uvádí, ale nové přeložení komunikace II/115, které se nás bezprostředně týká. Přeložka silnice II/115 v Černošicích má být nově vedena zastavěným územím, v těsné blízkosti cca 20 obytných domů včetně jednoho památkově chráněného objektu. Přeložka má být umístěna do území, které je již v současné době zatíženo nadlimitním hlukem ze železnice a bude jím nadále zatíženo, a to i v případě optimalizace trati s PHO i bez realizace přeložky. Nové zdroje hluku nemají být umísťovány do území, které je již zatíženo nadlimitním hlukem.“*

Z těchto důvodů vydalo MD dne 29. 10. 2025 žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), č. j. MD-58376/2025-910/9, sp. z. MD/58376/2025/910, tato žádost byla adresována MK a obsahovala jako přílohu vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, č. j. 015893/2023/KUSK, sp. z. SZ 008727/2023/KUSK/2 ze dne 27. 1. 2023 a stanovisko orgánu státní památkové péče MěÚ Černošice č. j. MUCE 28929/2023/OSU/SF sp. z. S-MUCE 28440/2023/OSU/SF ze dne 22. 2. 2023.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, ve svém vyjádření ze dne 27. 1. 2023 konstatoval, že působí jako orgán státní památkové péče pro národní kulturní památky ve smyslu § 28 odst. 2 písm. a) památkového zákona, které se však na území Středočeského kraje, v katastrálním území Černošice a Beroun, dotčeném zamýšlenou optimalizací železnice, nenachází. Dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče může být místně příslušný odbor obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. Městský úřad Černošice, kterému byla žádost usnesením dle příslušných ustanovení správního řádu postoupena.

Městský úřad v Černošicích, odbor stavební úřad, úsek památkové péče, ve svém stanovisku č. j. MUCE 28929/2023/OSU/SF, sp. z. S-MUCE 28440/2023/OSU/SF, konstatoval, že záměr,

který se má uskutečnit dle přiložené žádosti, se nachází mimo území s památkovou ochranou a z hlediska státní památkové péče nejsou k jeho realizaci připomínky.

MK po prostudování přiloženého spisového materiálu zaslaného MD došlo k následujícím zjištěním:

Dne 27. 4. 2024 nabylo právní moci rozhodnutí MK, odboru památkové péče, č. j. MK 30244/2024 OPP, sp. z. MK-S 5130/2023 OPP ze dne 3. 4. 2024, kterým byl ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) památkového zákona soubor věcí nazvaný jako „Vila č. p. 58“ v k. ú. Černošice, obec Černošice, okres Praha-západ, Středočeský kraj, prohlášen za kulturní památku. Soubor je tvořen pozemkem parc. č. 4335, jehož součástí je vila č. p. 58 a zahradou – pozemky parc. č. 4336 a 4337, jehož součástí je oplocení, rejstříkové číslo tohoto souboru věcí v ÚSKP je 107216. Návrh na prohlášení souboru věcí za kulturní památku byl podán Národním památkovým ústavem, odborným územním pracovištěm středních Čech, pod č. j. NPÚ-321/4205/2023 ze dne 13. 1. 2024.

Tato skutečnost přináší do situace jistou nekonformnost, protože rozhodnutí o prohlášení souboru věcí nabylo právní moci v momentu, kdy již probíhalo územní řízení, které kalkulovalo s vyjádřením příslušného krajského úřadu a sdělením příslušného městského úřadu obce s rozšířenou působností ze dnů 27. 1. 2023 a 22. 2. 2023, nově nastalý stav při situaci dočasného dotčení pozemku předmětným záměr nejenže měnil závěry výše zmíněných vyjádření, ale jako takový vůbec nebyl reflektován při tvorbě a vydání územního rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, proti kterému byla podána odvolání.

MK si nejprve z důvodu seznámení se se skutkovou situací vyžádal prostřednictvím elektronické pošty od MD podrobný náskres situace dotčeného záměru u výše uvedených pozemků, na kterých se nachází památkově chráněný soubor věcí. Tento náskres byl MK doručen dne 12. 12. 2025.

MK, odbor památkové inspekce, si posléze z výše uvedených důvodů vyžádal ze zdejšího odboru památkové péče, prostřednictvím interního přípisu, č. j. MK 111018/2025 OPI, ze dne 16. 12. 2025, spisový materiál sp. z. MK-S 5130/2023 OPP, který se vztahuje k prohlášení souboru věcí za kulturní památku.

Dále si MK vyžádalo svým přípisem č. j. MK 111092/2025 OPI vyjádření společnosti SUDOP Praha, a. s., k dotčenému záměru. MK se v přípisu ptalo výše uvedené společnosti na následující otázky: *„Jak moc a jakým způsobem zasáhne dotčený záměr pozemky 4335, 4336 a 4337 v k. ú. Černošice? Je možné dotčený záměr realizovat aniž by byly výše zmíněné pozemky dotčeny? Pokud ano, jaké finanční a jiné náklady by si takováto změna projektu vyžádala? Na tento přípis došla MK odpověď dne 19. 12. 2025, textem této odpovědi se MK bude zabývat níže.*

MK si dalším přípisem č. j. MK 113100/2025 OPI ze dne 19. 12. 2025 vyžádalo odborné stanovisko Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště středních Čech, ve smyslu § 32 odst. 2 písm. e) památkového zákona. MK v tomto přípisu žádá o vyjádření zejména k hodnotám kulturní památky jako celku, jak moc plánované dotčení dočasným zábořem tyto hodnoty poškodí, jaká je kulturně historická hodnota zahrady ve vztahu k objektu vily, jaké je stanovisko k provedení záměru na souboru věcí „Vila č. 58“ v současné podobě (relevantní část projektové dokumentace byla přiložena).

Jak již bylo řečeno výše dne 19. 12. 2025 v momentě, když již byl odeslán přípis Národnímu památkovému ústavu, bylo doručeno MK vyjádření společnosti SUDOP Praha, a. s., zn. 25/006976/204. V tomto vyjádření je stanoveno následující: *„K požadovaným dotazům uvádíme toto – v rámci dopracování dalšího stupně dokumentace (DSP) došlo k upřesnění technického řešení oproti DÚR následovně: 1) Podle jednání s vlastníky nemovitostí v ul. Sadová došlo ke zvýšení protihlukové stěny souběžné s tratí na výšku 3,0 – 5,0 m a ve jmenované*

nemovitosti č. p. 58 již nejsou navrhována individuální protihluková opatření, na základě splnění limitů hluku požadovaných legislativou, tudíž nedojde k dotčení pozemků parc. č. 4335, na kterém stojí jmenovaná nemovitost, pro realizaci stavby. 2) Protihluková stěna je navržena v poloze 1,0 m od hranice pozemku a již nedojde k dotčení jmenovaných pozemků parc. č. 4336 a 4337 ani trvalým a ani dočasným zábořem pro realizaci řešené stavby.“

Orgány památkové péče mají památkovým zákonem založenu příslušnost nebo dotčenost ve vztahu ke konkrétnímu záměru jen za předpokladu, že by stavebním záměrem byla fyzicky dotčena nemovitost, která je předmětem zájmu státní památkové péče. Záměrem však po výše provedené změně nebude ani přechodně fyzicky dotčena žádná nemovitost, která by byla kulturní památkou, nebo se nacházela v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu vymezeném podle památkového zákona. S výjimkou ohlašovací povinnosti podle § 22 odst. 2 památkového zákona tak nebude daným záměrem dotčen jakýkoli zájem, který by byl v památkovém zákoně specifikován, a nebude dotčen žádný zájem, který by byl spojen se založením příslušnosti nebo dotčenosti orgánu státní památkové péče.

S ohledem na výše uvedené tedy MK konstatuje, že v důsledku výše uvedených změn nebude záměrem fyzicky dotčena žádná nemovitost, na které by se uplatňoval zájem státní památkové péče. MK a ostatně i všechny ostatní orgány státní památkové péče tak v důsledku dané změny nemají zmocnění, aby ve smyslu § 2 odst. 2 správního řádu uplatnily k danému záměru jakýkoli vrchnostenský postoj, neboť takovým krokem by již vykročily z rozsahu svého zákonného zmocnění.

MK zde navíc dodává, že vyjádření, resp. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje a městského úřadu nejsou závaznými stanovisky ve smyslu § 4 odst. 2 písm. a) SSsZ ve spojení s § 149 správního řádu, ale jde o sdělení podle hlavy IV správního řádu, konkrétně podle § 154 an. správního řádu osvědčující skutečnost, že v době vydání těchto sdělení nebyly orgány státní památkové péče dotčenými orgány ve vztahu k předmětnému záměru. Proto v dané situaci nemůže být aplikován postup podle § 149 odst. 7 správního řádu a MK tak v dané věci nevydává závazné stanovisko.

MK tak toto sdělení po zjištění všech relevantních skutečností uzavírá prostým konstatováním, že dotčený záměr v celém svém rozsahu **nijak nezasahuje do zájmů hájených orgány státní památkové péče a orgány státní památkové péče po výše uvedené úpravě záměru nejsou ve vztahu k tomuto záměru dotčeným orgánem.**

S pozdravem

JUDr. Martin Zídek
ředitel odboru památkové inspekce
Ministerstvo kultury