



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-1262/2022-160/3
MD/1262/2022/160

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů, jako odvolací správní orgán podle ust. § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j.: **MHMP 1507420/2021/Bac**, spis. zn.: S-MHMP 1720749/2020/Bac, **ze dne 11.10.2021**, a toto rozhodnutí

potvrzuje.

Předmětné odvolání podala **paní [redacted]** (dále jen „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým ji správní orgán I. stupně snedal vinnou z porušení ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době. Za naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. byla odvolateli podle ust. § 125f odst. 4 téhož zákona uložena pokuta ve výši 3 000 Kč. Současně byla odvolateli podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í

Odvolací správní orgán při svém rozhodování vycházel ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně, spis. zn.: S-MHMP 1720749/2020/Bac, a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě příslušným správním orgánem k řízení o odvolání a zda bylo odvolání podáno včas a oprávněnou osobou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Přezkoumáním předmětné spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Volkswagen, registrační značky [redacted] nezajistil, aby dne 05.11.2020

v 12:51 hodin v Praze 11, na křižovatce ulic Chilská a Opatovská, směr Šeberov byly při užití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Dosud nezjištěný řidič s výše uvedeným vozidlem nezastavil na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před dopravní značkou „Příčná čára souvislá“, když vjel do prostoru světelně řízené křižovatky v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jeho jízdy signál s červeným světlem „Stůj!“. Porušení pravidel ve shora uvedené době a na předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Tím vzniklo podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 70 odst. 2 písm. a) téhož zákona.

Správní orgán I. stupně po zjištění přestupku vyzval dne odvolatele v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. k uhrazení peněžité částky ve výši 1 500 Kč. Ve výzvě byl poučen, že pokud určenou částku neuhradí, může správnímu orgánu I. stupně písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Toto sdělení pak bude považovat správní orgán I. stupně za podání vysvětlení.

Jelikož odvolatel na výzvu k uhrazení určené částky žádným způsobem nereagoval, vyzval jej správní orgán I. stupně nad rámec svých zákonných povinností ještě písemností ze dne 20.01.2021 k podání vysvětlení za účelem zjištění údajů potřebných ke zjištění totožnosti řidiče. Na výzvu odvolatel reagoval sdělením, že předmětné vozidlo v předmětnou dobu řídil pan [REDAKCE]. Správní orgán I. stupně zaslal panu [REDAKCE] výzvu k podání vysvětlení. Pan [REDAKCE] na tuto výzvu reagoval sdělením nejprve prostřednictvím emailu [REDAKCE] v němž potvrdil, že v předmětnou dobu řídil předmětné vozidlo a následně totéž sdělení (avšak již bez s řízením nesouvisejících poznámek směřovaných vůči oprávněné úřední osobě) zaslal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Správní orgán I. stupně vyzval pana [REDAKCE] o zahájení řízení o přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu, kterým jej současně předvolal k ústnímu jednání o přestupku, a to na den 27.05.2021. Uvedené vyrozumění bylo odvolateli prokazatelně doručeno. Nařízené ústní jednání proběhlo výše uvedeného dne bez účasti odvolatele, neboť ten se k němu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil, ač byl řádně předvolán. V den konání ústního jednání obdržel správní orgán I. stupně od pana [REDAKCE] písemné sdělení, ve kterém správnímu orgánu I. stupně přikázal sloučit předmětné řízení se spisovou značkou [REDAKCE] do společného řízení. Dále uvedl, že se omlouvá z ústního jednání a žádá jiný termín jeho konání. Závěrem opětovně uvedl, že je osobou, jež v předmětnou dobu řídila předmětné vozidlo, kdy však k žádnému přestupku nedošlo, což v průběhu správního řízení prokáže.

Dne 03.06.2021 vydal správní orgán I. stupně usnesení o zastavení řízení, č. j.: MHMP 771727/2021/Bac, kterým podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zastavil řízení zahájené s panem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu. Proti tomuto usnesení podal pan [REDAKCE] opožděné odvolání.

Odvolací správní orgán dne 07.09.2021 vydal rozhodnutí č. j.: [REDAKCE] jímž zamítl odvolání jako opožděné a následně zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, přičemž takové předpoklady nezjistil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.09.2021.

Správní orgán I. stupně mezitím zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla a předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 01.07.2021. K ústnímu jednání se odvolatel dostavil, seznámil se se spisem, po požádání převzal kopii tohoto spisu a uvedl, že následně doplní ve věci své vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí. Správní orgán I. stupně stanovil termín pro vyjádření do dne 12.07.2021.

Dne 12.07.2021 obdržel správní orgán I. stupně od odvolatele kombinované podání obsahující jednak vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí a jednak stížnost a podjatost proti oprávněné

úřední osobě a žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. týkající se platu oprávněné úřední osoby za posledních 24 měsíců.

Správní orgán I. stupně následně doplnil spisový materiál o fotografii předmětné křižovatky a kompaktní disk se záběry průjezdu této křižovatky v předmětnou dobu a předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 21.09.2021, kdy mu bude dána možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Odvolatel dané možnosti nevyužil a ústní jednání proběhlo v jeho nepřítomnosti. Téhož dne obdržel správní orgán I. stupně sdělení od odvolatele učiněné prostřednictvím emailu [redacted] (následně zasláné i cestou provozovatele poštovních služeb), ve kterém uvedl, že se ve věci již vyjádřil, kdy uvedl osobu řidiče, jež se přiznala ke spáchání přestupku, a proto nevidí důvod, aby jej správní orgán I. stupně nadále obtěžoval a šikanoval.

Dne 12.10.2021 správní orgán I. stupně vydal rozhodnutí č. j.: MHMP 1507420/2021/Bac, kterým shledal odvolatele vinným z přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což mu uložil pokutu ve výši 3 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 25.10.2021 fikcí doručení. Odvolatel podal v zákonné lhůtě dne 08.11.2021 blanketní odvolání prostřednictvím emailu [redacted] a následně jej dne 15.11.2021 v zachované lhůtě potvrdil prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Správní orgán I. stupně vyzval odvolatele k doplnění odvolání ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této výzvy. Odvolatel doplnil odvolání dne 20.10.2021, kdy uvedl, že na základě výzvy správního orgánu I. stupně sdělil osobu řidiče, jež spáchala předmětný přestupek, jež se následně na výzvu správního orgánu I. stupně přiznala, což však nemohlo být použito jako důkaz, jak vyplývá z ust. § 137 odst. 4 správního řádu. Správní orgán I. stupně následně s řidičem zahájil správní řízení o přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu, v jehož průběhu se uvedený řidič opakovaně přiznal a toto přiznání již tak bylo platným důkazem a správní orgán I. stupně tak nemůže postihovat provozovatele vozidla. Dle odvolatele bylo řízení o přestupku provozovatele vozidla zahájeno v rozporu se zákonem, navíc dříve, než bylo správní řízení s řidičem zastaveno. Odvolatel proto navrhl, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno.

Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a spisové dokumentace neshledal vadu v postupu správního orgánu I. stupně, která by odůvodňovala zrušení vydaného rozhodnutí. Odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán I. stupně v daném případě postupoval v souladu se zákonem.

Odvolací správní orgán se zabýval, zda byly splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupcích ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu. Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek řidiče [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), ze dne 16.11.2014, č. j.: 1 As 131/2014-45]. Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek řidiče, což vyplývá i z ust. § 125h odst. 6 zákona č 361/2000 Sb., podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele smysl a účel právní úpravy přestupku provozovatele vozidla. Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy přestupku dle ust. § 125f zákona o silničním provozu „je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a

konkrétní osobou“ (srov. rozsudek NSS ze dne 11.12.2014, č. j.: 3 As 7/2014-21). „Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2015, č. j.: 8 As 110/2015 - 46). Podmínka „učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o přestupcích je naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt“.

V daném případě, kdy se nepodařilo na místě spáchání přestupku bezprostředně identifikovat osobu řidiče, může stěžejní podání vysvětlení učinit pouze odvolatel jako vlastník a provozovatel předmětného vozidla, kterému by měla být známa totožnost řidiče. **Odvolatel uvedl, že předmětné vozidlo řídil pan [REDAKCE]. Správní orgán I. stupně vyzval pana [REDAKCE] k podání vysvětlení. Pan [REDAKCE] potvrdil, že předmětné vozidlo v předmětnou dobu řídil, pročež byl jako obviněný ze spáchání přestupku předvolán k ústnímu jednání, k němuž se nedostavil, čímž bylo znemožněno získání důkazů, pro které by bylo možno shledat jej vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu.**

Odvolací správní orgán konstatuje, že skutečnost, že se pan [REDAKCE] po zahájení řízení o přestupku řidiče v zaslaném sdělení opakovaně přiznal ke spáchání přestupku, není dostatečným důkazem pro uznání jej vinným z předmětného přestupku. Odvolací správní orgán odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 16.06.2011, spis. zn.: I. ÚS 864/11, v němž Ústavní soud v trestní věci učinil závěr, že: „obsah doznání obviněného se považuje za věrohodný jen tehdy, je-li jeho věrohodnost prokázána dalšími důkazy; není možné, aby ze způsobu obhajoby bylo usuzováno na vinu obviněného za neexistence nebo slabosti jiných usvědčujících důkazů nebo na ni bylo usuzováno z osobních vlastností nebo jiných charakteristik obviněného“. Také Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 22.01.2009, č. j.: 1 As 96/2008 – 115, konstatoval, že: „ani doznání nezbavuje správní orgán povinnosti zjistit takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu)“. V předmětném případě se navíc doznání řidiče jeví jako ryze účelové a obstrukční, a to jednak proto, že řidič by byl potrestán shodnou pokutou a navíc by obdržel i body v bodovém hodnocení řidiče, ale především z důvodu osoby řidiče, jež je odvolacímu správnímu orgánu známa z jeho úřední činnosti, kdy jen za rok 2021 eviduje odvolací správní orgán cca 25 různých podání, která jsou kombinovaného rázu (odvolatel vždy uplatňuje najednou celou řadu institutů různého druhu), v nichž odvolatel činí procesní obstrukce, zneužívá právo či uráží oprávněné úřední osoby. Odvolacímu správnímu orgánu je dále známo, že obdobnými podáními zahlcuje odvolatel správní orgány po celé ČR a přímo se tímto svým postupem chlubí na webových stránkách [REDAKCE] či na webových stránkách [REDAKCE] na nichž vystupuje pod přezdívkou [REDAKCE]. Uvedené fórum se zabývá činěním obstrukcí ve správním řízení a odvolatel se svými více než 6 000 příspěvky je „hrdým“ přispěvatelem.

Odvolací správní orgán dodává, že ani omluva pana [REDAKCE] uvedená v písemnosti ze dne 27.05.2021 nesplňuje žádnou ze zákonných podmínek. Aby byla omluva uznána, musí splňovat tři podmínky. Musí být bezodkladná, důvodná a daný důvod musí být doložen. Důkazní břemeno tíží toho, kdo se omlouvá, a nikoliv správní orgány.

Lze tak shrnout, že správní orgán I. stupně učinil v souladu s ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu nezbytné kroky ke zjištění pachatele uvedeného přestupku, a následně v souladu s platnou právní úpravou zahájil řízení z hlediska objektivní odpovědnosti.

Podle ust. § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle odst. 1 odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu. Všechny podmínky byly v daném případě splněny.

Spis obsahuje dostatečný důkazní materiál, a to fotodokumentaci, videozáznam a oznámení přestupku [REDAKCE] ze kterých vyplývá, že řidič předmětného vozidla dne 05.11.2020 v 12:51 hodin v Praze 11, na křižovatce ulic Chilská a Opatovská, směr Šeberov nezastavil na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před dopravní značkou „Příčná čára souvislá“, když vjel do prostoru světelně řízené křižovatky v době, kdy byl na třibarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jeho jízdy signál s červeným světlem „Stůj!“.

K námitce odvolatele, že bylo řízení o přestupku provozovatele vozidla zahájeno v rozporu se zákonem, navíc dříve, než bylo správní řízení s řidičem zastaveno, odvolací správní orgán konstatuje, že podle ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. platí že: „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 **projedná**, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.*“ Z citovaného ustanovení je stěžejním pojmem pojem „projedná“. Pod pojem „projednat“ je totiž třeba zahrnout i konečný výsledek postupu správního orgánu I. stupně, tedy nabytí právní moci napadeného rozhodnutí, což s ohledem na obsah spisové dokumentace, resp. podané odvolání zcela jistě nastane později, než nastalo zastavení řízení o přestupku řidiče. **Zákon tedy nehovoří o zahájení řízení, jak se odvolatel mylně domnívá, nýbrž o projednání. To však nemění nic na tom, že odvolateli lze přisvědčit, že správní orgán I. stupně měl vyčkat, až předmětné usnesení nabyde právní moci.** Odvolání proti předmětnému usnesení však nemělo dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, a proto správní orgán I. stupně oprávněně zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla a následně vydal ve věci meritorní rozhodnutí, neboť byly splněny podmínky dle ust. § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb. Je tak nutno poznamenat, že skutečnost, že současně byla vedena řízení s řidičem i odvolatelem jako provozovatelem vozidla, nemělo vliv na **projednání** přestupku s odvolatelem. **Odvolací správní orgán má, i s ohledem na tendenci judikatury, za to, že pro posouzení podmínek pro zahájení správního řízení o přestupku odvolatele je dostačující, že předmětný správní spis obsahuje informaci o tom, že řízení o přestupku bylo zastaveno a že tedy byla splněna podmínka podle ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb.** Odvolací správní orgán odkazuje rovněž na rozsudek NSS ze dne 16.03.2016, č. j.: 1 As 277/2015 – 33: „*Ve skutečnosti ve správním spise není vůbec výslovně uvedeno, že věc přestupku správní orgán odložil. Ve spise není v tomto smyslu učiněn jakýkoliv samostatný záznam. Fakticky ovšem k odložení bezpochyby došlo, neboť správní orgán po prošetření okolností řízení o přestupku nezahájil a namísto toho zahájil řízení o správním deliktu provozovatele vozidla. Neprovedení záznamu do spisu o tomto úkonu je zajisté pochybení. Toto pochybení však nemá vliv na zákonnost konečného rozhodnutí. Stěžovatelka ani její zmocněnec nemohli být tímto nedostatkem nijak kráceni na právech. Postup správního orgánu pro ně nemohl být překvapivý. O odložení dle § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích magistrát navíc výslovně informoval jak v příkazu ze dne 31. 7. 2014, tak v následném rozhodnutí ze dne 3. 9. 2014. **Věcné i formální podmínky pro zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla tedy byly splněny, pouze o tom správní orgán neučinil do správního spisu záznam. Takováto zjevně administrativní chyba se však nedotkla práv stěžovatelky.***“

Odvolací správní orgán konstatuje, že byla stanovena pokuta ve výši 3 000 Kč, přičemž za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu lze uložit pokutu od 2 500 Kč do 5 000 Kč. Je zřejmé, že správní orgán I. stupně uložil pokutu na při spodní hranici zákonného intervalu, kdy přihlédl jak k polehčujícím, tak k přitěžujícím okolnostem. Přitěžující okolností byla především skutečnost, že k přestupku došlo na velmi frekventované křižovatce, kdy řidič předmětného vozidla vjel do křižovatky 1,309 s po rozsvícení signálu s červeným světlem „Stůj!“.

Z uvedeného je zřejmé, že správní orgán I. stupně nevybočil při stanovení správního trestu z mezí správního uvážení a stanovený správní trest je plně v souladu s právními předpisy.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a spisové dokumentace konstatuje, že řízení nebylo stíženo vadou, která by měla vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze dne 19. ledna 2022

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
3. spis