



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-30430/2023-160/3
MD/30430/2023/160

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů, jako odvolací správní orgán podle § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále též „správní orgán I. stupně“), spis. zn. S-MHMP 1156700/2023, č. j. MHMP 1435436/2023/Dit, ze dne 4. července 2023, a toto rozhodnutí

p o t v r z u j e.

Předmětné odvolání podal pan [REDACTED] **bytem** [REDACTED] (dále též „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým mu byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době, zamítnuty námitky jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů v registru řídičů potvrzen ke dni **27. května 2023**.

O d ů v o d ň ě n í

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů (dále jen „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházelo ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně, spis. zn. S-MHMP 1156700/2023 a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě příslušným správním orgánem k řízení o odvolání a zda bylo odvolání podáno včas a oprávněnou osobou. Všechny tyto podmínky byly splněny

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že dne 31. května 2023 bylo správním orgánem I. stupně vypraveno oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a současně výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění. Tato písemnost byla odvolateli doručena dne 1. června 2023. Následně odvolatel podal 5. června 2023 námitky proti záznamu bodů.

Písemností ze dne 8. června 2023 správní orgán I. stupně vyrozuměl odvolatele o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, čehož odvolatel využil, resp. dne 19. června 2023 zaslal písemnost, ve které žádal o přerušení řízení, neboť podal mimořádné opravné prostředky vůči příkazovému bloku ze dne 27. května 2023, kdy údajně podepsal blok z důvodu, že manipuloval s navigací, nikoliv se záznamovým nebo jiným hovorovým zařízením.

Dne 21. června 2023 zaslal správní orgán I. stupně Policii ČR žádost o zaslání kopie příkazového bloku ze dne 27. května 2023. Po obdržení kopie příkazového bloku správní orgán I. stupně dne 23. června 2023 vyrozuměl odvolatele o doplnění spisové dokumentace o předmětný blok. Současně jej vyrozuměl o možnosti se seznámit s poklady před vydáním rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu do pěti pracovních dnů ode dne doručení písemnosti.

Dne 26. června 2023 obdržel správní orgán I. stupně od odvolatele písemnost, ve které uvedl, že se nebude vyjadřovat ke kopii příkazového bloku, neboť toto bude řešit pouze s Policií ČR, pročež podal vůči příkazovému bloku mimořádný opravný prostředek.

Dne 4. července 2023 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí č. j. MHMP 1435436/2023/Dit, kterým byly námitky odvolatele zamítnuty jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče potvrzen a které bylo doručeno dne 7. července 2023. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 19. července 2023, tj. v zákonné lhůtě odvolání.

Odvolatel namítá, že správní orgán I. stupně procesně pochybil, když nepřerušil řízení z důvodu podaného mimořádného opravného prostředku.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán I. stupně neshledal důvod k postupu podle § 87 správního řádu, postoupil odvolání spolu se související spisovou dokumentací Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, k odvolacímu řízení.

Úkolem odvolacího správního orgánu ve věci nyní projednávané bylo přezkoumat, zda správní orgán v řízení postupoval v souladu se zákonem a v souladu se základními zásadami správního procesu, resp. zda toto řízení nebylo zatíženo takovými vadami, které by mohly vést k nezákonnosti rozhodnutí ve věci samé.

Odvolací správní orgán uvádí, že funkce bodového systému zavedeného zákonem o silničním provozu obecně spočívá v tom, že řidičům motorových vozidel jsou za vybrané přestupky a trestné činy proti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích zaznamenávány body do určité výše. Za spáchaný přestupek nebo trestný čin je tak řidiči uložen správní trest (dříve sankce) podle zákona o silničním provozu, případně trest za spáchaný trestný čin a zároveň, jde-li o vybraný přestupek nebo trestný čin spadající do systému bodového hodnocení, je mu zaznamenán stanovený počet bodů. Při dosažení nejvyššího stanoveného počtu bodů pozbývá řidič své řidičské oprávnění. Zákon o silničním provozu v příloze upravuje taxativní výčet protiprávních jednání a počet bodů za tato jednání. Počet bodů za určité jednání je stanoven fixně, tedy nelze uplatnit správní uvážení ohledně počtu bodů, které budou zaznamenány, stejně tak nelze zaznamenat počet bodů za jednání, které není v příloze uvedeno.

Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu v návaznosti na zákonnou úpravu rozlišuje řízení o jednotlivých přestupcích od řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů podle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou odlišné. V řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů lze zkoumat především to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam, zda byl záznam v registru řidičů proveden v souladu s tímto pokladem a zda počet přiřazených bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu. V námitkách proti provedenému záznamu bodů tak může účastník řízení typicky namítat, že žádný přestupek nespáchal, a přesto mu byly v registru řidičů zaznamenány body, popř. že ke spáchání přestupku z jeho strany sice došlo, avšak byl mu zaznamenán nesprávný počet bodů (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 6. srpna 2009, č. j. 9 As 96/2008 – 44, nebo ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 63/2016 – 47; dostupné stejně jako ostatní zde zmiňovaná judikatura zdejšího soudu na www.nssoud.cz).

Oznámení o uložení pokuty není nezpochybnitelným důkazem o tom, že řidič přestupek spáchal. Proto, vyskytnou-li se v řízení pochybnosti o údajích uvedených v oznámení, je nutné

vycházet i z důkazů dalších. **Současně však nelze závěry vyslovené v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 39/2010 – 76 chápat tak, že ke zpochybnění údajů v oznámení o uložení pokuty dochází vždy, když řidič namítne, že přestupek nespáchal nebo že si jej není vědom. Správní orgán musí v takovém případě posuzovat jak kvalitu zpochybnujících tvrzení řidiče, tak i kvalitu oznámení o uložení pokuty.**

NSS v rozsudku ze dne 29. března 2017 č. j.: 8 As 186/2016 – 35 dospěl k závěru, že: *„vágní a ničím nepodložené tvrzení stěžovatele zpochybnující důkazy svědčící o spáchání přestupku po právu nebyla shledána ve správním řízení ani v řízení před krajským soudem za dostačující pro jeho exkulpaci a tím i pro důvod v bodovém hodnocení body nezaznamenat.“* Uvedené konstatování Nejvyššího správního soudu lze analogicky využít na předmětné řízení, kdy v **nyní posuzované věci správní orgán I. stupně postupoval dle právních předpisů.**

Odvolatel v řízení o námitkách neuvedl žádné důvody, které by vedly odvolací správní orgán k pochybnostem o provedených podkladech (pravomocné rozhodnutí správního orgánu a pěti oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, kdy byl jeden záznam doplněn o kopii příkazového bloku), sloužících pro záznam bodů do karty řidiče. Správní orgán v řízení o námitkách není oprávněn přezkoumat správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na jejichž základě byl záznam proveden. Řidič, kterému byla uložena pokuta, svým podpisem vyjadřuje souhlas se samotným příkazním řízením a s výší pokuty a jejím zaplacením, a také s tím, že přestupek je spolehlivě zjištěn.

K námitce týkající se nepřerušení řízení, odvolací správní orgán uvádí, že podání mimořádného opravného prostředku vůči příkaznímu bloku s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j.: 65 A 57/2015-67 není důvodem pro přerušení řízení, neboť se nejedná o předběžnou otázku dle § 57 správního řádu. Nadto do doby vydání napadaného rozhodnutí nebyl správní orgán I. stupně vyzooměn, že by došlo ke zrušení pravomocného rozhodnutí ve věci.

Na základě výše uvedeného dospěl odvolací správní orgán k závěru, že rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze dne 7. září 2023

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
3. spis