



Č. j./Sp. zn./Typ  
MD-37611/2022-160/3  
MD/37611/2022/160

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů, jako odvolací správní orgán podle ust. § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**z a m í t á**

**odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy**, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j.: **MHMP 1469345/2022/Vol**, spis. zn.: S-MHMP 971346/2021/Vol, ze dne **19.08.2022**, a toto rozhodnutí

**p o t v r z u j e.**

Předmětné odvolání podala **paní [redacted]** (dále jen „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým ji správní orgán I. stupně shledal vinnou z porušení ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době. Za naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. byla odvolateli podle ust. § 125f odst. 4 v souvislosti s ust. § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Současně byla odvolateli podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

### Odůvodnění

Odvolací správní orgán při svém rozhodování vycházel ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně, spis. zn.: S-MHMP 971346/2021/Vol, a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě příslušným správním orgánem k řízení o odvolání a zda bylo odvolání podáno včas a oprávněnou osobou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Přezkoumáním předmětné spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Volkswagen, registrační značky [REDAKCE], nezajistil, aby dne 22.06.2021 v 19:32 hodin v Praze 4, na Jižní spojce, směr Barrandovský most, byly při užití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Dosud nezjištěný řidič s výše uvedeným vozidlem překročil nejvyšší dovolenou rychlost na silnici pro motorová vozidla o  $17 \text{ km}\cdot\text{h}^{-1}$  (po zohlednění přípustné odchylky). Vzhledem k uvedenému vzniklo podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, a to porušením ust. § 18 odst. 4 téhož zákona, kdy toto bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy.

Správní orgán I. stupně po zjištění přestupku vyzval dne odvolatele v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. k uhrazení peněžité částky ve výši 600 Kč. Ve výzvě byl poučen, že pokud určenou částku neuhradí, může správnímu orgánu I. stupně písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Toto sdělení pak bude považovat správní orgán I. stupně za podání vysvětlení.

Jelikož odvolatel na výzvu k uhrazení určené částky žádným způsobem nereagoval, vyzval jej správní orgán I. stupně ještě písemností ze dne 23.11.2021 k podání vysvětlení za účelem zjištění údajů potřebných ke zjištění totožnosti řidiče. Na výzvu odvolatel reagoval sdělením, že předmětné vozidlo v předmětnou dobu řídil pan [REDAKCE].

Správní orgán I. stupně zaslal panu [REDAKCE] výzvu k podání vysvětlení na uvedenou zahraniční adresu. Zásilka se vrátila jako nedoručená, neboť adresát je na dané adrese neznámý. Správní orgán I. stupně zaslal výzvu k podání vysvětlení i na adresu doručovací, kde byla po uplynutí lhůty pro vyzvednutí vložena do schránky. Správní orgán I. stupně následně obdržel sdělení vyplněné na formuláři, jenž byl součástí výzvy k podání vysvětlení, kde byl opětovně uveden jako řidič [REDAKCE] a jeho údajný podpis a dovětek, že žádá zasílat písemnosti na uvedenou doručovací adresu, neboť je často v zahraničí a nezvládá si vyzvedávat písemnosti na poště a pětidenní lhůta na odpověď je nereálná.

Správní orgán I. stupně požádal o součinnost Ředitelství služby cizinecké policie, která mu sdělila, že uvedená osoba nikdy neměla na území ČR povolen žádný druh pobytu dle zákona o pobytu cizinců na území ČR.

Správní orgán I. stupně pojal podezření, že se jedná o fiktivní osobu, a proto při zaslání zahájení řízení o přestupku dle ust. 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu a předvolání k ústnímu jednání na den 20.04.2022 vyloučil vložení předmětné zásilky do domovní schránky. Předmětná zásilka se vrátila správnímu orgánu I. stupně jako nevyzvednutá.

Nařízené ústní jednání proběhlo výše uvedeného dne bez účasti pana [REDAKCE] neboť ten se k němu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil, ač byl řádně předvolán.

Dne 20.04.2022 vydal správní orgán I. stupně usnesení o zastavení řízení, č. j.: MHMP 685056/2022/Vol, kterým podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zastavil řízení zahájené s panem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Toto usnesení nabylo právní moci dne 24.05.2022.

Dne 29.06.2022 vydal správní orgán I. stupně příkaz č. j.: MHMP 1152902/2022/Vol, jímž uznal odvolatele vinným z přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, za což mu uložil pokutu 1 500 Kč. Uvedený příkaz byl odvolateli doručen dne 11.07.2022.

Odvolatel podal v zákonné lhůtě dne 18.07.2022 odpor proti uvedenému příkazu.

Podaným odporem byl příkaz zrušen a správní orgán I. stupně pokračoval v řízení předvoláním odvolatele k ústnímu jednání na den 10.08.2022.

Nařízené ústní jednání proběhlo výše uvedeného dne bez účasti odvolatele, neboť ten se k němu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil, ač byl řádně předvolán.

Dne 19.08.2022 správní orgán I. stupně vydal rozhodnutí č. j.: MHMP 1469345/2022/Vol, kterým shledal odvolatele vinným z přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, za což mu uložil pokutu ve výši 1 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 01.09.2022 fikcí doručení. Odvolatel podal v zákonné lhůtě dne 16.09.2022 blanketní odvolání prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Správní orgán I. stupně vyzval odvolatele k doplnění odvolání ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této výzvy. Odvolatel odvolání nedoplnil.

Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a spisové dokumentace neshledal vadu v postupu správního orgánu I. stupně, která by odůvodňovala zrušení vydaného rozhodnutí. Odvolací správní orgán uvádí, že správní orgán I. stupně v daném případě postupoval v souladu se zákonem.

Odvolací správní orgán se zabýval, zda byly splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupcích ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu. Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek řidiče [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), ze dne 16.11.2014, č. j.: 1 As 131/2014-45]. Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek řidiče, což vyplývá i z ust. § 125h odst. 6 zákona č 361/2000 Sb., podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele smysl a účel právní úpravy přestupku provozovatele vozidla. Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy přestupku dle ust. § 125f zákona o silničním provozu *„je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a konkrétní osobou“* (srov. rozsudek NSS ze dne 11.12.2014, č. j.: 3 As 7/2014-21). *„Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku* (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2015, č. j.: 8 As 110/2015 - 46). Podmínka *„učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o přestupcích je naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt“*.

V daném případě, kdy se nepodařilo na místě spáchání přestupku bezprostředně identifikovat osobu řidiče, může stěžejní podání vysvětlení učinit pouze odvolatel jako vlastník a provozovatel předmětného vozidla, kterému by měla být známa totožnost řidiče. **Odvolatel uvedl, že předmětné vozidlo řídil pan [redacted]. Správní orgán I. stupně vyzval pana [redacted] k podání vysvětlení. Zásilka doručená do zahraničí se vrátila jako nedoručená, zatímco zásilka doručená na doručovací adresu, jež je shodná s adresou odvolatele, byla po uplynutí úložní doby vložena do schránky. Následně správní orgán I. stupně obdržel údajné doznání pana [redacted], které se však jeví jako zjevná obstrukce ze strany odvolatele, který se za tuto osobu doznává ke spáchání předmětného přestupku řidiče, aby se vyhnul řízení o objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla. Za této situace měl správní orgán I. stupně věc přestupku řidiče odložit a zahájit řízení o přestupku provozovatele vozidla. Řízení o přestupku řidiče tak bylo vedeno nadbytečně, neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.**

Vzhledem k tomu, že různí účastníci řízení uvádějí smyšlené osoby cizinců, kteří mají doručovací adresu totožnou jako tito účastníci řízení a žádné písemnosti si tak logicky nikdy nepřivezmou osobně, správní orgán I. stupně správně prověřil existenci pana [REDAKCE], když požádal o **součinnost Ředitelství služby cizinecké policie, přičemž bylo zjištěno, že uvedená osoba nikdy neměla na území ČR povolen žádný druh pobytu dle zákona o pobytu cizinců na území ČR.** Odvolací správní orgán odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně rozsudek ze dne 31.07.2015, č. j.: 4 As 101/2015 – 29, jenž se zabýval problematikou častého označení údajného řidiče, který měl spáchat protiprávní jednání a který v mezidobí zemřel, případně označení osoby, která je pro správní orgány nekontaktní či nedostupná. Odvolací správní orgán přitom nemůže souhlasit s tím, aby v minulosti často přestupci používané „účelové výmluvy na osobu blízkou“, které vedly k přijetí právní úpravy zakotvující odpovědnost provozovatele vozidla podle § 125f a násl. zákona o silničním provozu byly nahrazeny jinými „účelovými výmluvami na osobu jinou“, jejíž identifikační údaje jsou sice správnímu orgánu I. stupně sděleny, avšak z různých důvodů (oznamovateli nepochybně známých) jsou pro správní orgán nevyužitelné, neboť tato osoba je nedostupná (srov. rozsudek NSS ze dne 26.08.2016, č. j.: 4 As 123/2016 – 24).

Odvolací správní orgán rovněž poukazuje na způsob obhajoby odvolatele, kdy v jiném řízení [REDAKCE] uváděl jako řidiče vozidla pana [REDAKCE], jenž je jak odvolacímu správnímu orgánu, tak jiným správním orgánům po celé České republice znám z jejich úřední činnosti, kdy pan [REDAKCE] se opakovaně doznává jako řidič, jenž měl spáchat předmětný přestupek a následně činit procesní obstrukce, zneužívá právo či uráží oprávněné úřední osoby. Z uvedeného vyplývá, že vzhledem ke způsobu vystupování odvolatele v jednotlivých řízeních jsou jeho tvrzení nevěrohodná.

**Lze tak shrnout, že správní orgán I. stupně učinil v souladu s ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu nezbytné kroky ke zjištění pachatele uvedeného přestupku, a následně v souladu s platnou právní úpravou zahájil řízení z hlediska objektivní odpovědnosti.**

Podle ust. § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle odst. 1 odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu. Všechny podmínky byly v daném případě splněny.

Spis obsahuje dostatečný důkazní materiál, a to výpis z registru vozidel, fotodokumentaci, oznámení přestupku [REDAKCE] a ověřovací list č. 8012-OL-70164-21, ze kterých vyplývá, že nezjištěný řidič předmětného vozidla dne 22.06.2021 v 19:32 hodin v Praze 4, na Jižní spojce, směr Barrandovský most, překročil nejvyšší dovolenou rychlost na silnici pro motorová vozidla o 17 km.h<sup>-1</sup> (po zohlednění přípustné odchylky).

**Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a spisové dokumentace konstatuje, že řízení nebylo stíženo vadou, která by měla vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.**

### P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze dne 7. prosince 2022

Mgr. Stanislav Dvořák  
ředitel  
Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Magistrat m. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
3. spis