



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-8065/2023-160/3
MD/8065/2023/160

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů, jako odvolací správní orgán podle § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 500/2004 Sb.“),

z a m í t á

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j. MHMP 1986062/2022/Dit, sp. zn. S-MHMP 1680633/2022, ze dne 26. 10. 2022, a toto rozhodnutí

potvrzuje.

Předmětné odvolání podala paní

prostřednictvím advokáta, pana

(dále jen „odvolatel“ a „zmocněnec“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zák. č. 361/2000 Sb.“), zamítnuty námitky jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů v registru řídičů potvrzen ke dni 10. 9. 2022.

Odůvodnění

Odvolací správní orgán při svém rozhodování vycházel ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně, sp. zn. S-MHMP 1680633/2022, a z obsahu odvolání odvolatele. Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě příslušným správním orgánem k řízení o odvolání a zda bylo odvolání podáno včas a oprávněnou osobou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 13. 9. 2022 bylo správním orgánem I. stupně vyhotoveno oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a současně výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění. Tato písemnost byla odvolateli doručena do datové schránky téhož dne.

Následně na to, odvolatel dne 14. 9. 2022 prostřednictvím datové schránky svého zmocněnce zaslal správnímu orgánu I. stupně plnou moc, kterou zmocnil ke svému zastupování [REDAKCE] a podal námítky proti záznamu všech 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, kde uvedl, že nesouhlasí s veškerými provedenými záznamy bodů v registru řidičů. Dále odvolatel navrhl doplnění dokazování o způsobilé podklady, tedy rozhodnutí, kterými měl být odvolatel uznán vinným.

Správní orgán I. stupně vyhotovil dne 21. 9. 2022 vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Písemnost byla doručena do datové schránky zmocněnce dne 26. 9. 2022.

Dne 4. 10. 2022 odvolatel prostřednictvím datové schránky svého zmocněnce zaslal správnímu orgánu I. stupně vyjádření k podkladům správního spisu, kterým odvolatel navrhl přerušování řízení dle § 64 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb. na dobu 90 dnů nebo do doby rozhodnutí příslušného orgánu o mimořádném opravném prostředku podaném odvolatelem. Přílohou této písemnosti je návrh na zahájení přezkumného řízení adresovaný Policii ČR, Krajskému ředitelství hl. m. Prahy.

Správní orgán I. stupně vydal dne 26. 10. 2022 rozhodnutí, č. j. MHMP 1986062/2022/Dit, kterým byly námítky odvolatele zamítnuty jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče ke dni 10. 9. 2022 potvrzen. Písemnost byla doručena do datové schránky zmocněnce dne 2. 11. 2022.

Následně odvolatel podal dne 14. 11. 2022 blanketní odvolání, které přes výzvu správního orgánu I. stupně doplnil dne 5. 12. 2022 a uvedl, že napadené rozhodnutí nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost, přičemž s výrokovou částí se nelze ztotožnit, neboť výrok rozhodnutí naprosto nereflktuje průběh řízení a celkový stav řízení. Správní orgán I. stupně se nezabýval způsobilostí jednotlivých podkladů (na jejichž základě byly zaznamenány body v bodovém hodnocení). Dle odvolatele nemohou být body potvrzeny jen za základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých příkazových bloků a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují. Jako dostatečné a přezkoumatelné lze považovat jen tehdy, pokud jsou podklady kvalitní a způsobilé k tomu, aby byly považovány za listinný důkaz. V popisu skutku musí být jasně uvedeno i místo spáchání přestupkového jednání a jiné rozhodné skutečnosti. Z překročení nejvyšší dovolené rychlosti musí vyplývat naplnění skutkové podstaty přestupkové jednání, stejně jako razítko zmocněného orgánu a odvolatele, a to především v rámci popisu přestupkové jednání uvedeného na příkazovém bloku, kde musí být obsažen popis přestupku odpovídající zák. č. 361/2000 Sb. Pokud je tedy sankciovaným jednáním překročení nejvyšší dovolené rychlosti a popis přestupkového jednání je ve formě „R“, nejedná se o ustálenou zkratku pro překročení rychlosti, stejně jako pokud je přestupek nepřipoutání bezpečnostním pásem uveden jako „nepřipoutání BP“. Správní orgán I. stupně je tedy povinen dodat do spisu předmětná rozhodnutí, na základě, kterých měl odvolatel dosáhnout 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, ale také důsledně porovnat údaje, které jsou na rozhodnutích uvedeny, neboť správní orgány jsou povinny dodržovat princip předvídatelnosti ve své úřední činnosti a mají tedy povinnost posuzovat stejné případy shodně a rozhodovat ve skutkově obdobných případech totožně. Odvolatel v průběhu řízení poukazyval na jednotlivé podklady, ve smyslu rozhodnutí v blokovém řízení, jako na nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Odvolatel se domnívá, že správní orgán I. stupně nemůže zaznamenat body do bodového

hodnocení řidiče na základě chybně vyplněného příkazového bloku. Odvolatel se domnívá, že jedině důkazy, které správní orgán I. stupně posuzuje, jsou oznámení o uložení pokuty, což není dle odvolatele dostatečným důkazem a musí být porovnáno s předmětným rozhodnutím, tak aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru či možná zvláště orgánu veřejné moci. Odvolatel poukazuje na chyby v blocích.

Správní orgán I. stupně se v průběhu řízení a také v napadeném rozhodnutí nedostatečně vypořádal s odůvodněním způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů a narušil tak práva odvolatele. Správní orgán I. stupně se nevypořádal s jeho námitkami proti jednotlivým záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče. Dále odvolatel poukazuje na nedostatky a chyby v příkazových blocích a konstatuje, že na základě výše uvedených skutečností a vad v rozhodnutí správního orgánu I. stupně se odvolatel domáhá, aby se věcně a místně příslušný odvolací správní orgán zabýval zejména otázkou, zda jsou jednotlivá pravomocná rozhodnutí způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že příslušný správní orgán, tj. správní orgán I. stupně, je v předmětném řízení o námitkách oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam v registru řidičů, zda tento záznam byl proveden zcela v souladu se způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení jednání obsaženému v příloze k zák. č. 361/2000 Sb. Podle § 123b odst. 2 téhož zákona se záznam v registru řidičů provede na základě oznámení o uložení pokuty za přešoupek příkazem na místě, rozhodnutí o uložení správního trestu za přešoupek či o uložení trestu za trestný čin nebo na základě rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání či podmíněném zastavení trestního stíhání. V daném případě byly podklady o uložení pokuty příkazem na místě shledány způsobilými pro záznam v registru řidičů, avšak je nutné doplnit, že správní orgán I. stupně v řízení o námitkách zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, neboť je na ně nutné nahlížet jako na správné a zákonné do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zruší.

V souvislosti s tímto odvolací správní orgán uvádí, že kdyby odvolatel nesouhlasil se skutkovými závěry a právním posouzením obsaženým v příkazových blocích a dovolával by se jejich změny, nelze tyto skutečnosti úspěšně uplatňovat v řízení o námitkách s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, neboť směřují proti pravomocným rozhodnutím vydaným jiným (přestupkovým) orgánem v jiném (správním) řízení. Orgánu příslušnému k řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů nepřislouží přezkoumání skutkového stavu a právní kvalifikace rozhodnutí vydaného v příkazním řízení či jeho případná změna (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 6 As 233/2015-58, ze dne 9. 6. 2016).

Nadto odvolací správní orgán uvádí, že námitky týkající se příkazových bloků, jsou pouze nepodložená tvrzení zmocněnce, neboť tyto námitky uvádí ke každému námitkovému řízení, v nichž figuruje po celé republice jako zástupce, a to bez ohledu na to, zda jsou příkazové bloky součástí spisové dokumentace či nikoliv, a zda je jeho argumentace relevantní k věci.

V této souvislosti odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), č.j.: 6 As 174/2019-35, ze dne 23. 4. 2021, cit: „Stěžovateli bylo z úřední činnosti známo, že právní zástupce žalobce, [redacted] advokát, zastupuje velké množství různých osob a jejich jménem uplatňuje v námitkových řízeních šablonovitě výhrady vytýkající pokutovým blokům paušálně stále tytéž (typizované) formální nedostatky. Je vyloučeno, aby všechny pokutové či příkazové bloky, které zástupce

žalobce napadá, trpěly všemi jím namítanými vadami. Proto dovozuje, že nebyl povinen si vyžádat pokutové bloky, jelikož mu na základě uplatněných námitek nevznikly důvodné pochybnosti o údajích zaznamenaných v oznámeních policie, na jejichž základě provedl žalobci záznamy bodů v registru řidičů.“

Výše uvedené šablonovité podání se objevilo např. ve správních řízeních pod sp. zn.:

O provedených záznamech bodů do evidenční karty nevznikly žádné pochybnosti. Oznámení obsahují veškeré údaje, ze kterých lze určit komu, kdy, kde a za jaká jednání byla pokuta uložena. Správní orgán I. stupně vycházel ze spisové dokumentace.

Správní orgán I. stupně vycházel zejména z oznámení o uložení pokuty ze dne 27. 11. 2015, [redacted] ze dne 7. 10. 2016, [redacted], z rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 13. 6. 2017, [redacted], z příkazu správního orgánu I. stupně ze dne 12. 12. 2017, [redacted], kdy ke dni 24. 1. 2019 byl proveden zákonný odečet 4 bodů po 12 měsících, ke dni 24. 1. 2020 proveden zákonný odečet 4 bodů po 12 měsících. Dále z oznámení o uložení pokuty ze dne 7. 7. 2020, [redacted] přičemž dne 5. 7. 2021 proveden zákonný odečet 12 bodů po 12 měsících. Dále z oznámení o uložení pokuty ze dne 6. 12. 2021, [redacted] ze dne 18. 2. 2022, [redacted], ze dne 27. 4. 2022, [redacted], ze dne 11. 9. 2022, [redacted]

Na základě této dokumentace byly odvolateli zaznamenány body v bodovém hodnocení řidiče. Po jejich jednotlivém zhodnocení a následném zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí dospěl správní orgán I. stupně k závěru, že je zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a následně vydal rozhodnutí. Napadené rozhodnutí obsahuje zákonem stanovené náležitosti. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení odvolatele. Odůvodnění správního orgánu I. stupně je dostačující a poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí, který je srozumitelný a přehledný. Odvolací správní orgán přisvědčil správnosti postupu správního orgánu I. stupně.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl odvolací správní orgán k závěru, že **postup správního orgánu I. stupně při vydávání napadeného rozhodnutí není stížen vadou, která by měla vliv na vydání daného rozhodnutí v řízení o námitkách.** Z tohoto důvodu odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.


V Praze dne 24. května 2023

Mgr. Zuzana Kripnerová
vedoucí oddělení správního řízení v silničním provozu
Odbor agend řidičů

Elektronický podpis - 24.5.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Zuzana Kripnerová
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 5.10.2023 08:00:00 (UTC+01:00)



Rozdělovník:

- 1) 
- 2) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností,
Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
- 3) Spis