



Datum

Praha 07.03.2024

Č. j./Sp. zn./Typ

MD-8932/2024-160/3

MD/8932/2024/160

OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů (dále jen „ministerstvo“), jako nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 500/2004 Sb.“), na základě žádosti **paní** [redacted] (dále jen „účastnice“), činí opatření proti nečinnosti, tj. podle § 80 odst. 4 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb.

p ř i k a z u j e

Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „krajský úřad“), aby **nejpozději do 30 dnů** ode dne doručení tohoto opatření **konal ve věci** vedené pod sp. zn. 506/2022/LA, **resp. aby posoudil odvolání podané proti rozhodnutí Městského úřadu Stříbro**, správního odboru (dále jen „městský úřad“), **č. j. 4093/SPO/22-13, ze dne 22. 6. 2023.**

Ministerstvo obdrželo dne 26. 2. 2024 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb žádost účastnice o uplatnění opatření proti nečinnosti krajského úřadu. Z této žádosti vyplývá, že městský úřad vydal rozhodnutí, č. j. 4093/SPO/22-13, ze dne 22. 6. 2023, proti kterému bylo dne 29. 8. 2023 podáno odvolání, o němž však dosud nebylo krajským úřadem rozhodnuto. Zároveň účastnice poznamenala, že byt bylo odvolání podáno z datové schránky jejího kamaráda, pana [redacted], obsahovalo její vlastnoruční podpis, přičemž součástí datové zprávy byla doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby.

Na základě obsahu předmětné žádosti si ministerstvo podle § 8 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb. vyžádalo příslušné podklady od městského úřadu a zároveň požádalo o informace ohledně podaného odvolání. Po přezkoumání podkladů a poskytnutých informací oprávněnou úřední osobou, [redacted], ministerstvo zjistilo, že proti výše uvedenému rozhodnutí bylo dne 29. 8. 2023 podáno prostřednictvím datové schránky pana [redacted], odvolání vyhotovené v ukrajinském jazyce, jež bylo stvrzeno podpisem účastnice. Ministerstvo posoudilo podání podle svého skutečného obsahu jako odvolání, neboť již za laického využití veřejně dostupného překladáče na internetu lze seznat, že v podání je navrhováno zrušení pokuty (zároveň je v něm vyslovena prosba o překlad napadeného rozhodnutí do ukrajinského jazyka, čímž je podpořeno tvrzení, že písemnost je vyhotovena v jazyce ukrajinském). Nemluvě o tom, že i bez onoho překladáče je z písemnosti patrné označení městského úřadu, předmětná spisová značka, datum vyhotovení napadeného rozhodnutí, výše uložené pokuty a označení účastnice. Navíc lze polemizovat, zda je či není

náhodou, že podání bylo učiněno poslední den lhůty pro podání odvolání v kritickém čase 23:59:38 hodin, tedy tak, aby podání bylo možné považovat právě za odvolání.

Jelikož písemnost byla vyhotovena v cizím jazyce, vyzval městský úřad účastnici podle § 16 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb. k jejímu předložení v jazyce českém. Zároveň ji poučil, že pokud výzvě nevyhoví, bude se na písemnost pohlížet jako by podána nebyla. Účastnice na doručenou výzvu žádným způsobem nereagovala, pročež ji městský úřad vyrozuměl, že předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 8. 2023.

Podle § 37 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb.: *„Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.“*

Podle § 37 odst. 3 téhož zákona: *„Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.“*

A podle § 82 odst. 2 tohoto zákona: *„Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.“*

Ministerstvo odkazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), č. j. 8 As 105/2012-40, ze dne 29. 1. 2013, ze kterého vyplývá, že cit.: *„Pokud účastník správního řízení neodstraní vady odvolání ve stanovené lhůtě, správní orgán zastaví řízení o odvolání podle § 66 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 93 odst. 1 správního řádu z roku 2004. Správní orgán postupoval nesprávně, pokud poučil účastníka řízení o tom, že se na odvolání bude hledět, jako kdyby nebylo podáno, pokud účastník neodstraní vady ve stanovené lhůtě. Tento postup nemá oporu ve správním řádu.“* Jinými slovy, **podané odvolání zahájilo řízení o odvolání, byť nebylo předloženo v jazyce českém.**

Nepředání spisu podle § 88 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. představuje nečinnost, kterou lze relevantně přičítat odvolacímu správnímu orgánu, tj. krajskému úřadu, jak je zřejmé z judikatury, zejména z rozsudku NSS, č. j. 2 As 198/2015-20, ze dne 4. 11. 2015, dle kterého je to v odvolacím řízení odvolací správní orgán, kdo je procesně „odpovědný“ za bezprůtahový průběh odvolacího řízení. Účastník řízení, který má za to, že se v odvolacím řízení projevují průtahy, proto musí svou snahu o nápravu směřovat především vůči odvolacímu správnímu orgánu; lhostejno zda se jedná o odvolání včasné či opožděné, resp. přípustné či nepřípustné.

S ohledem na výše uvedené pochybení městského úřadu při vyřízení podání ministerstvo přikazuje krajskému úřadu, aby náležitě posoudil podané odvolání. Podle § 80 odst. 4 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb. může nadřízený správní orgán přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí. **Vzhledem k tomu, že o podaném odvolání de facto rozhodl městský úřad formou výzvy, resp. vyrozumění, přičemž odvolání se tak nedostalo do dispozice krajského úřadu, rozhodlo se proto ministerstvo přikázat krajskému úřadu, aby v předmětné**

věci konal, a to nejpozději do 30 dnů ode dne doručení tohoto opatření, jak je shora uvedeno.

V Praze dne 7. března 2024

Mgr. Zuzana Kripnerová

vedoucí oddělení správního řízení v silničním provozu
Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

- 1) Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 1760/18, 301 01 Plzeň, ID datové schránky: zzjbr3p
- 2) Městský úřad Stříbro, správní odbor, Masarykovo náměstí 1, 349 01 Stříbro, ID datové schránky: gkub5mb
- 3) spis