



*Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne
14.09.2023*

Připojení doložky provedl

Mgr. Pavel Křížek dne 18.09.2023.

Č. j./Sp. zn./Typ
MD-30218/2023-160/3
MD/30218/2023/160

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor agend řidičů, jako odvolací správní orgán podle § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

zamítá

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j.: **MHMP 1119672/2023/Jaš**, spis. zn.: S-MHMP 888877/2022/Jaš, ze dne **30. 05. 2023**, a toto rozhodnutí

p o t v r z u j e.

Předmětné odvolání podal [REDAKCE] (dále „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým jej správní orgán I. stupně shledal vinným z porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době. Za naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb. byla odvolateli podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) a ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) téhož zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí. Současně byla jmenovanému podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném v rozhodné době, v souladu s ustanovením § 6 odst. 1, 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgány hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v rozhodné době, uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů (dále jen „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházelo ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně, spis. zn.: S-MHMP 888877/2022/Jaš, a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě k řízení o odvolání příslušným správním orgánem, zda bylo odvolání podáno osobou oprávněnou a zda bylo podáno včas. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že dne 30. 04. 2022 kolem 14.45 hodin řídil odvolatel motorové vozidlo tovární značky Škoda, registrační značky [REDAKCE] v Praze 3, v ulici Koněvova, kde byl u domu č. p. 73 po zastavení kontrolován hlídkou Policie ČR. Při silniční kontrole byl odvolatel hlídkou Policie ČR vyzván k podrobení se vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda nebyl ovlivněn alkoholem, s pomocí přístroje Alcotest Dräger, s nímž souhlasil, a která byla provedena s negativním výsledkem. Poté byl odvolatel vyzván k podrobení se orientačnímu vyšetření a poté odbornému lékařskému vyšetření ke zjištění, zda řídil vozidlo pod vlivem jiné návykové látky než alkoholu, přičemž se příslušným výzvám a provedení vyšetření odmítl podrobit, čímž se dopustil porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. a tím přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) téhož zákona.

Dne 14. 07. 2022 vydal správní orgán I. stupně příkaz č. j. MHMP 1286483/2022/Jaš, jímž uznal odvolatele vinným z výše uvedeného přestupku a uložil mu shora uvedené správní tresty. Příkaz byl odvolateli doručen téhož dne cestou jeho datové schránky. Dne podal 17. 07. 2022 odvolatel proti příkazu odpor, v němž mj. namítal postup policistů při silniční kontrole, že odmítl vyšetření na místě z důvodu nachlazení, odvolatelovu následnou žádost, že se podrobí lékařskému vyšetření, policisté odmítli; dále odmítal důkaz z krátkého záznamu z videokamery.

Písemností ze dne 15. 09. 2022, 02. 01. 2023 a 14. 03. 2023 správní orgán I. stupně předvolal odvolatele k třem termínům ústního jednání, v posledním případě na den 12. 04. 2023. V prvních dvou případech správní orgán I. stupně uznal omluvy odvolatele z termínů ústních jednání ze zdravotních důvodů. K ústnímu jednání dne 14. 03. 2023 se odvolatel bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil, jednání proto bylo provedeno v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. bez jeho účasti.

Písemností ze dne 19. 04. 2023 vyzval správní orgán I. stupně odvolatele k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí dne 09. 05. 2023. Uvedeného dne se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil odvolatel, který namítal chybný postup a chování zasahujících policistů na místě silniční kontroly, pořízený videozáznam označil za účelový a neúplný, test na místě odmítl z důvodu užití léku na teploty, chtěl proto odběr v nemocnici, policisté ho odmítli na odběr odvézt.

Dne 30. 05. 2023 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí č. j. MHMP 1119672/2023/Jaš, kterým shledal odvolatele vinným z přestupku, jak je shora uvedeno. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno cestou datové schránky dne 05. 06. 2023.

Dne 07. 06. 2023 podal odvolatel cestou datové schránky proti tomuto rozhodnutí odvolání, v němž uvedl, že opakovaně (tj. již v podaném odporu) upozorňoval na důkazy, ke kterým nebylo přihlédnuto, a nadále trval na přešetření postupu policistů Generální inspekcí bezpečnostních sborů.

Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb. postoupil odvolání spolu se spisovou dokumentací ve věci odvolacímu správnímu orgánu k odvolacímu řízení.

Odvolací správní orgán předně konstatuje, že postupoval v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, přezkoumal a dospěl k závěru, že **správní orgán I. stupně ve věci postupoval zcela v souladu s dotčenými právními předpisy a nebyl shledán žádný důvod, pro který by bylo nutné napadené rozhodnutí rušit.**

Odvolatel byl řádně shledán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., kterého se dopustil dne 30. 04. 2022, jak je shora uvedeno.

Správní orgán I. stupně při vydání svého rozhodnutí vycházel z oznámení přestupku Policie ČR, úředního záznamu zasahujících policistů o průběhu zákroku, úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholu nebo jiné návykové látky, kamerového záznamu z osobní kamery jednoho ze zasahujících policistů na CD zachycujícího v souvislé frekvenci položení výzev k orientačnímu vyšetření a následně odbornému lékařskému vyšetření odvolateli zasahujícím policistou a odmítnutí výzev k podrobení se orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření, spojenému s odběrem biologického materiálu, ke zjištění není-li ovlivněn jinou návykovou látkou odvolatelem. Dále správní orgán I. stupně ve věci vycházel z výpisu záznamu 1 přestupku v kartě řidiče.

Odvolací správní orgán k námitkám odvolatele uvádí následující.

Jestliže odvolatel vozidlo řídil, byl povinen se podrobit na zákonnou výzvu Policie ČR příslušnému lékařskému vyšetření. Výzva k podrobení se tomuto vyšetření mu byla dána na místě silniční kontroly v jejím průběhu a tuto výzvu odvolatel jednoznačně odmítl, což je objektivně zdokumentováno na kamerovém záznamu, který je součástí spisové dokumentace. **Pro účely řízení o předmětném přestupku je obsah a délka kamerového záznamu zcela postačující, neboť jednoznačně a zřetelně zachycuje odvolatelovo protiprávní jednání.** Pokud kamerový záznam nebyl pořizován po celou dobu silniční kontroly, kdy probíhaly jiné úkony, a byl pořizován pouze pro dokumentaci průběhu výzvy, resp. výzev a reakci odvolatele na ně, nijak to nesnižuje průkaznost záznamu, pokud jde o prokázání předmětného přestupku odvolateli.

Pokud odvolatel dodatečně tvrdil, že po předchozím odmítnutí výzvy k podrobení se orientačnímu vyšetření sám žádal o odvoz k provedení odborného lékařského vyšetření, toto neodpovídá objektivnímu záznamu zachycujícímu odmítnutí obou výzev. Pokud by odvolací správní orgán připustil, že odvolatel po tomto odmítnutí během pokračující silniční kontroly mohl následně „změnit názor“ a lékařské vyšetření začal sám navrhopvat, jak je v podaném odporu snad naznačováno (avšak ve spisové dokumentaci nijak doloženo), pak je třeba konstatovat, že po prvotním odmítnutí výzvy pozdější eventuální změna názoru již není relevantní. Stejně tak i jiná nesoučinnost následující po výzvě, např. neodůvodněné protahování reakce na výzvu bez jednoznačného vyjádření, telefonické „konzultování“ dalšího postupu vyzvané osoby, apod., nasvědčuje neochotě řidiče podrobit se výzvě a lze ji v rámci celkového průběhu silniční kontroly považovat za její odmítnutí. Neboť jiný postup by vedl k neúměrnému prodlužování policejního zákroku, přičemž vznikající časový odstup má vliv na zjištění hladiny jiných návykových látek (popř. alkoholu) v těle řidiče, tím i na zjištění intenzity účinků takových látek na řidiče, nebo jejich přítomnost vůbec, v době, kdy řídil motorové vozidlo. Odvolací správní orgán proto konstatuje, že předmětný přestupek byl odvolatelem spáchán zdokumentovaným prvotním odmítnutím.

Odvolací správní orgán přitom pro úplnost uvádí, že vylučuje jako zcela nelogickou verzi, že by odvolatel prvotně s lékařským vyšetřením souhlasil a na kamerovém záznamu by byla zachycena z nějakého důvodu provedená opakovaná výzva policisty. Pokud by odvolatel prvotně s vyšetřením souhlasil, nebyl by důvod při (odvolacím správním orgánem pro úplnost spekulativně zvažované) „druhé“ výzvě v reakci na ni, zaznamenávané kamerovým zařízením, odborné lékařské vyšetření následně odmítnout.

O porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. při silniční kontrole dne 30. 04. 2022 odvolatelem tak není sebemenších pochyb.

Pokud jde o odvolatelovy stížnosti na postup a chování policistů během silniční kontroly, rozsah prohlídky odvolatelem řízeného vozidla a jeho spolujezdců, tyto tvrzené okolnosti nemají vzhledem k objektivnímu záznamu předmětného přestupku odvolatele zachycenému na kamerovém záznamu a dalším podkladům poskytnutých Policií ČR souhlasných s tímto záznamem, vliv na prokázání spáchání přestupku odvolateli. Tyto tvrzené okolnosti v dané souvislosti nijak nezpochybňují průkaznost

pořízeného kamerového záznamu. Ve vztahu k řízení o přestupku a učinění závěrů o jednání a reakcích odvolatele na příslušné výzvy, zejména pak na výzvu k podrobení se odbornému lékařskému vyšetření, tyto námítky nejsou relevantní.

Pokud byl odvolatel nespokojen s postupem policistů během silniční kontroly, byl oprávněn obrátit se sám kdykoliv na Generální inspekci bezpečnostních sborů s podnětem na jeho přešetření. Z odvolatelových podání učiněných ve správním řízení však plyne, že tak sám neučinil, pouze se o tom, že trvá na provedení přešetření postupu policistů Generální inspekci bezpečnostních sborů, zmiňoval správním orgánu I. stupně, který však není v dané věci kompetentním.

Odvolací správní orgán s ohledem na výše zjištěné skutečnosti konstatuje, že správní orgán I. stupně dostatečně zjistil skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti (ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb.); ve správním spise se nachází dostatek podkladů ke zjištění skutečností odpovídajících skutkové podstatě přestupků a důkazní prostředky tvoří uzavřený celek. Ve správním řízení odvolatel neuvedl žádná tvrzení ani důkazní návrhy, které by zakládaly důvodné pochybnosti o okolnostech spáchání přestupků kladených mu za vinu.

Odvolací správní orgán, po přezkoumání příslušné spisové dokumentace dospěl k závěru, že řízení ve věci předmětného přestupku nebylo stíženo vadou, pro kterou je třeba rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a uvedený přestupek byl odvolateli spolehlivě prokázán. Z toho důvodu odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Na základě uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze dne 12. září 2023

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řídičů

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankráci 1685/17, 19, 140 21 Praha 4
3. spis