



Č. j./Sp. zn./Typ  
MD-8286/2023-160/3  
MD/8286/2023/160

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů, jako odvolací správní orgán podle ust. § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**zamítá**

**odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j.: MHMP 2436766/2022/Kar, spis. zn.: S-MHMP 1837615/2021/Kar, vydanému dne 29.12.2022, a toto rozhodnutí**

**potvrzuje.**

Předmětné odvolání podal pan [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], prostřednictvím pana [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým jej správní orgán I. stupně shledal vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době, kterého se dopustil porušením ust. § 5 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Za naplnění skutkové podstaty přestupku byla odvolateli podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) a odst. 6 písm. b) téhož zákona uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech skupin na dobu 6 měsíců a podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výděлку, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v rozhodné době, povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

### Odůvodnění

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů (dále jen „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházelo ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně spis. zn.: S-MHMP 1837615/2021/Kar a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě k řízení o odvolání příslušným správním orgánem, zda bylo odvolání podáno včas a osobou oprávněnou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že dne 09.11.2021 ve 14:40 hodin v Praze 9, ul. Freyova, odvolatel řídil motorové vozilo tovární značky Peugeot, registrační značky [REDAKCE], které nemělo vpředu umístěnu tabulku registrační značky.

Správní orgán I. stupně dne 10.05.2022 vypravil příkaz č. j.: MHMP 783077/2022/Kar, kterým uznal odvolatele vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. Odvolatel podal proti předmětnému příkazu včasný odpor, čímž byl příkaz zrušen a bylo pokračováno v řízení předvoláním odvolatele k ústnímu jednání na den 21.06.2022.

Ve stanoveném termínu se ke správnímu orgánu I. stupně odvolatel nedostavil, a proto bylo ústní jednání konáno v nepřítomnosti odvolatele.

Dne 24.06.2022 správní orgán I. stupně obdržel omluvu odvolatele ze své neúčasti na ústním jednání, a to ze zdravotních důvodů, což doložil zprávou od lékaře.

Správní orgán I. stupně stanovil odvolateli náhradní termín ústního jednání na den 23.11.2022. Ke správnímu orgánu I. stupně se dostavil pan [REDAKCE], prokázal se plnou mocí, kterou mu udělil odvolatel ke svému zastupování, seznámil se s podklady pro vydání rozhodnutí a uvedl, že se vyjádří po poradě s odvolatelem ve lhůtě 14 dnů. Správní orgán I. stupně však následně žádné vyjádření neobdržel.

Správní orgán I. stupně vydal dne 29.12.2022 rozhodnutí, č. j.: MHMP 2436766/2022/Kar, jímž byl odvolatel shledán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. Proti předmětnému rozhodnutí podal odvolatel v zákonné lhůtě blanketní odvolání, které ani přes výzvu správního orgánu I. stupně nedoplnil.

Správní orgán I. stupně postoupil spisovou dokumentaci odvolacímu správnímu orgánu k provedení odvolacího řízení, neboť nebyl shledán důvod k postupu dle ust. § 87 správního řádu.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu spolu s řízením, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že je spolehlivě prokázáno, že odvolatel se dopustil přestupku kladenému mu za vinu. Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo vydáno správně na základě spolehlivě zjištěného stavu věci. Svůj závěr odvolací správní orgán odůvodňuje následujícím zjištěním.

V prvé řadě se odvolací správní orgán vyjadřuje k procesní stránce věci a konstatuje, že odvolatel nebyl žádným způsobem krácen na svých právech účastníka řízení, když o těchto byl vždy a v dostatečném rozsahu řádně poučen a byla mu poskytnuta dostatečná doba k jejich uplatnění. **Odvolací správní orgán pouze poukazuje na nadbytečný postup správního orgánu I. stupně, když akceptoval omluvu odvolatele z ústního jednání a nařídil náhradní termín ústního jednání.** V předmětném případě nebyla omluva odvolatele včasná. Z předmětné omluvy je zřejmé, že odvolatel měl být nemocný ve dnech 20.06.2022 a 21.06.2022, nicméně omluvu správnímu orgánu I. stupně zaslal až dne 23.06.2022, tedy minimálně 3 dny poté, co již věděl, že je nemocen a nebude se moci zúčastnit ústního jednání nařízeného na den 21.06.2022. Správní orgán I. stupně proto tuto omluvu neměl akceptovat a měl rovnou přistoupit k vydání meritorního rozhodnutí. Jelikož však předmětným postupem správního orgánu I. stupně nebyl odvolatel nijak krácen na svých procesních právech účastníka řízení, nezpůsobuje tento postup správního orgánu I. stupně vadu nezákonnosti.

Odvolací správní orgán dále zkoumal hmotněprávní stránku věci a dospěl k závěru, že i ve vztahu k této postupoval správní orgán I. stupně v souladu s platnými právními předpisy.

**Odvolací správní orgán konstatuje, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, kdy přestupek odvolatele byl bezpečně prokázán důkazy obsaženými ve spisovém materiálu, a to oznámením přestupku, úředním záznamem a fotodokumentací.**

Odvolatel si byl spáchání předmětného skutku vědom, když měl tabulku registrační značky položenou na zadním sedadle předmětného vozidla, přičemž neobstojí jeho tvrzení, že si jel do obchodního centra koupit nový rámeček pro uchycení tabulky registrační značky.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze dne 13. března 2023

Mgr. Stanislav Dvořák  
ředitel  
Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
3. spis