



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-12956/2022-160/5
MD/12956/2022/160

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů, jako odvolací správní orgán podle ustanovení § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“),

zamítá

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), spis. zn. S-MHMP 1609554/2021/Hop, č. j. MHMP 435952/2022/Hop, ze dne 10. 3. 2022, a toto rozhodnutí

potvrzuje.

Předmětné odvolání podal pan [redacted]
prostřednictvím zmocněnce pana [redacted]

(dále jen „odvolatel“), proti vyše uvedenému rozhodnutí, kterým ho správní orgán I. stupně shledal vinným z porušení ustanovení § 4 písm. c), ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) a ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“). Za naplnění skutkových podstat přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) a ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. byla odvolateli podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) a ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 6 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Současně byla odvolateli podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném v rozhodné době, uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů (dále též „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházelo ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně, spis. zn. S-MHMP 1609554/2021/Hop.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě příslušným správním orgánem k řízení o odvolání a zda bylo odvolání podáno včas a oprávněnou osobou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

- 1) Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel dne 20. 9. 2021 v 21.43 h řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Ford, registrační značky [REDAKCE] v Praze 1, na Václavském náměstí. U domu č. p. 38 zastavil a stál v místě platnosti dopravní značky č. B 28 - „Zákaz zastavení“. Během silniční kontroly bylo zjištěno, že odvolatel nemá u sebe řidičský průkaz
- 2) Ze spisové dokumentace dále vyplývá, že odvolatel dne 24. 10. 2021 v 02.58 h řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Chevrolet, registrační značky [REDAKCE] (v registru vozidel hlášeny jako ztracené a původně přiděleny vozidlu tovární značky Opel Astra), v Praze 8, v ulici Na Kopečku u domu č. p. 4. Zde byl stavěn a kontrolován hlídkou Policie ČR. Při silniční kontrole bylo zjištěno, že na vozidle byly umístěny registrační značky, které nebyly vozidlu přiděleny. Vozidlo má přiděleny registrační značky [REDAKCE]

Po postoupení zajištěných podkladů ze strany Policie ČR správní orgán I. stupně vyhotovil dne 1. 12. 2021 rozhodnutí v příkazním řízení č. j. MHMP 1978346/2021/Hop, kterým shledal odvolatele vinným z přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) a ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což mu byla uložena pokuta ve výši 6 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel v zákonné lhůtě odpor, prostřednictvím svého zmocněnce. Dalším podáním pak byla doplněna plná moc k zastupování.

Následně správní orgán I. stupně předvolal odvolatele k ústnímu jednání v dané věci na den 17. 2. 2022.

Další písemností ze dne 4. 1. 2022 požádal odvolatel o zaslání kopie spisu do datové schránky. Na tuto žádosti reagoval správní orgán I. stupně písemností ze dne 6. 1. 2022. Dne 12. 1. 2022 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil zmocněnec odvolatele a byla mu poskytnuta kopie spisu.

K ústnímu jednání se odvolatel nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu, a tak bylo konáno v jeho nepřítomnosti.

Dne 28. 2. 2022 zaslal odvolatel písemné vyjádření k věci.

Správní orgán I. stupně vyhotovil dne 10. 3. 2022 rozhodnutí č. j. MHMP 435952/2022/Hop, kterým shledal odvolatele vinným z přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) a ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., za což mu byla uložena pokuta ve výši 6 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Dále mu byla uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel v zákonné lhůtě blanketní odvolání. Součástí odvolání byla žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Jelikož odvolání nesplňovalo náležitosti uvedené v ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní orgán I. stupně vyhotovil dne 29. 3. 2022 výzvu k odstranění nedostatku podání, kterým určil lhůtu k doplnění odvolání nejpozději do 5 dnů od dne doručení výzvy.

Dne 31. 3. 2022 správní orgán I. stupně vyhotovil sdělení k žádosti odvolatele dle zákona č. 106/1999 Sb., která byla součástí odvolání, kdy mu bylo sděleno, že se ve skutečnosti nejedná o žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., ale o žádost o nahlédnutí do spisové dokumentace.

Odvolání bylo následně doplněno. V doplnění odvolání odvolatel uvedl totožné námitky jako ve vyjádření k věci, tj. že vozidlo v prvním případě neřídil, kdy jej měl řídit [REDAKCE]

Dále pak v druhém případě prohlídka zavazadlového prostoru vozidla nebyla zákonná. Na vozidle byla umístěna platná a přidělená registrační značka. Nově namítá, že kamerový záznam [REDAKCE] nebyl součástí spisu v momentě, kdy nahlížel do spisu. Z videozáznamu není viditelná identita řidiče. Dále pak namítá, že policisté vůbec neviděli, že by odvolatel řídil vozidlo s umístěnou registrační značkou, která mu nebyla vydána. Nýbrž jen reprodukuje sdělení hlídky Celní správy. Dále měl správní orgán I. stupně v rozhodnutí uvést, že registrační značky [REDAKCE] byly dne 26. 2. 2020 skartovány, tudíž není jasné, jak je mohl mít odvolatel umístěny na vozidle. Dále uvádí, že registrační značky [REDAKCE] byla vozidlu přidělena, ale následně byla nahlášena jako ztracená, ale jedná se o značku, která vozidlu byla přidělena.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán I. stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., postoupil odvolání spolu se spisovou dokumentací ve věci odvolacímu správnímu orgánu, k odvolacímu řízení.

Odvolací správní orgán předně konstatuje, že postupoval v souladu s ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, přezkoumal a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně ve věci postupoval zcela v souladu s dotčenými právními předpisy a nebyl shledán žádný důvod, pro který by bylo nutné napadené rozhodnutí rušit. **Odvolací správní orgán přisvědčil správnosti postupu správního orgánu I. stupně.** Tento po celou dobu řízení postupoval v souladu s platnou právní úpravou a dle všech zásad správního řízení.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že rozhodnutí je věcně správné, neboť skutková podstata spáchaných přestupků uvedená v rozhodnutí přesně odpovídá nastalé situaci a nedodržení povinnosti vyplývající z daných ustanovení zákona č. 361/2000 Sb.

Odvolatel dne 20. 9. 2021 v 21.43 h řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Ford, registrační značky [REDAKCE] v Praze 1, na Václavském náměstí. U domu č. p. 38 zastavil a stál v místě platnosti dopravní značky č. B 28 - „Zákaz zastavení“. Tímto jednáním odvolatel spáchal v souvislosti s porušením ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, tedy cit.: *„Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.“* Během silniční kontroly bylo zjištěno, že odvolatel nemá u sebe řidičský průkaz. Tímto jednáním odvolatel spáchal v souvislosti s porušením ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, cit.: *„Řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz“.*

Odvolatel dále dne 24. 10. 2021 v 02.58 h řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Chevrolet, registrační značky [REDAKCE] (registru vozidel hlášeny jako odcizené), v Praze 8, v ulici Na Kopečku u domu č. p. 4, kde byl stavěn a kontrolován hlídkou Policie ČR. Při silniční kontrole bylo zjištěno, že na vozidle byly umístěny registrační značky, které nebyly vozidlu přiděleny. Vozidlo má přiděleny registrační značky [REDAKCE]. Tímto jednáním odvolatel spáchal přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., tedy cit.: *„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo, na němž v rozporu s jiným právním předpisem není umístěna tabulka státní poznávací značky (dále jen „registrační značka“) nebo je umístěna tabulka registrační značky, která nebyla vozidlu přidělena.“*

Námitce odvolatele, že vozidlo měl řídit [REDAKCE], odvolací správní orgán nepřisvědčil. Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka směřuje do přestupku ze dne 20. 9. 2021. Námitka již byla řádně vypořádána v rozhodnutí správního orgánu I. stupně, jelikož byla uplatněna před vydáním rozhodnutí. S tímto vypořádáním se odvolací správní orgán ztotožňuje a odkazuje na něj, konkrétně na stranu 6. napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán pouze doplňuje, že jelikož je jasně prokázáno, kdo vozidlo skutečně řídil, a to mimo jiné videozáznamem, jedná se o účelovou lživou námitku, ve snaze vyhnout se odpovědnosti za spáchaný přestupek. Takovému postupu nelze přiznat žádnou právní ochranu. Pokud si pak tyto

lži odvolací správní orgán spojí s osobou zmocněnce, je pak zcela tristní, jakým směrem se v dané věci zastupování ubírá.

Odvolatel dále namítá, že prohlídka zavazadlového prostoru vozidla nebyla zákonná. Na vozidle byla umístěna platná a přidělená registrační značka. Dále pak namítá, že policisté vůbec neviděli, že by odvolatel řídil vozidlo s umístěnou registrační značkou, která mu nebyla vydána. Nýbrž jen reprodukuje sdělení hlídky Celní správy. Odvolací správní orgán konstatuje, že dané námítky směřují do přestupku ze dne 24. 10. 2021. Předem je nutno konstatovat, že oznámení přestupku bylo sepsáno hlídkou Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Pohotovostní motorizovanou jednotkou, [REDAKCE]. Z tohoto oznámení vyplývá, že cit.: „Dne 24. 10. 2021 v 02.58 hod. bylo zastaveno v ulici Na Kopečku 4, Praha 8 – Libeň hlídkou [REDAKCE] motorové vozidlo CHEVROLET CAMARO COUPÉ, barva ŽLUTÁ, [REDAKCE] kdy k vozidlu dle lustrace v CRV jsou přiděleny [REDAKCE] avšak v době zastavení a následné silniční kontroly byly na vozidle připevněny dvě [REDAKCE] přičemž řidič vozidla a podezřelý [REDAKCE] k věci uvedl, že nevěděl, že si nemůže dat na vozidlo CHEVROLET CAMARO COUPÉ tabulky RZ, které byly nahlášený jako odcizené a že tímto páchá přestupek, nicméně k přestupku se doznal.“

Z tohoto jasně vyplývá, že vozidlo bylo zastaveno a kontrolováno hlídkou Policie ČR, tedy nikoli, že by tato hlídka reprodukovala sdělení hlídky Celní správy. Dále z výpisu z registru vozidel jasně vyplývá, že vozidlu byly přiděleny registrační značky [REDAKCE] dne 15. 9. 2021, přičemž vozidlo mělo v době přestupku dne 24. 10. 2021 registrační značky [REDAKCE] které byly ztraceny a následně opět nalezeny a jako poškozené dne 10. 11. 2021 skartovány. Ostatně touto námitkou se taktéž správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí na straně 7. zabýval. Je tedy bezpředmětné zabývat se zákonností prohlídky zavazadlového prostoru vozidla, jelikož fakt, že odvolatel řídil vozidlo s jinou registrační značkou, než která mu byla přidělena, je patrná bez ohledu na prohlídku zavazadlového prostoru.

Námítce odvolatele, že kamerový záznam [REDAKCE] nebyl součástí spisu v momentě, kdy nahlížel do spisu, odvolací správní orgán nepřisvědčil. Kamerový záznam je součástí spisové dokumentace od počátku, jak vyplývá ze spisové dokumentace [REDAKCE]

Ani námítce odvolatele, že z videozáznamu není viditelná identita řidiče, odvolací správní orgán nepřisvědčil. Videozáznam naopak potvrzuje identitu odvolatele ve spojení s předloženým dokladem totožnosti.

Poslední námitkou je, že registrační značky [REDAKCE] byly vozidlu přiděleny, ale následně byly nahlášený jako ztracené, tedy se jedná o značku, která vozidlu byla přidělena. Odvolací správní orgán konstatuje, že odvolatel dne 24. 10. 2021 v 02.58 h řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Chevrolet, na kterém měl umístěny registrační značky [REDAKCE] přičemž ty jsou dle registru vozidel hlášeny jako ztracené a původně byly přiděleny vozidlu tovární značky Opel Astra. Nelze tedy souhlasit s námitkou, že registrační značky umístěné na vozidle byly vozidlu přiděleny.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že ze spisové dokumentace a provedeního dokazování (viz protokol o ústním jednání ze dne 17. 2. 2022) bylo jasně prokázáno porušení povinností řidiče stanovené v ustanovení § 4 písm. c), ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) a ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. a naplnění skutkových podstat přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) a ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Napadené rozhodnutí obsahuje všechny části stanovené zákonem č. 500/2004 Sb., tedy výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníka. Každá z částí rozhodnutí je dále rozepsána a obsahuje náležitosti stanovené v ustanovení § 68 odst. 2, 3, 5 zákona č. 500/2004 Sb. Rozhodnutí je tedy řádně přezkoumatelné, obsahuje všechny náležitosti stanovené právě ve výše uvedeném zákoně.

Vzhledem k uvedenému a k obsahům všech písemností založených ve spise dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolatel se bezpochyby výše citovaných přestupků dopustil.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán I. stupně v řízení nepochybil a postupoval v souladu s platnou právní úpravou. V odvolání nebyly uvedeny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí v rámci odvolacího řízení. Proto bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze 7. prosince 2022

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řídičů

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED]
- 2) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankraci 1685/17, 19, 140 21 Praha 4
- 3) Spis