



Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Městská policie hl. m. Prahy

Právní oddělení

Korunní 98

101 00 Praha 10

ID DS: ktdeucu

Vaše číslo jednací  
**MPPH 18386/2014**  
**MPPH 87319/2013**

Naše značka  
**61/2014-160-OST/2**

Vyřizuje / linka  
**Škopíková Marie, Mgr. / 225131466**

Praha  
**14.5.2015**

Věc: Stanovisko k platnosti dopravního značení, které vyznačuje vyhrazené parkoviště pro vozidla přepravující osoby těžce zdravotně postižené a Stanovisko k příslušnosti obecní policie k projednání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zákona o silničním provozu v blokovém řízení

Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, byla dne 26. února 2014 doručena Vaše žádost o stanovisko k platnosti dopravního značení, které vymezuje vyhrazené parkoviště pro vozidla přepravující osoby těžce zdravotně postižené.

K tomuto tématu byla Ministerstvem dopravy v minulosti vydána již dvě vyjádření pod č. j.: 644/2006-160-OST/2 a č. j.: 666/2006-160-OST/4, ze kterých vyplývá, že v případě, že svislá dopravní značka č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, kde je uveden symbol zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku, není doplněna vodorovnou dopravní značkou č. V 10f „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou“, může být řidič vozidla, které na místě za svislou dopravní značkou zastaví a stojí, sankcionován za přestupek proti plynulosti a bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Hlavním argumentem odůvodňujícím tento závěr byl § 76 odst. 2 zákona o silničním provozu, který stanovuje nadřazenost svislých stálých dopravních značek nad dopravními značkami vodorovnými.

Ve své žádosti o stanovisko Ministerstva dopravy k této problematice uvádíte, že při řešení konkrétního případu jste od Úřadu městské části Praha 1 obdrželi názor, že v případě, že svislá dopravní značka č. IP 12 není doplněná vodorovnou dopravní značkou č. V 10f, je tato svislá dopravní značka s ohledem na § 21 vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění



pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), neplatná. Neplatnost této svislé dopravní značky v případě, že není doplněna vodorovnou dopravní značkou, konstatoval také Úřad městské části Praha 4, neboť jelikož se vyhrazené parkování zřizuje rozhodnutím dle § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, musí mít náležitosti rozhodnutím stanovené. Proto je v tomto případě svislá dopravní značka neplatná pro neúplnost. Podobný názor zastává dle Vašeho vyjádření i část odborné veřejnosti. Konkrétně jmenujete JUDr. Tomáše Berana a citujete z jeho článku zabývající se touto tematikou, kde uvedl, že pokud by nebyla svislá dopravní značka doplněna dopravní značkou vodorovnou a naopak, uvedené místo by nebylo řádně označeno jako místo pro invalidy a neplynuly by z této dopravní značky ani s ní související právní skutečnosti, např. v podobě možnosti sankce. Tážete se tedy na platnost dopravního značení a s ním související řádný postup strážníka v případě, že vozidlo, pro které nebylo vyhrazené parkovací místo zřízeno, stojí za svislou dopravní značkou č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, opatřenou symbolem zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku, a vodorovná dopravní značka č. V 10f „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou“ nebyla doposud vůbec instalovaná, popřípadě je nečitelná, zakrytá sněhem či spadaným listím. A dále v souvislosti s výše uvedenými vyjádřeními Ministerstva dopravy se zajímáte, zda je možné celou část pozemní komunikace nacházející se za svislou dopravní značkou č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, opatřenou symbolem zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku, která není doplněna příslušnou vodorovnou dopravní značkou, považovat za vyhrazené parkoviště pro vozidla přepravující osobu těžce zdravotně postiženou. Svislé dopravní značky upravující zákaz zastavení nebo stání platí pro celou stranu pozemní komunikace, u které jsou umístěny, není-li jejich platnost ukončena dříve jiným způsobem.

K této problematice Ministerstvo dopravy, Odbor agend řidičů, uvádí následující. To, že je svislá dopravní značka č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, kde je uveden symbol zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku, vždy doplněna vodorovnou dopravní značkou č. V 10f „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou“, stanovuje § 12 odst. 1 písm. m) vyhlášky, a také naopak je § 21 odst. 4 vyhlášky stanoveno, že vodorovná dopravní značka č. V 10f „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou“ je vždy doplněna svislou dopravní značkou č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, kde je uveden symbol zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku.

V případě, že jedna z těchto dopravních značek při stanovení vyhrazeného parkoviště pro vozidla přepravující osoby těžce zdravotně postižené, chybí, je dle Vašeho vyjádření možné zastávat pouze dva názory. První je ten, že absence vodorovného dopravního značení je podstatnou vadou označení vyhrazeného parkoviště pro vozidla přepravující osoby těžce zdravotně postižené

a v případě, že svislá dopravní značka není doplněná dopravní značkou vodorovnou je absolutně neplatná a neúčinná ve vztahu k účastníkům provozu na pozemních komunikacích a její „porušení“ nemůže být nijak sankcionováno. Druhou možností je takový výklad, že z důvodu nadřazenosti svislých dopravních značek nad dopravními značkami vodorovnými, nemá absence vodorovné dopravní značky na platnost a účinnosti svislé dopravní značky žádný vliv, a proto by i v případě, že svislá dopravní značka nebude dopravní značkou vodorovnou v rozporu s § 12 odst. 1 písm. m) vyhlášky doplněna, je vyhrazené parkoviště pro vozidla přepravující osoby těžce zdravotně postižené účinně stanoveno a porušení této svislé dopravní značky, tedy neoprávněné stání v prostoru za svislou dopravní značkou by bylo přestupkem proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zákona o silničním provozu a v případě neoprávněného zastavení by se jednalo o přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Tento výklad by mohl být podpořen také argumentem, že vodorovná dopravní značka pouze určuje místo platnosti svislé dopravní značky, tedy konkrétní vymezení vyhrazeného parkoviště, přičemž ani v případě, že by toto konkrétní vymezení chybělo, nemůže být pochyb, že v místě vyhrazené parkoviště platně zřízeno je.

Stanovisko Ministerstva dopravy, Odboru agend řidičů, je však odlišné. Dle našeho názoru v případě, že svislá dopravní značka č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, kde je uveden symbol zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku, není doplněna vodorovnou dopravní značkou č. V 10f „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou“, není řádně vyznačeno vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou a pokud vozidlo, pro které nebylo vyhrazené parkovací místo zřízeno, stojí v místě označeném touto svislou dopravní značkou, nemůže být řidič tohoto vozidla odpovědný za spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zákona o silničním provozu. Nelze však akceptovat stanovisko, že takto umístěná svislá dopravní značka je právně nezávazná, neúčinná a neplatná a porušení takového dopravního značení nemá žádné právní následky. Za situace, kdy svislá dopravní značka č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, kde je uveden symbol zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku, není doplněna vodorovnou dopravní značkou č. V 10f „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou“, není jasně vyznačen rozměr daného parkovacího místa, neboť vodorovné dopravní značení v tomto případě slouží především k tomu, aby bylo jasně vyznačeno, kolik prostoru musí být pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou vyhrazeno. Řidič vozidla, pro které není parkoviště svislou dopravní značkou vyhrazeno, má však i bez vyznačení vodorovné dopravní značky č. V 10f povědomí o tom, že v místě osazeném svislou dopravní značkou č. IP 12 se nachází parkovací místo pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou. A v případě, že v takto označeném prostoru zastaví či stojí se svým vozidlem, může se dopustit přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích

dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, neboť se při účasti na provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 4 písm. c) zákona o silničním provozu neřídí dopravními značkami.

Druhá Vámi položená otázka se týká toho, zda je v případě absence vodorovného dopravního značení vyhrazeným parkovištěm celá část pozemní komunikace za svislou dopravní značkou č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, kde je uveden symbol zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku. Vzhledem k výše uvedenému, tedy že se nejedná o řádně vyhrazené parkoviště pro vozidla přepravující osobu těžce zdravotně postiženou a přesto má řidič motorového vozidla povinnost respektovat svislou dopravní značku č. č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“, kde je uveden symbol zařízení nebo prostoru pro osoby na vozíku, lze mít za to, že v místě osazeném touto svislou dopravní značkou je prostor pro jedno vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou, pokud není na svislé dopravní značce nebo k ní připojené dodatkové tabulce uvedeno něco jiného (např. 3 parkovací místa), a řidič motorového vozidla by měl zanechat v místě osazeném touto dopravní značkou tolik prostoru, aby se tam vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou vešlo.

V závěru Vaší žádosti o stanovisko Ministerstva dopravy k platnosti dopravního značení, které vymezuje vyhrazené parkoviště pro vozidla přepravující osoby těžce zdravotně postižené, žádáte také o vydání stanoviska k příslušnosti obecní policie k projednání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zákona o silničním provozu v blokovém řízení, o které jste Ministerstvo dopravy žádali již písemností ze dne 18. července 2013 pod č. j.: MPPH 87319/2013. K této žádosti jste se uchýlili v souvislosti s rozhodnutím Ministerstva dopravy, Odboru dopravně správního (dnes Odbor agend řidičů) č. j.: 66/2013-160-SPR/3, ve kterém je v části odůvodnění uvedeno, že za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zákona o silničním provozu nemůže být uložena bloková pokuta, protože tento přestupek není uveden v § 125c odst. 6 téhož zákona, kde jsou vyjmenovány přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, za které lze uložit pokutu v blokovém řízení. Vy poukazujete v této souvislosti na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. ledna 2009 pod č. j.: 5 As 16/2008-28, kde Nejvyšší správní soud vyslovil názor, že skutečnost, že přestupek není v tomto výčtu uveden, neznamená, že by vůbec nemohl být projednán v blokovém řízení, ale pouze to, že se pro určení výše blokové pokuty použije obecné ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Názor, vyjádřený ve výše uvedeném rozhodnutí Ministerstva dopravy, je chybný, nemá však vliv na zákonnost tohoto rozhodnutí, neboť v jeho odůvodnění byl uveden pouze nad rámec vyjádření k odvolacím důvodům.

Ministerstvo dopravy, Odbor agend řidičů, se zcela ztotožňuje se stanoviskem Nejvyššího správního soudu vyjádřeným ve výše uvedeném rozsudku. V blokovém řízení mohou být projednány dle § 84 odst. 1 zákona o přestupcích přestupky, které jsou spolehlivě zjištěny, nestačí-li domluva a obviněný z přestupku je ochoten blokovou pokutu zaplatit. Dle § 84 odst. 4 zákona o přestupcích však nelze v blokovém řízení projednat přestupky, které lze projednat pouze na návrh. Dále nelze v blokovém řízení projednat dle § 125c odst. 7 zákona o silničním provozu přestupek, za který se dle tohoto zákona ukládá zákaz činnosti. Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zákona o silničním provozu tedy za splnění podmínek stanovených § 84 odst. 1 zákona o přestupcích v blokovém řízení projednat lze. Ustanovení § 125c odst. 6 zákona o silničním provozu není taxativním výčtem přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, které mohou být projednány v blokovém řízení, ale zvláštním ustanovením o výši blokové pokuty, která může být za tyto přestupky uložena. Výše blokové pokuty ukládané za přestupky uvedené v § 125c odst. 6 zákona o silničním provozu se tedy neřídí obecným ustanovením § 13 odst. 2 zákona o přestupcích, ale je určena zvláštním ustanovením zákona o silničním provozu (tedy § 125c odst. 6), který v některých případech umožňuje uložit pokutu vyšší než jak je stanovena v § 13 odst. 2 zákona o přestupcích.

Příslušnost obecní policie k projednání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zákona o silničním provozu v blokovém řízení je pak dána § 86 písm. d) bod 2. zákona o přestupcích, kde je mimo jiné uvedeno, že v blokovém řízení může obecní policie projednat přestupky podle zákona o silničním provozu spáchané nedovoleným stáním nebo zastavením vozidla na pozemní komunikaci, ve spojení s § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, který stanovuje, že na vyhrazeném parkovišti pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením je vozidlům bez tohoto označení zakázáno zastavení a stání. Nedovolené zastavení na tomto vyhrazeném parkovišti tedy může být strážníkem obecní policie projednáno v blokovém řízení jako přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, za který může být dle § 125c odst. 6 písm. a) téhož zákona uložena bloková pokuta ve výši do 2 000 Kč. Neoprávněné stání na tomto vyhrazeném parkovišti pak může být strážníkem obecní policie projednáno v blokovém řízení jako přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zákona o silničním provozu, za který může být dle § 13 odst. 2 zákona o přestupcích uložena bloková pokuta ve výši do 1 000 Kč.

**Mgr. Michael Židův**  
pověřen řízením  
Odbor agend řidičů