

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **VFH Vašíček a partneři s. r. o.**, se sídlem Veverí, Lidická 710/57, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem Praha 1, nábreží L. Svobody 1222/12, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1000,-Kč ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**
- III. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,-Kč ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 7. 10. 2016 se žalobce domáhal toho, aby soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout o rozkladu žalobce ze dne 15. 7. 2016.

Žalobce v žalobě popsal průběh správního řízení, které bylo zahájeno dne 15. 3. 2016, kdy žalobce podal žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.). Povinný subjekt dle žalobce poskytl dne 30. 3. 2016 informaci pouze částečně, proto žalobce podal dne 11. 4. 2016 stížnost na postup při vyřizování žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., kde vytýkal povinnému subjektu skutečnost, že požadovaná informace mu byla poskytnuta pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Správní orgán rozhodl o stížnosti žalobce dne 18. 4. 2016 tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace z faktických důvodů odmítl. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí dne 27. 4. 2016 rozklad, o kterém bylo rozhodnuto dne 21. 6. 2016 tak, že rozhodnutí správního orgánu bylo zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení. Nové rozhodnutí ve věci bylo vydáno dne 14. 7. 2016. V tomto rozhodnutí povinný subjekt opět žádost žalobce z faktických důvodů odmítl. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 15. 7. 2016 rozklad, o kterém mělo být dle ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodnuto do 15 pracovních dnů ode dne doručení. Žalobce využil bezvýsledně veškeré prostředky ochrany, které mu procesní předpis platný pro řízení před správním orgánem ukládal. Dne 24. 8. 2016 podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti dle ust. § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Žalovaný do 7. 10. 2016 nereagoval na žádost o opatření proti nečinnosti, ani na podaný rozklad.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 25. 10. 2016 pouze poukázal na skutečnost, že o rozkladu již bylo dne 14. 10. 2016 rozhodnuto a proto navrhl, aby soud žalobu dle ust. § 81 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, zamítl jako nedůvodnou.

Podáním ze dne 3. 11. 2016 vzal žalobce žalobu zpět, neboť Ministr dopravy vydal dne 14. 10. 2016 rozhodnutí pod č. j.: 23/2016-510-RK/4, kterým zamítl rozklad odvolatele a napadené rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 14. 7. 2016, č. j.: 112/2016-072-Z106/20 potvrdil. Žalobce současně požádal soud o vrácení soudního poplatku.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 soudního řádu správního, může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. S ohledem na zpětvzetí žaloby soud rozhodl podle ustanovení § 47 písm. a) soudního řádu správního a řízení zastavil.

Pokud žalobce podanou žalobou opodstatněně brojil proti nečinnosti správního orgánu, který svou nečinnost následně ukončil vydáním rozhodnutí, a žalobce proto svou žalobu vzal zpět, má právo na vrácení soudního poplatku, o který žalobce ve zpětvzetí žaloby žádá.

V této věci soud zjistil, že žalobce podal dne 15. 7. 2016 rozklad proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, ve kterém Ministerstvo odmítlo z faktických důvodů poskytnout žalobci informace. Na základě ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb, mělo být o rozkladu rozhodnuto do 15 pracovních dní ode dne doručení, tzn. 5. 8. 2016. Poté, co uplynula lhůta pro rozklad, podal žalobce žádost dle ust. § 80 odst. 3 správního řádu. Žalovaný stále nereagoval, proto žalobce poté, co uplynula lhůta více než 30 dní ode dne podání žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti podal žalobu na ochranu proti nečinnosti u Městského soudu v Praze.

Soud konstatuje, že s ohledem na rozhodnutí rozšířeného senátu NSS ze dne 25. 5. 2016, č. j.: 5 As 9/2015-59, v kterém je uvedeno, že: *„pouze ten, kdo před podáním žaloby (v případě řízení vedeného podle správního řádu) podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti a zároveň jeho žádosti nebylo vyhověno (tj. nadřízený správní orgán vydal usnesení o nevyhovění žádosti podle § 80 odst. 6 věty druhé správního řádu, popř. ve třicetidenní lhůtě o žádosti nerozhodl), vyčerpal tento prostředek bezvýsledně. Teprve v tomto případě je jeho žaloba přípustná.“*

Soud konstatuje, že v tomto případě žalobce užil prostředek ochrany dle ust. § 80 správního řádu bezvýsledně, správní orgán totiž jeho žádosti nevyhověl ve třicetidenní lhůtě. Žalobce tedy bezvýsledně vyčerpal veškeré prostředky, které procesní předpis platný pro řízení před správním orgánem stanoví k ochraně proti nečinnosti. Podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., mělo být o rozkladu rozhodnuto do 15 pracovních dní, tedy dne 5. 8. 2016, Ministr dopravy nedodržel lhůtu stanovenou mu zákonem. Rozhodnutí o rozkladu bylo vydáno až 14. 10. 2016.

Ze všeho shora uvedeného je zřejmé, že žalovaný ve věci nerozhodl ve lhůtě stanovené zákonem, dále, že žalobce bezúspěšně vyčerpal prostředky ochrany proti nečinnosti. V důsledku toho soud konstatuje, že podaná žaloba by byla úspěšná a žalobci proto přísluší právo na náhradu nákladů řízení spočívající v části soudního poplatku ve výši 1000,-Kč.

O vrácení soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč, soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění rozhodném, dle kterého „soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. (...)“. Žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2 000,- Kč, soud mu proto vrátil částku 1 000,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 15. listopadu 2016

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Sylvie Kosková

Toto rozhodnutí ze dne 15. listopadu 2016, č.j. 8A 180/2016-46-48 nabylo právní moci dne 16. listopadu 2016, vykonatelnosti I. výroku 16.11.2016 a II. a III. výroku dne 16.12.2016 . Připojení doložky provedal Jana Válková dne 23. listopadu 2016.