

**Hodnocení závěrečné zprávy o plnění DKRVO Centra dopravního výzkumu, v. v. i. za rok 2018 – 2022 Odborným poradním orgánem**

Kritéria hodnocení VO

1. Kvalita výsledků

Kvalita výsledků bude hodnocena na základě bibliografických a vybraných výsledků ÚV ČR a také na základě hodnotících stanovisek k řešeným projektům VO zpracovaných jejich jednotlivými poskytovateli; podrobnosti jsou uvedeny v článku C.1 Přílohy 2 Metodiky hodnocení Ministerstva dopravy pro poskytování institucionální podpory ze státního rozpočtu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace Centra dopravního výzkumu, v. v. i., na léta 2018 – 2022 (dále jen „Metodika“),

*Hodnocení bibliografických výsledků je provedeno podle Metodiky hodnocení MD i podle Metodiky 2017+. Principem tohoto hodnocení je rozdělení publikací podle jejich kvartilů Q1-Q4. Metodika hodnocení MD považuje za rovnocenné databáze Web of Science i Scopus a v rámci hodnocení vždy preferuje databázi s lepším kvantilem pro danou publikaci.*

*Výsledky instituce jsou uvedeny přehledně v tabulkách 7.1.1 až 7.1.5, kde jsou souhrnně uvedeny počty článků ve výše uvedených databázích a jednotlivých kvantilech pro roky 2018-2022. Ve všech letech byla naplněna podmínka pro vynikající hodnocení instituce stupněm A, která jako jedno z možných kritérií stanovuje podmínku dosažení alespoň 50 % publikací v časopisech kvartilu Q1. Toto kritérium bylo dosaženo v období 2018 až 2022 v každém roce, hodnocení v jednotlivých letech i celkové hodnocení instituce za toto období lze tedy označit jako A – Vynikající.*

*Z uvedených statistických dat nicméně současně jasně vyplývá, že hodnocená instituce v posledních letech publikuje své výsledky se stabilní kvalitou, ale v rychle klesajícím množství. Kategorie publikací v prvním decilu D1 a kvantilech Q2-Q4 téměř vymizely. Přiměřený počet publikací zůstává pouze v kvantilu Q1, nicméně i v tomto kvantilu je v posledním hodnoceném roce počet publikací srovnatelný s podstatně náročnějším prvním decilem D1 v roce 2019. Obecně tedy platí, že zatímco podíl publikací v prvním kvantilu zůstává relativně stabilní, celkový počet publikací soustavně klesá napříč všemi kvantily. Zřizovateli lze doporučit, aby této skutečnosti věnoval v následujících letech zvýšenou pozornost.*

*Hodnocení ostatních výsledků se provádí v souladu s Metodikou hodnocení MD podle hodnocení projektů, ve kterých výsledky vznikly, a podle hodnocení vybraných výsledků, které zveřejňuje RVVI. Výčet projektů řešených v letech 2018-2022 v jednotlivých programech včetně jejich hodnocení poskytovatele a výše dotace v jednotlivých letech je uvedený v příloze 12 Hodnocení projektů poskytovatele.*

*Ve všech letech byla splněna podmínka pro vynikající hodnocení instituce stupněm A, která jako kritérium stanovuje podmínku dosažení alespoň 50 % projektů, resp. ostatních výsledků hodnocených stupněm A v daném roce. Tato podmínka byla naplněna v období 2018 až 2022 v každém roce.*

*Kvalitu výsledků za toto období lze tedy označit jako A – Vynikající.*

2. Výkonnost výzkumu

Výkonnost výzkumu bude hodnocena naplněním cílů koncepce DKRVO způsobem, který je uveden v článku C.2 Přílohy 2 Metodiky,

*Hodnocení výkonnosti výzkumu je provedeno na základě informací uvedených v kapitole 7.2 a souvisejících částech celého dokumentu. V rámci hodnocení výkonnosti výzkumu jsou hodnoceny*

*kategorie týkající se publikačních výsledků vytvořených samostatně nebo ve spolupráci s ostatními institucemi, dalších publikačních výsledků, metodik a specializovaných map, patentů a užitných vzorů, ostatních výsledků neuvedených výše, dlouhodobých pracovních pobytů, studentů využívajících infrastrukturu instituce, projektů spolupráce a absolventů doktorského studia.*

*Pro žádnou z vyšší uvedených kategorií nedošlo v žádném roce sledovaného období k tomu, že by nebyla naplněna příslušná kritéria. V případě některých druhů výsledků a některých let naopak docházelo i k několikanásobnému překročení daného kritéria. Celkové hodnocení ostatních výsledků v souladu bylo proto ve všech sledovaných letech hodnoceno jako A – vynikající a platí to i o hodnocení za celkové období.*

*V rámci trendů výkonnosti výzkumu skupina publikačních výsledků kopíruje zjištění uvedené výše v předchozí kapitole hodnocení, kdy dochází v posledních letech k poklesu počtu výsledků, a tedy také klesá míra naplnění daného kritéria. Totéž lze říci také o ostatních výsledcích neuvedených ve výčtu kategorií. Zbývající kategorie výsledků jsou dlouhodobě relativně stabilní.*

*Výkonnost výzkumu instituce za toto období lze tedy označit jako A – Vynikající.*

### 3. Společenská relevance

Společenská relevance bude posuzována při vstupním hodnocení koncepce DKRVO v jejím kritériu 1 a 5, která jsou uvedena v článku IV.2.3.1. Při hodnocení naplňování koncepce DKRVO bude posuzováno podle článku C.3 Přílohy 2 Metodiky.

*Hodnocení společenské relevance instituce je založeno na posouzení rozložení finančních prostředků jednotlivých typů činností instituce podle definovaných priorit koncepce VaVaI v resortu dopravy do roku 2030.*

*V případě externích projektů výzkumu, vývoje a inovací instituce svoji činností přispívá zejména k naplňování priorit Udržitelná doprava (1), Bezpečná doprava (3), Ekonomická doprava (4) a Inteligentní doprava (5). Zbývajícím dvěma prioritám Interoperabilní doprava (2) a Prostorová data v dopravě (6) výzkumné aktivity instituce přispívají pouze velmi málo nebo dokonce zcela zanedbatelně.*

*V případě interních grantů instituce je rozložení priorit jiné. Interní prostředky na výzkum, vývoj a inovace mají těžiště v prioritě Bezpečná doprava (3), dále pak v prioritách Udržitelná doprava (1) a Ekonomická doprava (4). Zbývajících priority jsou opět spíše zanedbatelné a prioritě Interoperabilní doprava (2) absentuje zcela. Podobná situace je také v případě projektů jiných a dalších činností instituce.*

*Mediální pokrytí činností instituce má potom těžiště v prioritách Bezpečná doprava (3) a Ekonomická doprava (4). Ostatní priority jsou opět poměrně málo zastoupeny a prioritě Prostorová data v dopravě (6) neměla pokrytí žádné.*

*Obecně napříč výše uvedenými částmi hodnocení platí, že pokrytí priorit v rámci externích projektů výzkumu vývoje a inovací relativně odpovídá pokrytí v případě interních projektů a dalších činností. Financování výzkumných aktivit a dalších činností je tedy z vnějšího i vnitřního pohledu tematicky poměrně konzistentní. Mediální pokrytí činností instituce je logicky jiné, protože závisí na poptávce médií, nikoliv na prioritách poskytovatelé nebo zřizovatele.*

*Míra zapojení jednotlivých divizí instituce do uvedených priorit nemůže být a také není stejná, protože závisí na odborném profilu dané divize. Jejich zapojením jsou dobře pokryty priority Udržitelná doprava (1) a Bezpečná doprava (3), méně pak priority Ekonomická doprava (4) a Inteligentní doprava (5). Zbývajících 2 priority v tomto srovnání chybí zcela, jejich pokrytí je proto zřejmě jen velmi malé. Tato skutečnost by si zasloužila v rámci příslušné kapitoly podrobnější komentář.*

*Společenskou relevanci instituce za toto období lze označit jako A – Vynikající.*

#### 4. Viabilita

Viabilita, tzn. životaschopnost VO bude posuzována podle článku C.4 Přílohy 2 Metodiky,

*Hodnocení v této části má za cíl popsat fungování instituce z pohledu organizace, kvality řízení výzkumu, personální politiky, struktury a rozvoje lidských zdrojů, vybavenosti a organizace infrastruktury a schopnosti získávat finanční prostředky na realizaci VaVaI. Hodnocen je stav instituce zejména z pohledu trendů.*

*Výzkumné prostředí, organizační schéma a personální politika včetně lidských zdrojů je popsána podrobně příslušné podkapitole, kde je uvedena struktura vedení instituce, rozdělení instituce do tří příslušných divizí a dále uvedení tří samostatných útvarů podporujících činnosti těchto divizí. Tyto útvary se zaměřují na podporu výzkumu a vývoje jako celku, na podporu projektových činností a transferu technologií a obecně na podporu ekonomiky a správy instituce. Z pohledu podpory primárních činností instituce jsou nejdůležitější první dva útvary, třetí útvar spíše servisní. Specifikem této instituce je dceřiná společnost CIMTO, s.r.o., která je zaměřená na testování a certifikaci obalů a jejímž jednatelem je ředitel instituce.*

*Dokument uvádí strukturu rady instituce a dozorčí rady, podrobně specifikuje personální obsazení těchto orgánů v jednotlivých letech včetně všech relevantních změn během hodnoceného období. Dále je podrobně uvedený systém odměňování včetně odkazu na příslušný vnitřní předpis a systém kariérního růstu zaměstnanců a jejich interního hodnocení. Tyto systémy jsou standardní a odpovídají jiným výzkumným institucím stejného typu.*

*Podrobně je popsán systém nábory zaměstnanců z vnějšího prostředí a na to navazující interní mentoring a dále potom genderová rovnováha uvnitř instituce a vyvážení pracovního a osobního života. V rámci v této části je hodnocení lze vyzdvihnout zejména získání ocenění HR Award, které vyžaduje standardizovaný systém personální politiky na poměrně vysoké úrovni a který je dnes už podmínkou pro účast instituce v některých typech mezinárodních projektů.*

*V rámci věkové struktury zaměstnanců dochází k mírnému nárůstu podílu zaměstnanců ve věku nad 45 let, nedaří se tedy zcela udržet stabilní věkový profil, a tedy zajistit za odcházející seniorní pracovníky vždy adekvátní náhradu za řadu mladých výzkumníků. To bezpochyby není pozitivní trend, na druhou stranu ale dynamika vývoje v případě této instituce není nijak dramatická a odpovídá obtížím, kterým v současnosti čelí výzkumné instituce podobného typu napříč všemi sektory.*

*Mezinárodní a národní spolupráce instituce v oblasti výzkumu vývoje a inovací je poměrně široká. Instituce disponuje kolektivním členstvím v řadě nevládních mezinárodních a národních organizací, přirozeně jde především o oborově orientované organizace jako například FEHRL a další. Dále je uzavřena řada bilaterálních smluv o spolupráci s výzkumnými organizacemi v jiných státech, týká se to Velké Británie, Norska, Čínské lidové republiky, Slovenska, Spolkové republiky Německo a Lotyšské republiky. Individuální členství zástupců výzkumné organizace nevládních mezinárodních organizací je opět poměrně široké, instituce je dále zastoupena v oborové radě doktorských studijních programů dvou veřejných vysokých škol.*

*Instituce se rovněž snaží o zapojení do systému transferu znalostí prostřednictvím spin-off společností, v současné době ale nehodnotí tuto cestu jako ekonomicky rentabilní.*

*Financování instituce je v jednotlivých letech stabilní, organizaci se daří v každém roce udržet kladný hospodářský výsledek po zdanění. Stabilní financování je taženo zejména vysokou institucionální podporou ze státního rozpočtu a narůstajícími účelovými prostředky zejména od Technologické agentury České republiky.*

*Lze konstatovat, že instituce má standardní management řízení, vyrovnané finanční hospodaření, udržuje kvalitu výsledků své vědecké práce a má odpovídající společenský přínos v resortu dopravy, čímž přispívá k naplnění resortní Koncepce VaVaI. Instituce rovněž zvyšuje podíl mezinárodních výzkumných projektů.*

*Viabilitu instituce za toto období lze hodnotit jako A – vynikající.*

## 5. Strategie a koncepce

Posuzujte dle článku C.5 Přílohy 2 Metodiky,

*Hodnocení strategie a koncepce instituce je provedeno zprůměrováním hodnocení uvedených modulů za hodnocené období. Jde o Modul M1 Kvalita výzkumu, Modul M2 Výkonnost výzkumu, Modul M3 společenská relevance a Modul M4 Viabilita. Tyto moduly mají kvantitativní nebo kvalitativní metriku, ve všech případech instituce splňuje podmínky pro hodnocení A – vynikající.*

*V případě bibliografických výsledků a dalších výsledků (Modul M1) je silnou stránkou instituce schopnost udržet publikace v prvním kvartilu časopisů a u dalších výsledků udržet jejich dobré hodnocení v rámci realizovaných projektů. Slabou stránkou instituce je klesající absolutní počet výsledků v průběhu hodnoceného období. Instituce splňuje podmínky pro hodnocení A – vynikající.*

*Výkonnost výzkumu (Modul M2) instituce překračuje stanovené cíle, v některých případech výrazně, stagnující nebo dokonce klesající trendy souvisí s dlouhodobými trendy popsány v Modulu M1. Instituce splňuje podmínky pro hodnocení A – vynikající.*

*Společenská relevance (Modul M3) instituce je na vysoké úrovni, vyplývá také z povahy instituce a činností, které provádí pro svého zřizovatele. Instituce významně naplňuje většinu priorit definovaných resortem dopravy. Slabou stránkou instituce je nerovnoměrné naplnění těchto priorit v některých aspektech (například interní projekty). Instituce splňuje podmínky pro hodnocení A – vynikající.*

*Viabilita instituce (Modul M4) je poměrně robustní a nevykazuje žádné výrazné, dlouhodobě negativní trendy. Rizika spočívají zejména v personální oblasti, kde se nedaří udržet ani posilovat podíl začínajících výzkumníků v instituci. Tato situace je ale relativně standardní ale stála také u jiných institucí napříč jednotlivými sektory výzkumu a vývoje, hodnocená instituce má za tímto účelem dobře propracovanou vnitřní personální politiku, čemuž odpovídá také mezinárodní ocenění HR Award. Instituce splňuje podmínky pro hodnocení A – vynikající.*

***Celkově tak instituce naplňuje Dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace pro roky 2018-2022 a je možné ji hodnotit podle hodnotící stupnice Metodiky hodnocení MD stupněm A – vynikající.***

V Brně dne 17. 07. 2023

Vypracoval: doc. Mgr. Tomáš Apeltauer, Ph.D.

---

podpis

předseda/místopředseda/člen OPO<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Nehodící škrtněte